



С. М. Миронов

РОССИЯ СТАНЕТ СПРАВЕДЛИВОЙ

РОССИЯ СТАНЕТ СПРАВЕДЛИВОЙ



16+

РОССИЯ СТАНЕТ СПРАВЕДЛИВОЙ

ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ,
ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
С.М. МИРОНОВА
(2014)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «КЛЮЧ-С»
МОСКВА 2015

УДК 323/324(470+571)+329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)
М64

Институт «Справедливый Мир»

Ответственный редактор –
доктор философских наук В.Н. Шевченко

М64

Миронов, С. М.

Россия станет справедливой : избранные статьи, выступления, интервью Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** (2014) / С.М. Миронов ; [отв. ред. В.Н. Шевченко]. – М.: Ключ-С, 2015. – 336 с.: ил.

ISBN 978-5-906751-26-3

В книге публикуются избранные выступления, статьи, интервью, воспоминания С.М. Миронова – Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, председателя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе. В материалах, отобранных для книги, широко представлены взгляды С.М. Миронова на самые острые и актуальные вопросы российской жизни, имевшие место в 2014 году. Большое место в книге занимают выступления и интервью, в которых показаны отношение С.М. Миронова к событиям на Украине, его активная миротворческая деятельность и глубоко патриотическая позиция, занятая им в связи с западной политикой санкций в отношении России.

УДК 323/324(470+571)+329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)

ISBN 978-5-906751-26-3

© Миронов С.М., 2015
© Оформление. Издательство «Ключ-С», 2015
© Фото. Мухаметжанов Р., 2015
© Фото. Чумичев А., 2015

I. ЗА СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ПАЛАТЫ ДЕПУТАТОВ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

г. Москва, 26 февраля 2014 года

Уважаемые товарищи! Дорогие друзья!

Рад приветствовать вас на первом в этом году заседании Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Уверен, все мы высоко ценим живой обмен опытом и дискуссии, выработку общих позиций, которые происходят на наших встречах в рамках деятельности Палаты. Палата как объединение муниципальных, региональных и федеральных депутатов нашей партии дает нам с вами возможность согласовать законодательные инициативы и активизировать усилия по реализации программных положений партии.

Прежде всего, хочу проинформировать вас о законодательной работе фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме после съезда партии, с ноября 2013 года. Нашу фракцию всегда отличает конструктивная и ответственная позиция.

Мы не поддержали пакет законопроектов в рамках очередной пенсионной реформы, так как выступаем против накопительной системы пенсий и хитроумных формул ее расчетов. Единственное, за что мы голосовали, – это увеличение нестрахового периода на срок до 4,5 лет, который будет засчитываться женщинам в трудовой стаж.

Фракция проголосовала против бюджета 2014 года. С нашей точки зрения, в нем огромное количество несоответствий и упущений как в расходной, так и в доходной частях. В нем нет источников экономического роста, нет увеличения социальных расходов.

Партия находится в постоянном контакте со своими избирателями. По многочисленным обращениям граждан мы подготовили

ряд поправок к закону об амнистии, которые максимально расширили перечень подпадающих под нее лиц. Увы, наша инициатива не нашла понимания у думских коллег.

Введение смешанной системы выборов – одно из программных требований **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. 14 февраля фракция поддержала законопроект «О выборах депутатов Госдумы ФС РФ». Мы предлагали дополнить законопроект: снизить проходной барьер до 3%, отменить открепительные удостоверения, отменить досрочное голосование, использовать видеонаблюдение при подсчете голосов в ходе подведения итогов выборов. Эти поправки могли бы в разы уменьшить уровень фальсификаций. Но они были отклонены.

Не так давно ряд членов Совета Федерации выступили с инициативой о возвращении графы «против всех». Об острой необходимости возвращения этого пункта в бюллетени **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** говорит уже несколько лет. Теперь данный законопроект находится на рассмотрении Государственной Думы, и мы его, конечно же, поддержим.

Не могу сказать, что удовлетворен итогами сессии. Много нужных, важных, полезных и справедливых законодательных инициатив, которые вносились нашей фракцией, были отвергнуты. Среди них особо хочу отметить законопроект, посвященный «детям войны», и законопроект о переносе единого дня голосования на первое воскресенье ноября.

Тем не менее, наши идеи медленно, но верно воплощаются в жизнь. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и дальше будет последовательно двигаться в сторону реализации своих программных положений.

Теперь к теме нашей сегодняшней встречи.

Не один год партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** говорит о необходимости глубоких изменений на муниципальном уровне управления. Самоуправление должно стать фундаментом развития демократии в нашей стране, главной опорой справедливого общества.

В одном из документов Социнтерна «Хартия городов, управляемых социалистами» прямо сказано: «В настоящее время возникают новые стратегические возможности для действий на местном

уровне. Мы можем способствовать восстановлению чувства гражданственности и сеять семена более справедливого и солидарного общества». Это лейтмотив и нашей работы.

Президент страны В.В. Путин поручил Правительству подготовить к 1 июля 2014 года предложения по реформе местного самоуправления. Минрегион, Минюст и Минфин вместе с губернаторами, Всероссийским советом местного самоуправления и Конгрессом муниципальных образований должны подготовить свои предложения уже к 31 марта.

Напомню принципиальную позицию нашей партии по проблемам самоуправления:

- максимально включать местное население в процесс управления территорией проживания;
- четко прописать в законодательстве вопросы местного значения и полномочия органов местной власти;
- закрепить за местными бюджетами дополнительные налоговые источники.

Нам необходима сильная, независимая, финансово состоятельная власть на местах. Полноценное местное самоуправление.

Мы категорически против сити-менеджеров, мэры должны избираться всенародно. Реализация иных подходов противоречит самой идее и сути местного самоуправления.

Хочу подчеркнуть, для социал-демократов активное участие людей в управлении – вопрос принципиальный. Поэтому выборы в местные органы власти приобретают для нас особое значение. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** должна усилить свое влияние на местном уровне.

Сегодня в избирательное законодательство вносятся большие изменения. Суть очередных новаций – значительное расширение применения мажоритарной системы на выборах всех уровней.

Государственная Дума уже приняла закон о смешанной системе выборов в нижнюю палату российского парламента. Соотношение выборов по партийным спискам и по одномандатным округам определено в пропорции «50 на 50». Наша партия считает такое соотношение наиболее оптимальным на всех уровнях: и на федеральном, и на региональном, и на муниципальном.

Субъекты Российской Федерации имеют право самостоятельно устанавливать это соотношение. Уже успела «отличиться» только Воронежская область. Воронежская областная дума приняла закон, согласно которому по партийным спискам в Заксобрание будут избираться только 25 процентов депутатов, а остальные 75 процентов будут проходить по одномандатным округам.

Судя по всему, в других областях мы будем наблюдать ту же картину. Партия власти полагает, что под видом независимых депутатов ей удастся провести своих сторонников, которые затем и составят большинство в представительных органах власти.

Мы считаем, что на выборах депутатов муниципального района и городского округа доля мандатов, распределяемых по партийным спискам, должна составлять не менее половины. Особенно важно установить соотношение «50 на 50» на выборах в городские собрания административных центров субъектов Российской Федерации. Мы не против одномандатных округов. Мы против злостного манипулирования законодательством.

Приращение роли партий в политической системе страны крайне негативно отразится на всей политической культуре нашего общества. Система партийных списков доказала свою жизнеспособность и эффективность. Устраняя партийные списки на региональных выборах, мы наносим удар по партийным структурам, которые формировались последние 20 лет.

Сегодня практически все влиятельные партии – и парламентские, и непарламентские – имеют свои представительства в областных центрах. В случае навязываемого перехода на одномандатную систему у людей полностью разрушается мотивация цивилизованного участия в политической жизни через членство в партийных структурах. Избиратель теряет значимые ценностные основания для своего выбора. Одномандатная система выгодна тем, кто заинтересован в том, чтобы скрыть свои политические убеждения.

Только партийное выдвижение, партийная поддержка того или иного кандидата могут быть надежной гарантией его ответственного отношения к избирательной кампании, к предвыборным обещаниям, к работе в представительном органе. Партия проверяет, отбирает и отвечает своей репутацией за тех кандидатов, которых она поддержала.

Нам необходимо значительно активизировать свои усилия по подготовке кадров для выдвижения на выборы в одномандатные округа и формировать, что называется, «скамейку запасных». Это должны быть люди, которые не только разделяют идеи партии, но и отлично знают местные условия, юридически грамотны и достаточно квалифицированы для решения всего круга вопросов, которыми занимается муниципальная власть. Очень важно, чтобы они были настроены по-боевому, были готовы бороться за справедливость, чувствовали свою ответственность и перед избирателем, и перед партией.

Совсем недавно, 7 февраля, региональное отделение нашей партии в Алтайском крае провело форум депутатов муниципальных образований. В нем приняло участие более 200 человек из 42 городов и районов края. Это хороший пример. Нам важно наладить эффективное взаимодействие депутатов на межмуниципальном уровне, четко понимать все особенности работы местных представительных органов власти.

На форуме алтайцев прозвучало предложение собрать все разумные идеи в методическом пособии для муниципальных депутатов. Думаю, этот опыт будет интересен и в других регионах.

Мы будем совместно отстаивать выработанную нами позицию по реформе местного самоуправления в Государственной Думе. Уверен, практический опыт Палаты депутатов партии, четкая координация наших действий на всех уровнях позволят добиться положительных результатов.

Дорогие товарищи!

Не могу не высказать несколько соображений по поводу того, что творится у наших соседей. Так получилось, что мы проводим наше заседание в гостинице «Украина». Я думаю, что это слово сейчас на устах у каждого гражданина Российской Федерации. И не только на устах, но и в сердце. Потому что мы не можем не переживать за наш братский славянский народ, за тех, кто официально, по итогам переписи населения, причисляет себя к русским, живя на Украине, за тех, кто душой и сердцем всегда ориентировался и будет ориентироваться на нашу с вами Родину.

Сегодня каждый думающий человек видит и понимает, почему Украина пришла к такому печальному результату. Почему печаль-

ному? Что бы сейчас ни происходило, мы с вами понимаем, что Украина как независимое государство отброшено на десятилетия назад. То, что мы видим с вами на экранах телевизоров, очень часто напоминает Средневековье.

К сожалению, те, кто сегодня правит бал, как раз и ориентируются на самые черные, самые низменные человеческие инстинкты, на расизм, национализм, фашизм. В этом нужно отдавать себе отчет.

Да, на 25 мая назначены досрочные президентские выборы. Сейчас идет парад кандидатов, идут громкие заявления. Но еще раз повторю, те, кто сегодня считает, особенно в Европе, что они устроили очередную революцию, еще одну страну оттащили от России и сейчас там будут править бал некие интеллигентные люди в белых перчатках, глубоко ошибаются. Там правит бал фашизм и национализм. Там толпы бандеровцев сегодня берут реванш. И они никогда не останутся. Их не устроит ни один из победивших кандидатов, потому что их кандидат по определению не пройдет. Я просто напомню пропорцию: 60 процентов избирателей живет в восточных и южных регионах Украины. В этой связи совершенно очевидно, что будет либо некая компромиссная фигура, либо опять будут столкновения и опять будут недовольные. А как недовольные выражают свое недовольство, мы с вами за последний месяц хорошо видели.

Вчера на заседании Государственной Думы я высказал несколько предложений, которые хочу сегодня повторить. И мы над этим уже работаем, в том числе готовим специальные обращения к руководству страны и законодательные инициативы. Какие это предложения? Дело в том, что на днях фракция ЛДПР внесла в Госдуму законопроект, который должен предоставить право ускоренного получения российского гражданства русским по происхождению гражданам Украины. Мы считаем это ошибкой. И мы вносим законодательную инициативу, которая даст право любому гражданину Украины получить российское гражданство в упрощенном порядке.

Второе. Мы видели, как бывший президент Украины господин Янукович предал свою страну, свой народ. И особенно он предал тех, кто до последнего без оружия защищал его, – бойцов

«Беркута». И сегодня мы видим, как начинается охота на ведьм. Видим, как пытаются выяснить, где живут сотрудники «Беркута», их дети, семьи, и пытаются их запугать, шантажировать. К сожалению, речь идет не только о словах. Поэтому наше предложение заключается в следующем: дать возможность всем сотрудникам отряда «Беркут» получить работу в структурах МВД России с дальнейшим получением гражданства Российской Федерации. Иными словами, если кто-то сочтет для себя возможным и нужным работать в России, необходимо немедленно предоставить ему работу в соответствии со званием и квалификацией в структурах МВД или, возможно, в других правительственных структурах и по ускоренной процедуре дать гражданство.

И, наконец, третье. Мы с вами не можем не отдавать себе отчет в том, что кровавые события в Киеве отдаются и в России. Любой думающий политик не может не понимать, что эту заразу, которую насильно привезли в Киев, пытаются внедрить и у нас в стране. Я думаю, что вы все уже по-другому оценили то, что происходило два года назад на Болотной площади. Здесь я выскажу свою точку зрения на тот судебный процесс, который сейчас идет. Я считаю, что мы – великая и сильная страна. Мы, в отличие от Украины, сильное государство. И наша сила может проявиться в том, чтобы амнистировать фигурантов «болотного дела». Амнистировать – значит признать их вину, но простить, не преследуя и не наказывая. Но те участники событий на Болотной площади, которые были в масках, якобы безмянные, и которые подняли руку на полицейских, должны быть вычислены все до единого. Все должны понимать, что в Российской Федерации любые попытки посягнуть на жизнь и здоровье сотрудника полиции, представителя власти будут пресекаться жестко, однозначно, последовательно и, самое главное, абсолютно безальтернативно.

К чему приводит безвластие, слабование, мы видели на Украине. Сегодня, возвращаясь к событиям двухгодичной давности, мы понимаем, что есть и будет всегда нормальный гражданский протест против условий жизни, против политических условий (например, монополии одной партии). Люди возмущаются неправильным подсчетом голосов, жульничеством, обманом и фальсификациями на выборах – и это нормально. Но всегда находятся

те, кто пытается использовать любой разумный законный протест гражданского общества в своих целях и интересах, раскачивая лодку и желая ввергнуть страну в хаос и безвластие. Этого мы никогда не допустим, и ни у кого это не получится.

Но, еще раз хочу сказать, мы с вами – члены современной социал-демократической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, выступая за права и свободы граждан, должны четко понимать: только сильное государство может обеспечить и права, и защиту своих граждан. Одно из главных прав любого человека – это право на жизнь. Вот это должно быть свято. Никто и никогда не имеет права посягать на устои государства и тем более на человеческую жизнь. Да, у нас очень много проблем. Да, у нас коррупция по масштабам, наверное, даже больше, чем на Украине. Да, у нас есть претензии к власти. Да, у нас есть претензии к тому законодательству, которое лепится «Единой Россией». Но мы никогда никому не позволим покушаться на основы конституционного строя, на основы государства. И здесь у нас позиция открытая, взвешенная, принципиальная, и с этого пути мы не свернем.

Почему, уважаемые товарищи, я счел необходимым еще раз сказать эти прописные для каждого из нас истины? Это то, что мы с вами исповедуем, то, что изложено в нашей программе. Но именно сегодня, оглядываясь на наших соседей, на то, что происходило, происходит и, к сожалению, будет происходить на Украине, мы должны еще раз четко и ответственно заявить свою принципиальную позицию. Эта позиция нами выстрадана, эта позиция нами принята, и мы от нее не отступим.

Дорогие товарищи! Я не буду продолжать излагать те или иные тезисы. Я сказал о двух предложениях, с которыми вчера выступил. Ну, а третье предложение уже абсолютно практическое. Абсолютно убежден в том, что высшая законодательная власть страны в лице Государственной Думы вправе и обязана настаивать на проведении специального закрытого заседания с приглашением министра иностранных дел РФ, министра внутренних дел, директора ФСБ, для того чтобы в закрытом режиме обсудить и наши действия по отношению к братьям-славянам на Украине, и наши действия по защите в случае необходимости национальных интересов нашей страны и защите тех, кто считает Россию своей

второй Родиной, для кого русский язык – родной и для кого слово «Россия» означает намного больше, чем просто название государства.

Думаю, что мы такое заседание либо полностью, либо в рамках правительственного часа проведем. Потому что, готовя те возможные шаги, которые нашей стране нужно будет предпринимать в случае необходимости, мы еще должны подумать о том, как нам общими усилиями не допустить распространения этой заразы фашизма на территорию нашей прекрасной Родины, которая нашими общими усилиями, в том числе усилиями Палаты депутатов, рано или поздно наконец действительно станет справедливой. Это наша Родина, и мы будем делать все необходимое, чтобы каждый гражданин нашей страны был защищен и уверен, что государство к нему относится справедливо. Мы всегда по справедливости будем относиться к такому государству, к такой стране, к нашей великой Родине.

Я желаю успехов в работе Палаты депутатов.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ: ИДЕОЛОГИЯ НА ВЫРОСТ

г. Москва, 31 марта 2014 года

Сегодня в России среди обилия старых и новых партий немало тех, которые стыдливо прячут свое «идеологическое лицо». У некоторых его, впрочем, никогда и не было, ибо они созданы либо в сугубо политтехнологических целях, либо под конкретного лидера, либо по принципу идейной всеядности: «за все хорошее и против всего плохого». А вот для **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** изначально крайне важным было то, что она создавалась как партия с абсолютно четкой и ясной идеологией. Как партия, объединяющая тех, кто разделяет идеи социал-демократии и ее великие морально-этические ценности – Свободы, Справедливости, Солидарности.

Догматизм противопоказан

Что бы ни пророчили некоторые деятели о «конце идеологий», о том, что роль идеологических факторов в общественном развитии в XXI веке якобы будет ослабевать, это не что иное, как заблуждение. Человек не может жить полноценно, не ставя перед собой высоких целей, не наполняя жизнь идеями и смыслами, и общество не может успешно развиваться без многообразия этих идей, их конкуренции, без настойчивого поиска пути к оптимальному общественному устройству. Есть хорошее высказывание на этот счет у А.М. Горького: «Когда природа лишила человека способности ходить на четвереньках, она дала ему, в виде посоха, – идеал! И с той поры он инстинктивно стремится к лучшему – все выше! Важно сделать это стремление сознательным и учить людей понимать, что только в сознательном стремлении к лучшему – истинное счастье». Можно как угодно относиться к Горькому

и его творчеству, но в данном гуманистическом выводе он был абсолютно прав. Лишить людей идеала (а вместе с ним – веры в те или иные ценности и идеи) – это значит отказать им в поиске ответов на вопросы «кто мы?», «зачем мы?», «какого будущего хотим для себя и своих детей?». Это значит превратить их жизнь и практическую деятельность в нечто пустое и бессмысленное.

За создание СР мы с коллегами брались, будучи убежденными, что в такой стране, как Россия, с ее исторически сложившимся левым менталитетом, с ее, говоря словами философа Н. Бердяева, «небуржуазной душой, не склоняющейся перед золотым тельцом», наличие сильной социал-демократической партии – насущная необходимость. КПРФ, не желая перестраиваться на современный лад, открыла зияющую нишу на левом фланге. Она ограничилась работой с «ядерным» электоратом, безнадежно ностальгирующим по советскому прошлому, но оставила вне влияния массы людей, разочарованных в номенклатурном квазисоциализме времен СССР, но искренне тянущихся к каким-то другим, еще смутно представляемым моделям справедливого общества. Вот такую альтернативу в виде концепции нового социализма XXI века, в которой учтено все лучшее из советского опыта и опыта западных демократий, но которая, в то же время, ничего не копирует, а выдвигает принципиально новую версию реализации социалистического идеала, предложили обществу справороссы.

Напомню, что СР возникла в результате беспрецедентного объединительного процесса, начавшегося в августе 2006 г. Результатом его стало объединение 12 партий левой направленности. Кроме того, к нам перешло по идейным соображениям немало коллег из «Яблока», «Единой России», КПРФ и даже из «Правого дела». Так что СР рождалась как детище компромиссов и синтеза разнообразных взглядов. Каждый, образно говоря, нес нектар в общий улей. Это нормально. Потому что социал-демократия – гибкая и динамичная идеология, допускающая широчайший диапазон мнений. Известно, что в свое время выдающийся шведский социал-демократ Улоф Пальме насчитывал до 70 различных вариантов и оттенков социалистических и социал-демократических течений и движений. Это для того, чтобы стать правоверным марксистом, надо непременно вызубрить «Коммунистический манифест»

и законспектировать «Капитал». А к социал-демократии можно прийти и от того же Маркса, и, допустим, от Канта с его «нравственным императивом». Можно прийти от идейного наследия отечественных и зарубежных столпов социал-демократической мысли, а можно и от классиков великой русской литературы, утверждавших гуманистические идеалы. Я уж не говорю о том, что к социал-демократии может привести и просто-напросто щемящая жажда справедливости, когда гражданину, как говорится, «за державу обидно». В любом случае важно понять главное: определяющую роль в социал-демократии играют, во-первых, нравственные ориентиры, а во-вторых, интеллектуальная, творческая составляющая. Догма для нее противопоказана. Дискуссия – ее естественная жизненная среда.

Этого не понимают многие наши оппоненты и критики. Они не понимают: как это может быть у членов одной партии такая свобода и самостоятельность мышления? Стоит возникнуть какой-то внутрипартийной полемике, как наши недоброжелатели поднимают крик: «СР в кризисе!», «СР разваливается!», «СР доживает последние дни!». И сколько уже раз нам с улыбкой приходилось опровергать: «Слухи о нашей смерти, господа, снова преувеличены». Реальный, а не показной демократизм, открытость, плюрализм мнений – это как раз то, что надежно обеспечивает необычайную живучесть социал-демократической партии, гибкость ее тактики и, если хотите, приспособляемость к самым сложным условиям.

«Очеловечивание» капитализма

То, что в итоге в России создана полноценная социал-демократическая партия, убедительно подтверждает факт принятия СР в такую авторитетную международную организацию, как Социнтерн. Надо сказать, что вступить в нее было непростым делом. Процесс вступления продолжался с 2008 по 2012 год, мы успешно прошли все предварительные этапы (в качестве наблюдателя, а затем консультативного члена), доказывая свое соответствие всем необходимым требованиям, и добились-таки международного признания. Впервые в истории в Социнтерне появилась партия, представляющая Россию.

Так уж сложилось, что социал-демократия для многих в нашей стране – это нечто новое, неизведанное, в чем-то даже пока непонятное. После того как большевики взяли власть и принялись строить тоталитарное государство, наше общество оказалось надолго отлучено от богатства идей и опыта, наработанных социалистами и социал-демократами разных стран. Им вешали клеймо «оппортунистов», «ревизионистов», «соглашателей с буржуазией» и т.д. Но пока мы в СССР строили «светлое будущее», эти самые «соглашатели» реформистскими методами «очеловечивали» рыночные отношения в своих странах, исподволь гуманизируя саму природу капитализма. И однажды оказалось, что, к примеру, в Швеции больше социалистического, чем в Советском Союзе. Да и во многих других странах, где в течение многих лет у власти находились социал-демократические партии, к примеру в Германии, Австрии, Финляндии, Франции и т.д., были достигнуты впечатляющие успехи и в экономическом развитии, и в обеспечении высокого уровня жизни людей.

Один из авторитетнейших социал-демократов XX века Вилли Брандт когда-то сказал: «Мы – идеалистические прагматики, соединяющие мечту со здравым смыслом». Иными словами, верность социалистическому идеалу – это, разумеется, самое главное, определяющее. Это то, что освещает путь. Но сам-то путь состоит из конкретных шагов в конкретных обстоятельствах! Из постоянной борьбы за реализацию принципов социальной справедливости не в отдаленном, умозрительном завтра, а в сегодняшней жизни.

Социал-демократия не раз доказывала способность оказывать мощное влияние на общественные процессы, даже в периоды нахождения в оппозиции. Классический пример из истории – вынужденное продвижение в 1881–89 гг. немецким канцлером Бисмарком прогрессивного рабочего законодательства (о страховании рабочих, о пенсиях по старости и инвалидности и т.д.). Что заставило пойти на это ярого консерватора, на дух не переносившего ничего социалистического? Да только одно – мощное давление тогдашних германских социалистов и профсоюзов, которые не оставляли ему никакого иного выбора. А разве не из того же ряда пример из жизни современной Германии, когда набравший большинство голосов на выборах в Бундестаг блок ХДС/ХСС во главе

с А. Меркель вынужден создавать «большую коалицию» с СДПГ, делиться частью министерских постов с социал-демократами, вносить важные пункты из их партийной программы в правительственные планы и решения?

Вот если бы примерно так работала и политическая система России, избавленная от монополизма одной-единственной «партии власти», то у нас уже сейчас было бы куда меньше поводов говорить о «диком капитализме», нетерпимом социальном расслоении, антинародных реформах и т.д. В последнее время мы, правда, все чаще видим стремление власти заимствовать отдельные наиболее популярные инициативы спавороссов. И мы, в общем-то, не против этого: главное – чтоб дело делалось. Весь вопрос в том, чтобы это происходило не от случая к случаю и не ради одного пиара, а стало системой и постепенно вело к изменениям нынешнего социально-экономического курса.

Мы – сила конструктивная

Одну из своих важнейших задач мы видим в том, чтобы до россиян донести понимание, что именно социал-реформистский путь наиболее эффективен в плане улучшения условий их жизни. Это непросто. Порой приходится преодолевать «баррикадную психологию», прочно засевшую во многих умах. В обществе еще сильны представления, что понятие «оппозиция» должно непременно соотноситься с чем-то радикальным. Кропотливая, не всегда внешне бросакая парламентская оппозиционная деятельность некоторым нетерпеливым кажется бесперспективной, не приносящей плодов. Но вот у всех нас ныне перед глазами драматическое развитие ситуации на Украине. Только очень безответственные или беспредельно наивные люди могут полагать, что все эти майданы, захваты административных зданий, поджоги, погромы, баррикады и «коктейли Молотова» являются «мирным протестом» и что такие методы могут принести какое-то благо простым украинцам. Увы, после революционной эйфории наступит тяжкое похмелье. Это горькие ошибки. На них надо учиться не только братьям-украинцам, но и нам. Не дай Бог дать хотя бы малейшие шансы тем, кто мечтает «замутить» нечто подобное и в России.

Конечно, речь не идет о том, что мы исключаем из своего арсенала уличную активность. Нет, мы проводили и будем проводить мирные демонстрации, митинги, особенно когда это касается острых социальных проблем. Мы отнюдь не считаем ошибкой то, что поддержали в свое время белоленточное движение, и сохраняем большое уважение к тем москвичам, которые выходили на Болотную площадь и проспект Сахарова, чтобы отстаивать право на честные выборы. К огромному сожалению, все выродилось в «протест ради протеста», который к тому же оседлали обанкротившиеся еще в 90-е годы деятели либерального толка, действующие по принципу «чем хуже, тем лучше». Это стало совсем не тем, что могут поддерживать социал-демократы, категорически отвергающие любые попытки насильственного захвата власти. Ну, а если сейчас кто-то бросает упреки в том, что СР якобы «потеряла свою оппозиционность», он либо сознательно лукавит, либо просто не понимает, что такое конструктивная оппозиция и чем она отличается от деструктивной.

В принципе в такого рода упреках для нас нет ничего нового. Провластные политологи, в стремлении снизить рейтинги СР, давно лепят нам ярлыки «кремлевского проекта», «второй партии власти», «левой ноги» и т.д. Реальная политическая практика тысячу раз уже опровергла это. Любой непредвзятый наблюдатель имел за последние годы множество возможностей убедиться, что СР верна оппозиционной стратегии и более того – является главной оппонирующей силой нынешней власти и «Единой России». Именно нас, извините за сленг, больше всех «мочат» в периоды выборов кампаний и в то же время больше всех опасаются.

Взрывая мифы и стереотипы

Чем СР страшит и раздражает политических оппонентов? Да, прежде всего – своим наступательным конструктивизмом. Полагаю, если бы мы, как КПРФ, просто твердили про социализм, время от времени произнося гневные речи про «антинародный режим», острой реакции не было бы. И если бы, как мастер политического шоу В. Жириновский, веселили публику чем-то забористо-эпатажным, – это тоже воспринималось бы спокойно. Но СР в силу своей реформистской сути не просто что-то критикует.

Она постоянно оказывает давление на власть конкретными предложениями, проектами, альтернативами. К примеру, мы несколько лет подряд вносили альтернативные проекты федеральных бюджетов. Мы первыми подняли проблему деофшоризации экономики – крайне болезненную для олигархически-бюрократических кланов. Мы постоянно ставим вопрос о ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, введении в УК РФ статьи о незаконном обогащении чиновников, введении конфискации для коррупционеров и их родственников. А это кое для кого – словно кость в горле.

«Единая Россия» пытается представлять себя партией всего народа. А СР взрывает этот миф, то и дело затрагивая неприятные для партии власти темы. Например, о том, что пора прекратить порочную практику, при которой государство сбрасывает с себя одно социальное обязательство за другим, возлагая все новые тяготы на население. Что многие социальные проблемы надо решать за счет обуздания алчности олигархов и коррумпированной бюрократии и, в частности, за счет введения прогрессивной шкалы подоходного налога и полноценного налога на роскошь, а не неких фрагментарных имитаций, которыми сегодня пытаются подменить его.

«Единая Россия», долгое время обходившаяся вообще без ясной идеологии, с некоторых пор объявила себя носителем консервативных идей. Но если бы речь действительно шла о старом, добром консерватизме, то наши идеологические разногласия не были так уж остры. В конце концов, настоящая консервативная идеология – это тоже достояние человечества. У нее своя история, свой пантеон выдающихся мыслителей разных эпох. И когда речь заходит, скажем, об исторических традициях, семейных ценностях, уважении к религии, моральном здоровье общества, каждый нормальный человек в душе немного консерватор. Но беда в том, что консерватизм в исполнении «Единой России» лишь отчасти ориентирован на это. В куда большей степени их «охранительские» заботы связаны совсем с другим. С тем, как закрепить положение российской бюрократии в качестве правящего класса. Как сохранить «статус-кво», сложившийся в результате проведения несправедливой социально-экономической политики. Это такой консерватизм, который препятствует модернизации России, ко-

торый во многом и является причиной нынешнего торможения ее экономики. Это такой консерватизм, который, образно говоря, является «сжиганием мостов перед самим собой».

Есть и еще одна важная грань. По сути, консерваторы из ЕР выполняют роль ширмы для представителей совсем другой идеологии – либеральной. Ведь на протяжении многих лет в Правительстве РФ (в нынешнем составе в том числе) многие ключевые посты занимали и занимают убежденные либералы, можно даже сказать – рыночные фундаменталисты. Они проводят политику, базирующуюся на либерально-монетаристских принципах, на упертой вере во всемогущество «невидимой руки» рынка, которая на деле не добавляет ни эффективности экономики, ни справедливости в обществе. Страна по менталитету левая, а политика проводится правая, противоречащая интересам большинства. Подобное противоречие вечно существовать не может.

Что нам нарыл гегелевский «крот истории»?

Что касается либеральной идеологии, то у социал-демократов к ней особые счеты. Мы считаем, что наши доморожденные либералы-рыночники несут ответственность за то, что страна пошла по ложному пути, начав строить капитализм в его самом дремучем и антигуманном варианте. Это капитализм XIX века. Такого уже давным-давно нет в развитых демократических странах, ведь их экономики становятся все более и более социально ориентированными. А либералы обрекают нашу страну на то, чтобы вечно плестись в обозе, быть в стороне от магистрального пути развития современной цивилизации. Тот новый социализм, который предлагает СР, отнюдь не отрицает рынок и частную собственность. Но мы не приемлем безудержного господства рыночной стихии, когда интересы капитала превалируют над интересами общества и оборачиваются игнорированием тяжких социальных последствий. Новый социализм предполагает перераспределение власти над рынком – от олигархии к гражданскому обществу и государству, создание механизмов, устраняющих вопиющие деформации рыночных отношений.

«Крот истории», как говорил когда-то великий философ Гегель, роет и роет свои «подземные ходы», подрывая, казалось бы, устоявшиеся общественные и экономические уклады, исподволь

подготавливая крутые повороты исторического процесса. На сегодняшний день «крот истории» нарыл нам для начала мировой финансовый кризис, который уже потряс многие привычные основы и привел к ряду прозрений, в том числе в сфере идеологии. Многие мыслящие люди в мире приходят к пониманию, что кризис – это только «первый звоночек».

Главная же суть происходящего в том, что историческое время для моделей развития, основанных на либеральных идеях, завершается. Консервативные и неоконсервативные концепции тоже демонстрируют свое бесплодие. А вот социал-демократия как раз и оказывается потенциальной силой, способной наилучшим образом отвечать на вызовы информационной эпохи, эпохи общества знаний. Потому, что она вообще-то изначально была, так сказать, идеологией навырост. Ведь традиционный капитализм всегда являлся чуждой для нее средой, именно поэтому она всячески стремилась его усовершенствовать, трансформировать. Ну, а возникающие новые реалии, где все большее значение приобретает человеческий капитал, интеллект, вопросы культуры, образования, экологии, – это как раз то, что ей точно «по мерке».

Мы – на пороге масштабных перемен цивилизационного порядка. В такие переломные моменты истории на первый план должны выдвигаться идейные течения, заряженные на социальный прогресс, несущие в себе энергию социальных инноваций. В социал-демократической среде есть на этот счет популярное выражение: «Эпоху обгоняют по левому ряду!». Убежден, что к такому пониманию неизбежно будет склоняться все большая часть нашего общества, а значит впереди у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** много работы и очень большие перспективы.

О ЗАДАЧАХ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ В УСЛОВИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

*Доклад на заседании Центрального совета
Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
Московская область, 5 апреля 2014 года*

Уважаемые коллеги!

То, что случилось историческое событие, свидетелями и участниками которого стали все граждане Российской Федерации во главе с нашим Президентом, – это, действительно, сегодня самое мощное явление. Мы являемся свидетелями огромного подъема духа нашего многонационального народа. Мы видим, что сегодня наконец-то каждый гражданин великой России гордится своей Родиной.

Крым вернулся в Россию! На референдуме 16 марта крымский народ сделал свой выбор. С этого исторического события прошло меньше месяца, но если судить по работе Президента, Госдумы, Правительства – пройден огромный путь. Да, мы отдаем себе отчет в том, что самая главная, кропотливая, очень нужная работа еще впереди.

И мы готовы к такой работе. В ближайшее время пройдут конференции по созданию региональных отделений в Республике Крым и в городе-герое Севастополе. Сегодня на Президиуме мы примем необходимые кадровые решения, в том числе примем в члены партии наших товарищей из Республики Крым и города Севастополя. Наша страна имела все основания вмешаться в события в Крыму, чтобы защитить наших соотечественников и остановить пресловутые «поезда дружбы» с известными пассажирами из «Правого сектора».

Сегодня, когда мы видим, что США и наши европейские партнеры вопреки здравому смыслу и политической целесообразности, решив оторвать Украину от России, поощряют деструктивные силы, привели к политической смуте и катастрофическому

ослаблению и без того хрупкой украинской государственности, то мы еще раз твердо говорим: воссоединение Крыма с Россией прошло строго в рамках международного права! Статья 1 Устава ООН утверждает право народа на самоопределение. И то, что 16 марта жители Крыма практически единогласно проголосовали за воссоединение с Россией, было сделано в полном соответствии с существующими правовыми нормами.

Кризис на Украине разразился в канун 100-летия Первой мировой войны. Мы не суеверны, но будем считать это обстоятельство неким предупреждением, чтобы проявлять большую осторожность и политическую выдержку в решении исторических судьбоносных вопросов.

Сегодня нам с вами предстоит задуматься об уроках Майдана. Сначала о самом слове «майдан». Я заглянул в словарь Даля и в другие словари. Среди его толкований на первом месте – площадь, базар. Но есть и другое значение этого слова. В частности, согласно одному из словарей, на юге и юго-востоке СССР это слово означало место для тайной торговли водкой и другими вещами в тюрьме. Очень символичное определение данного слова.

Сегодня мы должны сделать самые серьезные выводы по поводу событий на Украине.

Первое. Эти события показали, что мы столкнулись с деградацией политической культуры и языка международной дипломатии.

Нелучшим образом в этих событиях выглядели многие международные организации. Вместо того чтобы следить за исполнением договоренностей от 21 февраля, подписанных представителями разных политических сил Украины, Польши, Германии и Франции, они активно вмешивались в дела Украины, трактуя договоренности так, как им самим вздумается. Похоже, что мы имеем дело с международным правовым рейдерством.

Признаки политической импотенции проявили и многие страны, которые претендуют на то, чтобы быть образцом демократии. Грозить России санкциями, всерьез выстраивать планы нанесения ущерба ведущим секторам нашей экономики, называть нашу страну «бензоколонкой с амбициями», которую следует наказать, – все это за пределами здравого смысла и международной политической этики.

Забавно при этом, что американские политики по-разному определяют роль и значение России. В то время как Барак Обама, желая откровенно принизить нашу страну, называет ее всего лишь «региональной державой», другой видный американский политик, Митт Ромни, утверждает противоположное: Россия оказывает влияние на важнейшие регионы мира, в том числе на Европу, и объявляется им главной угрозой для Соединенных Штатов.

Определитесь, господа: то ли мы региональная держава, то ли мы представляем угрозу аж самим США. Нас мало интересуют их формулировки и оценки. Их бесит то, что мы нарушили их сценарий. То, что сильная, самостоятельная Россия поступила так, как должна была поступить и как никто не ожидал.

Будем надеяться, что сама реальность вынудит американское руководство сменить тон в дискуссиях по острым политическим проблемам и проявить большую конструктивность в поисках совместных решений.

Россия действительно сильно изменилась за 20 прошедших лет. А за те пять дней – с 16 по 21 марта – Россия стала совсем другой – она стала больше, сильнее. Теперь, оглядываясь на нашу современную жизнь, мы на многое должны посмотреть другими глазами, нам многое предстоит переобустроить в нашем российском доме.

Россия – великая держава и таковой будет всегда! С этим фактом придется считаться всем!

Второе. На примере Украины мы видим, к каким тяжелым последствиям ведет пренебрежение Конституцией страны.

Немного истории. Через 5 лет после развала Советского Союза, в 1996 году, Верховная Рада приняла Конституцию Украины, но этот документ так и не стал основой новой украинской государственности.

В 2000 году на референдуме по изменениям Конституции в пользу усиления власти президента граждане Украины проголосовали положительно. Однако парламент не стал сдавать свои позиции в пользу президента, и поправки не были реализованы. Власть показала, что готова использовать народ, чтобы изменить Конституцию, и одновременно продемонстрировала, что на мнение народа ей наплевать.

Конституционная реформа 2004 года оказалась еще более циничной и непродуманной. Фактически в обмен на признание действующим президентом Кучмой и его несостоявшимся премником Януковичем победы «оранжевой революции» было изменено государственное устройство страны – объявлен переход от президентско-парламентской к парламентско-президентской республике. Однако когда уже избранному президентом Януковичу понадобилось сосредоточить больше власти в своих руках, в 2010 году он снова поменял Основной закон в свою пользу. Конституционный суд Украины признал поправки декабря 2004 года недействительными. То есть Украина почти 7 лет жила по «неконституционной Конституции»! В феврале 2014 года «майdanовцы», свергнув законно избранного президента, опять вернулись к варианту 2004 года.

При таком отношении к главному закону страны со стороны президента и парламента – тех, кто должен быть его гарантом и руководствоваться им в своей работе, – не стоит удивляться тому, что группа боевиков легко распоряжается судьбой целой страны, наплевав на все законы, а основными кандидатами в президенты становятся ставленники различных олигархических группировок.

В прошлом году мы праздновали 20-летие Конституции России. Мы много говорили на разных площадках и форумах о необходимости большей сбалансированности полномочий различных ветвей власти, о том, что многие поправки назрели и востребованы нашим обществом. Но в то же время мы хорошо понимали, что стабильность нашей Конституции дорогого стоит.

За 20 лет в Конституцию было внесено всего несколько изменений: объединение Арбитражного и Верховного Судов, изменение срока полномочий Президента и Госдумы, поправки в 65-ю статью Конституции, т.е. изменение перечня субъектов Российской Федерации. Горький опыт конституционной чехарды, которую мы видим на Украине, лишний раз подтверждает, что наше бережное отношение к своей Конституции помогло избежать многих скоропалительных решений, ошибок и конфликтов.

Третье. События на Украине отчетливо показали огромное значение дееспособной представительной и исполнительной власти для поддержания порядка в стране.

Современное общество становится все более сложным и социально неоднородным. Поэтому конфликты неизбежны. Запросы людей, живущих на зарплаты и пенсии, в корне отличаются от интересов тех, кто живет на прибыль и дивиденды. И это лишь один из потенциальных конфликтов. Есть еще межнациональные противоречия, конфликт поколений и многое другое.

Люди вышли на Майдан, раздраженные враньем, коррупцией, чиновничьим произволом. Но вслед за ними на Майдан вышли политические авантюристы, демагоги всех мастей и, конечно, криминальные группировки, которым беспорядки и хаос нужны как трамплин для прыжка во власть.

В подобной ситуации ответственный политик должен проявить твердость и решительность, чтобы не допустить разрушения основ государства. При этом он обязан слышать разные голоса общества, учитывать интересы разных социальных и национальных групп. Если же он перестает отличать реальные проблемы от фантазий придворных льстецов, тогда и появляются все эти «золотые батоны» – показная роскошь при полном игнорировании общественных нужд.

На Украине ответственных политиков не нашлось! Власть рухнула в лапы националистических «ультрас», которые довершили государственный переворот, начав расправы с теми, кто не согласен с их нацистскими взглядами, и насаждая повсеместно свои бандитские порядки. Да, мы помним, что революции часто начинают романтики, а завершают проходимцы.

Радикалы Майдана парадоксальным образом оказались ярыми последователями учения Троцкого о перманентной революции. Позиция нашей партии четко определена и не раз звучала с высоких трибун: все конфликты, возникающие в обществе, должны быть разрешены в рамках четкой работы парламента.

Нужна не перманентная революция по Майдану, а постоянный публичный диалог всех разумных сил общества. Политические баталии должны проходить не на улице, а в Думе, которая для того и создана. Парламент – это важнейший институт современной государственности. Именно он создает у населения чувство солидарности и принадлежности к одной стране. Его консолидирующая роль не должна быть попорана ни при каких обстоятельствах.

Сами по себе политические конфликты, если они протекают открыто и в рамках правового поля, не создают потрясений. Более того, общество приобретает политическую культуру именно в ходе разрешения конфликтов. Но только в том случае, если это идейные конфликты, а не уличный мордобой.

Наша партия делает очень много для укрепления института парламентаризма, представительной власти всех уровней.

Мы добиваемся расширения контрольной функции парламента. Институт парламентских расследований – один из самых действенных механизмов борьбы с коррупцией. Все вопиющие случаи злоупотребления своими полномочиями со стороны членов Правительства, работников правоохранительных органов, спецслужб, членов ЦИК, депутатов, членов Совета Федерации должны быть расследованы с участием представителей всех думских фракций. И мы свои предложения, которые уже оформлены в виде законодательной инициативы, будем настоятельно продвигать, добиваясь реальных контрольных функций, добиваясь возможности создавать парламентские комиссии по любому факту нарушения законности либо прав человека в нашей стране.

Повторяю: наша важнейшая задача как парламентской партии, партии, имеющей мощный депутатский корпус в законодательных собраниях регионов, – использовать все возможности, все парламентские механизмы для предотвращения открытых социальных конфликтов в обществе.

Кстати, наши депутаты уже приучили чиновников всех уровней давать на депутатские запросы ответы по существу и в установленный срок.

Четвертое. В ходе политического переворота на Украине, а также ранее в Киргизии и Грузии, партии оказались на обочине политических процессов. На передний план вышли неформальные военизированные группировки и движения. Отсюда вывод: только реальная крепкая многопартийность, политическая конкуренция, прежде всего, парламентских партий, может создать подлинную политическую культуру и обеспечить надежный заслон незаконным формированиям.

В этой связи хочу отметить, что до сих пор, к сожалению, в ряде субъектов Федерации административный ресурс все еще

срабатывает таким образом, что в законодательные собрания попадают только две партии, имитирующие несогласие друг с другом по некоторым вопросам. Это ложная многопартийность. Она лишь углубляет разрыв между человеком и государством, личностью и обществом, властью и интересами народа.

Неверно считать, что в результате четко выраженной общей позиции по Крыму роль межпартийной конкуренции у нас в стране снижается. Да, в вопросах национальной безопасности, вопросах государственной важности, в частности, в вопросе воссоединения Крыма с Россией все фракции Госдумы были едины как никогда. Но это не значит, что мы должны забыть о нашей политической конкуренции, о нашей политической борьбе с профсоюзом бюрократов – партией «Единая Россия». Когда наша фракция раз за разом вносит необходимые социальные законы, а «Единая Россия» и часто примыкающая к ней ЛДПР их отклоняют, мы должны отдавать себе отчет в том, что наша миссия, наша позиция остается неизменной. Мы будем бороться на выборах любого уровня за большее представительство нашей партии и в муниципальных советах, и в законодательных органах власти. Мы уже видим: там, где у нас есть мощные фракции и твердая позиция, мы реально можем помочь людям.

Всеобщая поддержка правомерных действий российских властей по защите государственного суверенитета и национальных интересов не дает индульгенции региональным чиновникам и функционерам «Единой России» заниматься произволом в отношении граждан.

Мы, партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, не должны забывать о нашей роли оппозиции. В вопросах, касающихся общенациональных интересов нашей страны, не может быть никаких различий! Но в остальном мы будем отстаивать интересы наших граждан, их политические и социальные права!

Надо поддерживать инициативы, которые приведут к улучшению жизни большинства граждан нашей страны, а не кучки олигархов или группы чиновников.

Пятое. События на Украине показали, что наступление на социальные и гражданские права граждан, углубление социального неравенства разрушают общество быстрее, чем это может сделать любой враг.

Помня печальный опыт Майдана, мы должны задать себе вопрос: если в результате недовольства люди начнут выходить на улицу, какие силы придут вслед за ними из небытия?

К сожалению, прикрываясь мнимой угрозой внутрисоссийского Майдана, пользуясь общественной консолидацией, которая стала реакцией всех россиян на попытки западных держав оказать давление на нашу страну, некоторые чиновники готовы устранить с политического поля все конструктивные и системные оппозиционные силы, а любую критику заклеить как антироссийскую и антипатриотическую. Дошло до того, что Президенту пришлось сдерживать самых ретивых «патриотов», которые уже готовы были немедленно сажать за решетку всех инакомыслящих. Цитирую: «Нам нельзя впадать ни в какую эйфорию и создавать условия, неприемлемые для гражданского общества, для защиты своих прав». И далее: «чтобы власть не создавала для себя тепличных условий и не пряталась за какие-то репрессивные рамки, безмерно расширяя свою репрессивную функцию».

Шестое. События на Украине показали опасность агрессивного национализма для многонациональных государств, к которым относится и Россия. Те, кто взял на вооружение русофобские лозунги, фактически разрушают основы многонациональной Украины, прикрываясь украинским флагом и произнося высокие слова о патриотизме.

Мы неоднократно говорили о том, что многонациональная страна не может жить без национальной политики. Не может государство, в котором проживает более двухсот народов, существовать без специального органа исполнительной власти, который бы занимался в повседневном режиме формированием национальной и межнациональной политики и проведением ее в жизнь. Наше требование о создании такого органа остается в силе.

В 90-е годы про патриотизм с высоких трибун говорили мало, а если и говорили, то как-то стесняясь, даже стыдясь. В 2000-е годы ситуация изменилась, однако настоящее патриотическое единение наш народ испытывал разве что во время спортивных успехов. Гордость за страну была крайне размытым понятием – гордились успехами прошлых, подчас далеких лет: великой культурой, победой в войне, полетом в космос.

Но сегодня мы стали свидетелями совершенно нового явления. Именно решительные действия России, ее руководства вселяют в нас гордость и уверенность в том, что Россия действительно стала совершенно иной страной. То, что я говорил о нашем общем подъеме, мы ни в коем случае не должны «заболтать». Необходимо направить консолидацию нашего народа на то, чтобы очень самокритично оценить нашу внутрироссийскую жизнь. И, следуя логике ожиданий нашего народа, мы должны последовательно отстаивать наши программные установки и проводить их в жизнь.

Сегодня я как Председатель партии ставлю простую боевую задачу. Мы реалисты, а не шапкозакидатели, и мы не должны заниматься самоуспокоением. Во всех без исключения регионах, где пройдут выборы в законодательные органы власти, мы должны увеличить свое присутствие, а где-то впервые создать наши фракции. Это сегодня задача номер один. По итогам выборной кампании мы будем принимать самые серьезные меры, в том числе кадровые, с точки зрения успешности либо неуспешности ее проведения.

Мы с вами знаем и про административный ресурс, и про жесткую конкуренцию со стороны «Единой России». Но мы знаем и про то, что если избирательную кампанию проводить как кампанию, если даже очень сильно напрячься в течение двух-трех месяцев, как правило, она не дает результата. К успеху приводит только повседневная работа с избирателями, для которых приемные нашей партии должны стать местом, где всегда окажут помощь и поддержку.

Если во время проведения избирательной кампании мы с вами будем уповать на то, что на общем подъеме люди придут на избирательные участки и проголосуют за нас, это будет самообман. Людей нужно убедить в том, что именно наши кандидаты будут отстаивать их интересы, будут бороться с теми, кто занимается воровством, кто унижает весь наш многонациональный народ нищетой, бедностью и огромным социальным расслоением. Поэтому давайте настраиваться на самую серьезную созидательную работу. Надо понимать, что от результатов выборов зависит будущее нашей партии уже с прицелом на грядущие выборы в Госдуму.

Сегодня, когда идут уникальные исторические процессы, когда мы видим то, что Россия явила миру, роль нашей социал-демократической партии как никогда возрастает. Четко и однозначно заняв эту нишу, мы никому не позволим вытеснить нас из нее. И, занимая эту нишу, беря на себя огромную долю ответственности перед нашим народом, мы должны четко себя позиционировать и шаг за шагом спокойно, но профессионально реализовывать нашу программу.

Седьмое. События на Украине показали полную беспомощность местной власти перед агрессивной толпой.

До сих пор мы произносили много правильных слов о том, что власть надо приближать к людям, подразумевая, что так проще решать многие социальные вопросы. Но местная власть – это и отпор всяким проходимцам, которые натравливают людей друг на друга.

Наша партия уделяет развитию самоуправления очень большое внимание. Совсем недавно, в конце февраля, по этому вопросу собиралась Палата депутатов партии. Какие были сделаны выводы?

Местная власть никогда не станет властью, если не будет иметь прочную финансовую базу. Мелкие отчисления от региональных налогов, трансферты только расхолаживают местную власть. Мы будем добиваться, чтобы каждый бюджетный уровень имел собственную налоговую базу, не пересекающуюся с федеральными налогами. Для муниципального уровня – это налог на недвижимость и подоходный налог.

О том, что нужен реальный налог на недвижимость, Президент страны заявил еще в 2007 году. Этот год можно считать точкой отсчета. Сроки введения налога постоянно переносились. Последнее поручение Правительству – ввести налог до конца 2013 года. Год закончился, налога нет. Теперь называется 2016 год. Но эксперты весьма скептически оценивают перспективу на этот год. По некоторым оценкам, ждать налога придется до 2018 года. 10 лет на один налог!

Понятны объективные трудности с администрированием налога на недвижимость. Но откровенная волюнка с принятием этого налога очевидна. Если удастся создать стройную и прозрачную систему взимания налога, величина которого будет сопоставима

с доходами населения, без ущерба для низкооплачиваемых категорий граждан, то местные бюджеты, наконец, смогут «вздохнуть свободнее». Мы также считаем, что налог на доходы физических лиц должен взиматься по месту жительства, а не по месту работы, как это происходит сейчас.

Наша партия категорически против отмены прямых выборов мэров, замены их назначением сити-менеджеров. То, что сегодня идет повальный пересмотр законодательства регионов и вводится институт сити-менеджеров, тем самым лишая население крупных городов права на самоуправление, никуда не годится. Создается впечатление, что господа из «Единой России» и многие чиновники не слышали Президента, который совсем недавно в ответ на прямой вопрос еще раз сказал, что обязательно должны быть выборы мэров. Мы не ослабим наше настойчивое требование дать народу то, на что он имеет право – самим избирать себе руководителей крупных городов нашей страны.

Кто такой сити-менеджер – это чиновник, которого наняли и платят ему деньги, и он решает те или иные хозяйственные вопросы. Если, не дай бог, начнутся массовые протесты, разве он сможет выйти к людям и говорить с ними так, чтобы его услышали и прислушались к его словам? Конечно же, нет. Только тот, кто получил мандат от народа, сможет говорить с людьми о том, что их волнует, и в корне пресечь возможность нарушения общественного порядка.

И последнее. Вы знаете, что 2014 год объявлен годом российской культуры. То, что Крым вернулся домой именно в этом году, по-своему символично. Ни один россиянин не мог смириться с тем, что Крым был частью другого государства, для которого это была просто территория. Для нас Крым всегда был и всегда будет частью национальной культуры и истории, частью нашей славянской души!

Сегодня особенно актуально звучат слова Екатерины II, которая, путешествуя по Тавриде, отвечала своим критикам по поводу присоединения новых земель: «Весьма мало знают цену вещам те, кои с унижением бесславили приобретение сего края».

Екатерина Великая тогда не могла предположить, что Крым для России станет значимым не только в экономическом и военном от-

ношении, но и войдет в плоть и кровь русского народа, станет неотъемлемой частью его идентичности. Этот край любили и воспевали наши национальные гении: Жуковский, Пушкин, Вяземский, Бунин, Ахматова, Цветаева, Волошин. Здесь жил и творил великий Чехов. Здесь создавали свои шедевры Айвазовский и Коровин. Перечислять имена великих россиян, связанных с Крымом, можно очень долго. И сегодня все это несметное богатство российской культуры вновь обрело Родину!

В связи с этим перед нами встает ответственная задача – сохранить и приумножить культурное наследие Крыма, сделать его ресурсом развития этого края, да и всей страны. За последние годы тут накопилось огромное количество проблем. Это незаконная застройка в охранных историко-культурных зонах, разрушение памятников архитектуры, незаконные варварские раскопки. Разрушена культурная инфраструктура. Российское законодательство, опыт государственного строительства и бюджет нашей страны в полной мере позволяют решить все эти запущенные проблемы и возродить наш великий российский Крым!

Дорогие товарищи! В связи с этим все вместе, засучив рукава, мы будем работать – и в Крыму, и в нашем большом доме, имя которому Россия.

Памятуя о тех исторических днях, которые мы пережили, радуясь тому, что среди нас здесь сидят наши крымские и севастопольские товарищи, завершить свое выступление я хочу провидчески-ми словами о Крыме Александра Сергеевича Пушкина:

Холмы Тавриды, край прелестный,
Я снова посещаю вас...

МЫ – КОНСТРУКТИВНАЯ ОППОЗИЦИЯ, КОТОРАЯ ИДЕТ ЗАКОННЫМ ПУТЕМ

г. Москва, 22 августа 2014 года

С.М. Миронов в интервью изданию «Фонтанка» пояснил свою позицию относительно предстоящих выборов губернатора Санкт-Петербурга, прокомментировал текущее состояние протестного движения, а также высказался о ситуации на Украине и действиях киевских властей.

– Вы довольны тем, как обстоят дела у вашей партии с выборами в Петербурге?

– Конечно, мы недовольны. Я вижу ситуацию вокруг ИКМО, которую можно охарактеризовать словами «не войти, не найти». Да, кого-то удалось нам зарегистрировать через суды. Но если проанализировать наши иски, то мы на данный момент выиграли только треть судов, две трети побед остались за избиркомами. К тому же наш кандидат не прошла муниципальный фильтр, то есть Петербург фактически лишили выбора. Кроме Георгия Полтавченко все остальные кандидаты являются техническими. Поэтому мне понравилась инициатива Оксаны Дмитриевой, которая призвала действовать с бюллетенями определенным образом. Мне идея нравится, но вот слово «портить» бюллетень расстраивает. Я просто призываю голосовать за всех, раз нет возможности проголосовать против.

– К слову, о Дмитриевой. В Петербурге есть определенные опасения относительно ее судьбы после 14 сентября. Многие в разговорах высказывают опасения, что ее смогут «снять с отделения», а это означает ликвидацию определенных договоренностей, которые были достигнуты в результате предвыборной кампании. Многие вспоминают, что не всегда ее отношения с партией были безоблачными.

– Сам факт того, что мы ее выдвинули, ликвидирует все разговоры о некоем расколе в партии. Я абсолютно уверен, что судьба Дмитриевой будет хорошей. После того как выборы пройдут, я спрошу у нее, как она видит свое будущее, что она собирается делать. Мы поговорим и решим, что делать дальше. Вполне возможно, что она захочет сосредоточиться на федеральной повестке. В зависимости от ее желаний, будет решаться ее судьба.

– А в целом выборы как-то изменяют расстановку сил в партии, ждать ли нам кадровых изменений?

– Понятно, что нам нужно укреплять региональное отделение. После того как мы провели сверку билетов, оказалось, что петербургское число членов партии сократилось. Хотя в целом партия увеличила число своих сторонников – у нас было 160 тыс., а после сверки мы насчитали уже 183 тыс. Поэтому в Петербурге предстоит большая работа. Я думаю, Оксана Дмитриева это понимает.

– Может быть, дело в некой смене вех в партии. Эсеры прошли в ЗакС и Госдуму в 2011 году на протестной волне, вы сами взяли на вооружение лозунги Алексея Навального, а позже принимали участие в митингах за честные выборы. Но за два года до выборов ваш протест фактически сошел на нет. Вы поддерживаете большинство начинаний руководства страны и партии власти?

– Да, вы правильно сказали – протест сошел на нет. Но это не мы сделали. У протеста не было здоровой идеи. Где координационный совет, с которым все так носились? Сейчас на повестке дня стоят другие вопросы. Да, мы поддерживаем внешнеполитический курс руководства, полагаем, что россияне не должны бросать своих братьев. Но одновременно мы выступаем за изменения внутренней политики, прежде всего экономической. Сейчас мы ориентируемся на либеральную модель. А мы против либеральной экономики, мы – за социализм. А протестное движение само себя похоронило. И другого быть не должно. Мы вовремя это увидели, и это хорошо. Давайте вспомним, два года назад Геннадий Гудков говорил, что будет в Кремле. Полный блеф.

– Вы сами вспомнили о Гудкове, не секрет, что многие сторонники покинули вашу партию...

– Не покинули, а мы их выгнали! Ну, где сейчас господин Гудков? Превратился в маргинального политика. Пономарев – настоящий предатель, болтается где-то в Силиконовой долине и что-то там вякает. Этим людям не по пути с Россией, какая это оппозиция... Один сплошной пиар, никаких разумных требований.

– А как же требование честных выборов? Или этот вопрос перестал стоять на повестке дня?

– Проведение прозрачных выборов остается нашим требованием. Вы знаете, мы категорические противники муниципальных фильтров и будем добиваться их отмены. У нас есть еще ряд инициатив. Но мы – конструктивная оппозиция, которая идет законным путем.

– Но не кажется ли вам, что россияне, в том числе и в Петербурге, пожинают плоды не доведенного до конца протеста. Несмотря ни на что, члены избиркомов продолжают не регистрировать в том числе и ваших сторонников. Может, стоило довести борьбу за честные выборы до конца, чтобы потом кандидаты не искали с милицией потерянные избиркомы?

– Борьбу можно доводить до конца, когда есть равные правила этой борьбы для всех сторон. Этого не было. Когда после выборов мы не выиграли ни одного суда, когда вся система встала на защиту государственных органов, мы поняли, что главный вектор борьбы – это изменение законодательства. Вот в этом векторе мы и работаем. Надо запретить досрочное голосование, надо добиться обязательного использования камер, и, конечно, мы выступаем за прямые выборы губернаторов и мэров городов.

– Вы сами вспомнили, что поддерживаете внешнеполитические шаги руководства страны. В общем-то, вы уже даже пострадали от санкций. Вы продолжаете считать, что Россия все делает верно?

– Мы до сих пор поддерживаем курс. Даже больше – мы считаем, что надо еще жестче отвечать на акты агрессии. И если территорию России обстреливают, установка, выпустившая снаряд, должна быть уничтожена Российской Федерацией.

– А вы не боитесь, что это только усугубит конфликт, утяжелит и без того нелегкое бремя украинцев? Кровь за кровь, око за око...

– Я убежден, что никак это отношения не ухудшит. Они и так на нуле. Я абсолютно убежден, что украинский народ проснется, отрезвеет. Увидит, что поменяли шило на мыло, и этот Петр Кравчий – господин Порошенко – вместе с Аваковым и Коломойским будут отвечать перед собственным народом. Это будущее. А сегодня реалии таковы, что завравшихся бандеровцев надо останавливать.

– Позволю себе ремарку. Все мои знакомые из восточных областей Украины хотят, чтобы ополченцы покинули страну, потому что сейчас им кажется, что это единственный способ прекратить кровопролитие. Так, может, России лучше надавить на повстанцев, заставить их сесть за стол переговоров?

– Пусть лучше европейцы заставят Порошенко прекратить бои. По поводу мнения ваших знакомых: есть другая точка зрения. Расспросите, сколько человек погибло в тех городах, которые вынуждены были покинуть ополченцы. Расспросите жителей Славянска, сколько человек там расстреляно. Просто расстреляно на улице мирных жителей. И тогда мнение ваших близких изменится.

– Нельзя договориться, если одна сторона придет и сядет за стол, а другая будет продолжать воевать.

– Только успехи и полная победа ополченцев приведут к переговорам. Только силу та сторона понимает. Только дополнительное огромное количество похоронок и гробов с фронта заставит Киев сесть за стол переговоров. На сегодняшний день, к сожалению, другого пути я не вижу. Там тупое желание задавить тех, кто сопротивляется, уничтожить эти две республики. Хотя это путь в никуда.

– Некоторые сравнивают действия Украины с действиями России в Чечне. Вам не кажется, что есть сходство?

– Нет, мне абсолютно ничего не кажется. Когда кажется – креститься надо. Здесь абсолютно другая ситуация. И то, что сегодня Чечня стала одной из самых процветающих республик в стране, – это результат того, что было сделано, и, главное, сделано своевременно. Потому что там был международный терроризм. А международный терроризм не имеет ни национальности, ни привязки к государству. Обратите внимание, в Луганской и Донецкой республиках на референдум пришла масса народу, которые

высказались за федерализацию. Это воля народа. А с волей народа за всю историю человечества никто ничего не мог сделать. Поэтому я так уверенно говорю, что все равно ситуация будет развернута в пользу переговоров. Потому что только за столом переговоров сначала можно договориться об остановке кровопролития, а потом обсуждать условия.

– Ваша позиция довела вас до санкций. Где теперь отдыхаете? В Крыму или, может, открыли для себя Азию?

– Я, действительно, много раз бывал в Крыму. В том числе этим летом я отдыхал вместе со своей семьей. Поэтому никаких тягот от санкций я не испытывал. В Америку мне и так не очень хотелось, а Европа пока обойдется без меня. Отдыхал в Севастополе. Я первый раз там побывал, когда работал в Совете Федерации. В советское время в Крыму я тоже никогда не был, так как работал геологом. Летом ездил в экспедиции. Так что да, Крым для меня стал открытием.

– А как добирались?

– Я самолетом летал. Поэтому проблем с поездкой не испытал. Но знаю, что там огромные очереди на паром. Насколько мне известно, два новых парома закупаются, строятся новые причалы. Это правильно, потому что мост там построят только в 2018 году. Надеюсь, что на следующий год количество паромов резко увеличат, чтобы больше 40-часовых очередей не было.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СЪЕЗДЕ ПАРТИИ СОЦИАЛИСТОВ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

*г. Кишинев, Республика Молдова,
28 сентября 2014 года*

Уважаемые делегаты и гости съезда Партии социалистов Республики Молдова!

Уважаемый Игорь Николаевич!

Искренне рад быть сегодня с вами! Хочу поприветствовать вас от себя лично и передать братский привет от членов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и от Государственной Думы.

Мы внимательно следим за политической ситуацией в Республике Молдова и видим, что влияние вашей партии неуклонно растет.

Со дня своего основания Партия социалистов последовательно отстаивает приоритет социальных целей в развитии республики. У вас есть не только твердая позиция, но и четкая альтернативная программа развития страны. Вы предлагаете народу курс на преодоление бедности и технологического отставания, рост благосостояния граждан, на технологическое обновление и повышение конкурентоспособности молдавской экономики, государственный суверенитет.

Мы высоко ценим то, что ваша партия проводит политическую линию в защиту прав русскоязычного и православного населения республики, выступает за сближение с Россией. Эта позиция отвечает интересам большинства молдавского народа. Использование традиционных экономических и культурных связей между нашими народами и всех преимуществ Таможенного союза способно стать мощным импульсом развития Молдовы и повышения уровня жизни всех ее граждан.

Сегодня Республика Молдова переживает, возможно, самый ответственный момент в своей новейшей истории. Избиратель-

ная кампания в высший законодательный орган власти во многом определит судьбу страны. Речь идет даже не только о выборе между евроинтеграцией и Таможенным союзом. По сути решается вопрос о суверенитете государства, о сохранении культуры и традиций.

«Евроинтеграторы» в своей борьбе не гнушаются любых, даже самых грязных методов. Хочу от всей души поддержать вашу готовность твердо отстаивать право молдавского народа на достойную жизнь, духовные и дружественные отношения с Россией, защищать спокойствие и благополучие родной земли. Ваша позиция требует огромного мужества и подлинного патриотизма. Убежден, она найдет отклик в сердцах избирателей.

Сегодня всем очевидно, что крутой евроатлантический разворот новой киевской власти, катастрофическая радикализация политической ситуации на Украине обернулись многочисленными жертвами и разрушениями, принесли горе тысячам украинцев и толкают страну к экономическому краху и обнищанию населения. Это должно стать уроком для тех, кто искренне заблуждается и, выбирая геополитические ориентиры, слепо верит посулам мнимых друзей и безответственных политиканов.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ придает большое значение конструктивному сотрудничеству наших партий. Именно идеологическая платформа нового социализма позволяет нам говорить на одном политическом языке и вместе бороться против социальной несправедливости и неравенства, за достойную жизнь каждого гражданина.

В июне нынешнего года мы подписали Соглашение о межпартийном сотрудничестве для дальнейшего упрочения равноправных добрососедских, взаимовыгодных отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова. Тесные исторические связи наших народов дают уверенность, что у наших взаимоотношений, как на межпартийном уровне, так и между странами, хорошие перспективы.

Мы будем активно способствовать получению Партии социалистов Республики Молдова статуса полноправного члена Социтерна и расширению ее международного влияния.

Такая политическая партия, как ваша, отражающая интересы своего народа и опирающаяся на идеалы справедливости, сумеет

пережить непростые времена и дать ответы на сложные вызовы. Выступив сплоченными рядами, Партия социалистов Республики Молдова сможет завоевать доверие граждан и приобрести много новых сторонников.

От души желаю вам побед в нелегкой битве за будущее Молдовы как стабильной, суверенной, процветающей республики!

Успеха в вашей борьбе за справедливость и решении задач, стоящих перед страной!

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ TSN. ПОРТАЛ АСТULITATI.MD

*г. Кишинев, Республика Молдова,
1 октября 2014 года*

Интервью С.М. Миронова молдавскому телеканалу TSN было записано незадолго до визита в Кишинев для участия в работе съезда Партии социалистов Республики Молдова.

– Сергей Михайлович, приветствую вас. Спасибо, что нашли время для этого интервью. Последний раз мы с вами встречались 4 года назад в июне 2010 года. За это время много что изменилось – и в России, и Молдове, в Европе и мире, в частности. Уверен, что диалог с Сергеем Мироновым будет и эксклюзивным, и интересным, и искренним. Тем более, не секрет, что 28 сентября вы будете в Кишиневе по приглашению одного известного молодого и амбициозного молдавского политика.

– Здравствуйтесь, да, это так. Я недавно встретился с Игорем Николаевичем Додоном и с его соратницей Зинаидой Петровной Гречаной. Я приеду 28 сентября на Съезд социалистической партии Молдовы. Партия принята в Социнтерн в качестве наблюдателя, наша партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – полноправный член Социнтерна с 2012 года. У нас весной этого года подписано соглашение о сотрудничестве между нашими партиями. Я с большим удовольствием принял приглашение и в очередной раз приеду в ваш замечательный и красивый город Кишинев.

– Позвольте начать наш диалог с очень любопытного факта. Не секрет, что в Москве, да и у нас в Кишиневе российские чиновники и политики вашего уровня ассоциируются с чем-то предельно чопорным и консервативным. Вы предложили очень необычную форму нашего диалога – стоя за вашей любимой конторкой. Знаете, повеяло Днепром, повеяло Гоголем.

Если мне не изменяет память, Николай Васильевич любил писать и думать именно в такой позе.

– На самом деле сюда можно еще добавить Пушкина, Достоевского и даже Чехова. Дело в том, что в XIX веке вообще многие считали и необходимым, и возможным писать, а самое главное творить, стоя. Я вас уверяю, то, что я работаю за конторкой, связано не только с тем, чтобы и ноги загружались, и спина не уставала, потому что, после того как я 18 лет проработал в геологии и перешел на сидячий образ жизни, я понял, что это ужас. Где-то лет 20 я работаю только за конторкой. У меня конторка дома, на даче, на работе. Но самое главное достоинство, и предлагаю всем проверить, может из-за того, что голова ближе кверху, когда ты стоишь, но думается замечательно. Если вы хотите сочинить какой-то текст, написать какой-то документ, законопроект, встаньте за конторку и увидите, насколько лучше это делается. Скажу честно, сначала довольно долго не мог привыкнуть читать стоя, но потом вспомнил, что когда был юным студентом в Ленинграде, то в метро читал стоя. Конторка – это и удобно, и эффективно.

– **Тогда удовлетворите и журналистский, и обывательский интерес. В кабинете Сергея Михайловича Миронова, депутата Госдумы и председателя партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, есть некий волшебный телефон, по которому можно поднять трубку и сказать: Владимир Владимирович Путин, это я, Сергей Миронов.**

– Да, конечно. Вон тот – центральный телефон. Где, как раньше, помните, девушка говорила – Смольный, теперь спецкоммутатор, всегда очень приятные женские голоса отвечают, и можно заказать разговор с президентом, с председателем правительства, с любым министром, и она вас соединит.

– **Ну что же, спасибо за хорошее и неожиданное вступление. Позвольте перейти к более серьезным темам. Санкции Запада по отношению к РФ. Вам не кажется, что Вашингтон и Брюссель, Лондон, Париж и Берлин в очередной раз сгруппили и просчитались, объявив России очередную холодную экономически-финансовую войну. Сложилось впечатление, что они целый ушат бальзама бодрости вылили тем самым на ваших государственников, державников, патриотов, во-**

енных. Что делать в такой непростой ситуации вашим российским западникам? Как убедить россиян им поверить, их послушать и пойти за ними после того, что Запад попытался опустить Россию?

– Ну, начнем с того, что никто за так называемыми западниками, у нас их называют либералами, уже не идет. Они в абсолютном меньшинстве, у них очень много крика, шума, главная их идеология – чем хуже в России, тем лучше, якобы, для демократии. Совершенно очевидно, что это пятая колонна, они враги нашей страны, они не пользуются никаким авторитетом и никаким влиянием среди избирателей России. Ну, а с точки зрения санкций, вы правы, и сейчас самая популярная поговорка с санкциями – не было бы счастья, да несчастье помогло. Потому что наша российская экономика давным-давно требовала перестройки, изменения структуры, потому что у нас до сих пор в основном добывающая экономика.

Мы добываем углеводороды, другие полезные ископаемые, а потом все это продаем в зависимости от конъюнктуры рынка, либо очень хорошо продаем, либо похуже продаем. У нас очень мало товаров, которые мы можем продавать и которые сделаны на территории РФ с большой добавленной стоимостью. Особенно в той части добавленной стоимости, которая привносится интеллектом. То есть это высокие технологии, это интеллектуальный продукт. Его у нас очень низкая доля в нашем экспорте, но очень большая доля углеводородов. И сегодня, когда нас заставляют ориентироваться только на свои возможности, на свои силы, когда нас ограничивают в кредитных ресурсах, мы понимаем, что нужно рассчитывать только на себя, нужно впредь не зависеть от комплектующих, не зависеть от тех технологий, которых у нас сегодня нет. Нужно добиваться, чтоб все было свое. Это не значит, что Россия собирается сама себя изолировать, нас пытаются изолировать. Но шестую экономику мира изолировать от общемировых процессов, от глобальных процессов – невозможно.

В начале вашего вопроса вы справедливо сказали, что, похоже, они сами себя наказывают и совершают одну глупость за другой. Нас санкциями не запугать, мы прекрасно понимаем, что бы Россия ни делала, и сейчас говорят, вот Россия начала себя

вести получше, имея в виду ситуацию в Новороссии, возможно мы, когда-нибудь, в ближайшем будущем, будем рассматривать либо частично отмену санкций, либо полную. Нас это не должно волновать, потому что санкции всегда обоюдоострое оружие. Мы отдаем себе отчет, и у нас нет шапкозакидательских настроений: санкции – ерунда. Мы сталкиваемся с трудностями, но это не те трудности, которые Россия не могла бы преодолеть во имя собственной а) национальной безопасности, б) территориальной целостности, в) суверенитета.

– **Есть старая добрая пословица – «Нет худа без добра». И ваш президент, и ваш премьер, и ваше правительство, и великолепные российские экономисты, политологи признают, что Россия давно подседа и давно ей пора слезать с нефтяной, газовой иглы. Насколько эти санкции помогут вам, россиянам, и вашим властям сделать то, чего давно с успехом сделали и в Америке, и во многих процветающих европейских государствах и делают в том же Китае, – выйти из-под опеки или из-под влияния олигархов и их медиакомпаний и возбудить, поднять к жизни российский средний бизнес и мелких предпринимателей, в том числе и фермеров?**

– Ну, наверное, здесь можно вспомнить еще одну пословицу русскую, славянскую – «Бог троицу любит». Кризис 1998 года уже просто в набат бил о том, что необходимо менять структуру экономики, – не сделали выводов. И вот, наконец, санкции, которые действительно, похоже, вольно или невольно заставляют нас меняться, заставляют заниматься своим сельским хозяйством, с учетом ответных санкций по продовольствию на Европу, заставляют заниматься воссозданием или даже фактически новой индустриализацией нашей страны, потому что нам нужны новые заводы и фабрики, в том числе это новые рабочие места, в том числе это увеличение налогооблагаемой базы. Самое главное, у нас для этого есть все экономические, интеллектуальные, кадровые ресурсы, такое ощущение, что действительно не было только самого главного – политической воли. Сегодня эта воля проявлена, прежде всего, нашим президентом, который требует от правительства исполнения этой воли, исполнения запроса общества, запроса страны в целом.

Объективности ради должен сказать, являясь Председателем оппозиционной социалистической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, что нынешние либералы в Правительстве РФ не очень торопятся и не очень готовы идти по пути государственных решений, все большего и большего контроля государства за многими рыночными механизмами. Наша партия не отвергает рыночную экономику, но мы против рыночного общества, когда мерилом всего являются деньги. Мерилом всего, по нашему мнению, должно являться социальное самочувствие гражданина РФ, его социальная защищенность, его уверенность в завтрашнем дне, иными словами, главная задача государства – сделать так, чтобы каждый человек ощущал себя гражданином великой страны в XXI веке. Это означает, что он: а) защищен в случае любых жизненных проблем, б) он имеет гарантированное, хорошо оплачиваемое место, его детям обеспечено бесплатное образование, ему и всем остальным бесплатное здравоохранение. Критикуя правительство, мы поступаем всегда очень прагматично: критикуя – предлагай. И мы предлагаем, в том числе, на недавнем заседании Госсовета я вносил конкретные предложения. Что нам необходимо делать для перестройки нашей промышленности, как нам нужно использовать нынешние механизмы ВТО (Всемирной торговой организации), за вступление в которую мы не голосовали. Мы были категорическими противниками, но коль мы уже там, мы не используем даже те механизмы, которые есть. Например, мы имеем право в соответствии с правилами ВТО ввести высокие ввозные пошлины на авиатехнику, автомобили для того, чтобы дать шанс развиваться нашему авиационному строению, машиностроению, мы пока этого не делали, но, судя по всему, скоро начнем делать.

– Я вас послушал и вспомнил одно блестящее выражение, кажется, оно принадлежало Ницше: «все, что меня не убивает, делает меня сильнее». А вот вы уверены, что ваши государственные лидеры и ваши соотечественники созрели уже для того, чтобы запустить в России новую экономическую политику?

– Я отвечу очень просто. Жизнь заставляет это делать. Если кто-то не готов или не умеет, а уж тем более, не хочет делать то, что требует сама жизнь или, как говорят, веление времени, тому

нужно уйти. Наш президент – настоящий национальный лидер – очень четко это артикулирует, очень четко дает такой посыл всем. Сегодня, собственно говоря, некий момент истины. Если кто-то готов, если ты готов, ты делаешь. Мы знаем тоже известную поговорку – «кто хочет, тот делает, а кто не хочет, тот ищет причины». Причин у нас всегда будет миллион. В этой связи, сегодня очень четко проявляется и деятельность министров, и деятельность политиков, и деятельность политических партий, деятельность всех тех, кто принимает государственные решения. Наша партия полностью поддерживает президента, критикуя, и справедливо критикуя, правительственных министров. Мы как раз призываем к переменам, в том числе к кадровым, в том числе к переменам, которые позволят действительно встать на ноги нашему сельскому хозяйству и нашей тяжелой промышленности, нашей легкой промышленности. Иными словами, сегодня огромный запрос на конкретные действия, на политическую волю, которую необходимо применять. Еще раз повторю, эту волю очень четко проявляет наш президент. А дальше есть такое звено, которое явно проседает.

– **Это средний уровень чиновников?**

– Это даже и высший уровень чиновничества, потому что президент все экономические решения может провести только через правительство, а в правительстве есть некие министры, которые все еще с завидным упорством говорят, что нет, его величество рынок расставит все по своим местам. Здесь уместно напомнить, что за 23 года новейшей истории России его величество рынок хорошо пошарил в карманах у наших граждан, а кое у кого пошарили и в головах, потому что оставили только эти тупые либеральные идеи, абсолютно забрав то, что называется здравым смыслом.

– **Сергей Михайлович, пользуясь случаем, не могу не затронуть очень громкую тему, которая была актуальна последние месяцы. Я о прошедшем референдуме в Шотландии 18 сентября текущего года. Референдум лишний раз показал и доказал, что со времен Древнего Рима ничего принципиально нового не произошло и не изменилось. Помните, как у древних римлян, что позволено Юпитеру, не позволено быку. Юпитером в данной ситуации выступает Вашингтон, Брюссель, Лондон, Париж, Берлин, а быками, уж не обессудьте, все мы и вы –**

граждане России и граждане Молдовы, все те, кто родился во времена Советского Союза. Дайте дельный совет. Вот есть точка зрения англосаксов, – мы это можем, вы на это не имеете права. Вот как большинству наших родных отечественных госчиновников и политиков избавиться от очень дурацкого комплекса неполноценности, раболепия перед Западом и постоянного желания дискутировать с Вашингтоном и Брюсселем в стиле «чего изволите барин»? Вы знаете, иногда это вызывает раздражение, иногда это доходит до очень абсурдной ситуации.

– Отталкиваясь от ваших интересных аллегорий, хочется сразу напомнить, не впадая, боже упаси, в агрессивную риторику, но вообще-то бык с рогами. Поэтому на месте так называемого Юпитера я бы очень поостерегся дразнить этого быка – это первое. А теперь самое главное, двойные стандарты, которые цинично демонстрируют нам прежде всего Америка и Евросоюз, их самих заводят в тупик. Мы сейчас немного отвлечемся, давайте посмотрим на проблему, которая сегодня именуется так называемым исламским государством, – Ирак. Как я уже говорил, похоже, что в американском амбаре грабли никогда не кончатся, они снова и снова наступают на них. Потому что сегодня они в очередной раз хотят подготовить 5 тыс. боевиков, которые сегодня воюют против режима в Дамаске. Но они не помнят историю, что эти 5 тыс. штыков, если не полностью, то большая часть, рано или поздно повернет против Америки.

Сегодня мы видим их попытку абсолютно цинично решать, какому государству жить, а какому не жить, какое государство якобы демократическое, а какое нет, кстати, все-таки они никогда не были романтиками, они очень прагматичные люди. Когда господин Порошенко приехал к ним с протянутой рукой, они эту руку не заметили, они аплодировали ему, очень горячо его встречали, но он ничего там не получил, потому что Америка видит, что не в коня корм, как у нас на Руси говорят, и видят, что там явно несостоявшееся государство. Поэтому эти двойные стандарты, которые демонстрирует нам западный мир сегодня, с ними самими играют злую шутку. Но наша позиция в данном случае очень проста. Вы упомянули референдум в Шотландии, у нас есть хорошая шутка –

что, если б не дай бог в Шотландии бы все-таки большинство проголосовало за независимость, тут же были бы введены новые санкции против России, потому что Россия в этом виновата, потому что Россия виновата во всем. И здесь тоже не нужно иллюзий по поводу того, что якобы кто-то мониторит, наблюдает, как себя ведет Россия, и когда-то может быть у них будут перемены к лучшему. Никаких перемен не будет.

Идет борьба либо за однополярный мир, и здесь Штаты другого сценария не видят, хотя сама жизнь показывает, что мир по определению многополярен. Например, ту же проблему терроризма, проблему исламских боевиков из так называемого исламского государства, не решить без подключения России. Сегодня мы слышим предложения – Штаты уже не исключают, что они вынуждены будут обращаться к нам за помощью. Поэтому, возвращаясь к этим двойным стандартам и принципу «что позволено Юпитеру, не позволено быку», я отвечу – всегда позволено то, что отвечает национальным интересам любого государства, любой страны. Если в 90-е годы мы к сожалению все сдавали, то после прихода к власти Владимира Путина в качестве президента мы четко начали артикулировать свои национальные интересы, мы четко заявляем о своих позициях, чужой земли нам никогда не надо, но своего мы не отдадим, свои интересы мы будем защищать разумными, законными и мирными путями и способами, что мы и делаем.

– К слову, учитывая, что вы сказали. Насколько российская политика и российская дипломатия заинтересованы в продолжении парада суверенитетов в Европе? Предстоящий референдум в Каталонии, возможный референдум в испанской стране басков, возможный референдум во французской Корсике, возможное расчленение Бельгии на два государства. Ведь со времен небезызвестного Никиты Хрущева «кузькину мать» в большой геополитической игре еще никто не отменял. Предполагаю и догадываюсь, что очень серьезным политикам в Кремле и в российском Белом доме, в Госдуме и Совете Федерации ох как хочется наверное щелкнуть по носу бюрократов из Брюсселя и Вашингтона. Но как это может аукнуться в России, учитывая ее многонациональность, учитывая Кавказ, учитывая Татарстан и другие районы?

– В России хорошо понимают, что эта формула, ставшая банальностью, имеет глубинный и истинный смысл: «Нет России без Европы и нет Европы без России». И мы, кстати, уважаем очень многие европейские традиции, в том числе, уважаем западноевропейскую культуру. В частности, те же самые англосаксы, а именно Великобритания, имеют в своем арсенале очень хорошую поговорку: «Моя свобода закачивается у кончика носа моего визави». Это нужно учитывать, поэтому щелкнуть по носу мы никого не собираемся. Но мы не будем радоваться, мы будем спокойно относиться к результатам любого референдума по разделению в части стран Европейского союза, потому что право на самоопределение никто не отменял.

Нужно помнить одно: Россия, которая за всю свою многовековую историю собрала земли и народы, исходила из того принципа, который очень четко сформулировала Екатерина Великая. Она сказала: «Сколько народов она приняла – столько и сохранила». Сохранила со своим языком, со своей культурой, многим дала письменность, которой у них не было. Это коренное отличие, в свое время, Российской империи, а потом СССР, а теперь РФ. Потому что всегда многие народы, живущие в существующих границах, испытывали явный дискомфорт от того, что кто-то есть в роли «старшего брата», а какая-то нация или какой-то народ в роли «младшего брата».

Но здесь абсолютно четко нужно понимать, что имеют место объективные процессы глобализации. И мы видим, как, в том числе, через новую информационную политику, через информационную революцию действительно идет глобальное проникновение всего и вся. В то же время мы видим четкую тенденцию на рост национального самосознания, когда многие народы хотят жить в своих границах, многие хотят отделиться. Это естественно, это как раз и есть реакция на эту глобализацию. Ведь человек хочет иметь дом там, где могилы его предков, где он ощущает свою связь, и культурную, и духовную, с определенной территорией, с определенными традициями – это абсолютно нормально. Россия спокойно относится к различным, скажем так, сепаратистским течениям на Западе.

Вот для России это невозможно, потому что эти самые народы, составляющие многонациональный народ России, понимают, что

они веками жили и будут жить вместе и только вместе. Это наше конкурентное преимущество, мы одна огромная страна, это единство во многообразии. Великая русская культура не только была принесена на территорию многих народов, но и культура этих народов была тесно переплетена с тем, что мы сейчас называем великой русской культурой. Мир меняется, и то, что было зафиксировано некогда в Хельсинки, по созданию общеевропейской безопасности, сегодня уже требует новых подходов или требует пересмотра. Конечно же, давным-давно назрел вопрос о заключении нового соглашения о сотрудничестве и безопасности между РФ и ЕС. Потому что предыдущее соглашение, напомним, завершило свое действие в 2007 году.

На сегодняшний день по воле Европы все вопросы заморожены, в первую очередь безвизовый режим. Хотя надо думать о будущем, нужно смотреть вперед, ведь санкции и политики приходят и уходят, а народы остаются. Желание всех народов Европы жить в мире, согласии и безопасности – это главенствующая мотивация, которая все равно приведет к тому, что мы будем договариваться. Еще вернутся нормальные отношения между ЕС и Россией, потому что это взаимовыгодно и соответствует запросу всех народов и стран Европы.

– ЕврАзЭС и Таможенный союз – два очень амбициозных, два очень мощных геополитических проекта, которые Москва и раскручивает, и продвигает на территории постсоветского пространства за исключением может быть трех прибалтийских государств.

Скажите нам, пожалуйста, что это? Это попытка создать некий мощный противовес Европейскому союзу или это отчаянная, но дерзкая попытка господина Путина по максимуму собрать осколки канувшей в лету некогда мощной империи под названием Советский Союз?

– Совершенно очевидно, что это не что иное, как четкая и очень закономерная реакция на мировые реалии. В данном случае я говорю не о России, а о всех участниках ЕврАзЭСа, всех участниках Таможенного союза, к которому, мы видим, уже есть очень большое желание присоединиться со стороны ряда государств. Мы четко понимаем, что только вместе, располагая значительной

территорией, значительными природными и человеческими ресурсами, можем стать одним из центров полицентричного мира на планете и с точки зрения экономики, и с точки зрения политики, и с точки зрения решения даже вопросов глобальной политики, которые обычно решаются в Совете Безопасности ООН.

Даже когда выступает та или иная страна, очень большая и с хорошей экономикой, с хорошими традициями, ей труднее проводить свою линию, чем когда выступает некая международная организация, как, например, ЕврАзЭС. Здесь очень уместно было бы привести в пример ШОС «Шайханская Организация Сотрудничества». Объективные процессы и стремление нашего лидера активизировать работу по этому направлению, и по Евразийской интеграции, и по Таможенному союзу – это опять же объективный ответ на объективные запросы современного политического развития Евроазиатского региона. Поэтому здесь нет того, в чем нас пытаются обвинить. Обвинить в том, что якобы Россия собирается воссоздать СССР, собирается вновь довлеть над младшими братьями. Сегодня нет младших братьев, все абсолютно равны и, самое главное, равны в своей заинтересованности, в своем прагматизме, потому что это объединение, эти экономические механизмы в виде Таможенного союза и ЕврАзЭС дают ощутимые конкурентные преимущества каждой стране, участвующей в этом союзе.

– И все же я попытаюсь вас спровоцировать. Где гарантии того, что проекты «ЕврАзЭС» и «Таможенный союз» уже прошли свою точку невозврата и стали системой? И эта система, работающая и запущенная, не будет зависеть от прихотей, амбиций и интересов лидеров и правящих в Москве, в Минске и Астане режимов?

– Прежде всего, если говорить о механизмах принятия решений, то обязателен полный консенсус, никогда там не принимается решение по итогам голосования, когда точка зрения большинства принимается, а меньшинства нет, – это первый страховочный механизм. Во-вторых, я человек, знающий многие годы еще по Петербургу Владимира Владимировича Путина, знаю его реальное настроение, знаю его реальные подходы и реальные намерения, И поэтому все, кто считает, что Путин – некий диктатор, который

хочет подавить других, это все сказки. Путин исходит как раз из абсолютного прагматизма и из понимания, что:

– не может быть безопасности одной страны за счет ущемления безопасности любых других стран, будь то наши ближайшие соседи на постсоветском пространстве, будь то Европа в целом или Евросоюз;

– он понимает, что вместе, интегрируя наши экономики, мы станем мощнее, и с нами вынуждены будут считаться с точки зрения уже глобальной конкуренции.

Вот эти механизмы, которые разработаны в рамках ЕврАзЭС и ТС, каждой стране-участнице дают ощущение, не побоюсь этого слова, политической силы, экономической самостоятельности и независимости. Потому что мы можем, в том числе, согласовывать любые решения и любые подходы для будущих голосований в той же Организации Объединенных Наций, когда мы используем эту площадку.

– Сергей Михайлович, простите за жесткость, но, вы знаете, у нас в регионе, я имею в виду Республику Молдова, Гагаузскую автономию и Приднестровский регион, практически не чувствуется, что Москва заинтересована предать двум своим мощным проектам «ЕврАзЭС» и «Таможенный союз» очень вкусный и аппетитный товарный вид. Что я имею в виду? Каждый день с экранов телевизоров на сознание граждан нашего региона льется не то что поток, а мощнейший водопад рекламной кампании о прелестях дружбы Молдовы с ЕС, и в экономической сфере, и в финансовой сфере, и в торговой сфере. И Вашингтон, и Брюссель для этого используют невероятные деньги, как частных фондов, как и государственных. И вы знаете, народ на это ведется, особенно молодежь, а вот о прелестях, о плюсах и о позитивах ЕврАзЭСа и Таможенного союза у нас практически, и это парадоксально, ничего не знают. Почему так!? Разве страна, которая имеет амбиции, и здоровые амбиции, вернуть себе статус не просто мощной региональной державы, а империи, насколько я понимаю, не должна вести себя как империя, в том числе и в продвижении и раскрутке своих мощных и геополитических, и экономических, и финансовых проектов-интересов?

– Здесь я не соглашусь с точки зрения использования формулировки «империя», Россия не собирается быть империей, Россия дает себе отчет в том, что на дворе двадцать первый век и время империй давным-давно позади. А вот быть влиятельным игроком, возможно быть региональным, а где-то и лидером в «двухполярном» мире – это безусловно данность, которая есть. Не использовать ее было бы просто странно – это первое.

Второе. Когда идет такая реклама и в такой красивой упаковке, когда все подается как очень вкусная «конфетка», то нужно помнить следующее:

А) Бесплатный сыр бывает только в мышеловке.

Б) Как у нас в детстве было разочарование, когда разворачиваешь красивый фантик, я не говорю, что там какой-нибудь камушек или какая-нибудь фальшивка. Когда конфета не такая уж вкусная в сравнении с оберткой.

Все нужно попробовать и понять на зуб, что же конкретно есть. А вот с точки зрения того, что не видно такой аргументации, не видно в хорошем смысле информационной направленности на разъяснение позиции России, позиции ЕврАзЭС, то это уже наша беда. Это, говоря откровенно, наша недоработка, наша большая проблема. В последние годы, когда появилась «Russia Today», мы сменили информационную политику, у нас появился русский мир, мы начинаем продвигать русский язык, занимаемся культурными проектами, и это нужно было делать еще позавчера.

Замечу в этой связи, что если бы мы это делали с самыми ближними соседями – с Украиной, то у нас не было бы там потерянному поколению, того, что сейчас на Украине творится, потому что «свято место пусто не бывает». Мы этим не занимались, считая, что у нас есть какие-то другие проблемы, что это требует денег, а у нас, мол, денег нет. Оказался этот подход ошибочным. Сегодня мы исправляем эту ситуацию. Кстати, должен сказать, что контакты между Социалистической партией Молдовы и нашей партией – это как раз один из кирпичиков, который кладется в фундамент такого сотрудничества, информирования и позиционирования России не как некоего «жупела» какой-то страшной империи, которая хочет всех маленьких съесть и покусать, а наоборот как равноправного и очень ответственного партнера.

– Сергей Михайлович, вы меня поймете? Я не могу с вами не обсудить тему Украины. Украина ваш сосед, Украина наш сосед, я думаю, что только сумасшедший хочет, чтоб события в этом государстве пошли по печально знаменитому югославскому сценарию, но есть одно «но». После событий на Майдане, бесславного бегства президента Януковича, после массового убийства в Одессе, присоединения Крыма, после сути гражданской войны на юго-востоке этой страны, Украина прежней уже не будет – никогда. А вот какой, по-вашему, должна стать эта страна – федерацией, конфедерацией или есть некий третий сценарий, который вы нам сейчас расскажете?

– Прежде всего, я хочу сказать – решать только гражданам Украины, какой быть их стране. Я согласен с вашей оценкой, что того унитарного государства, которым была Украина до осени прошлого года, уже не будет никогда. Что бы ни происходило, механизмы запущены, и они необратимы.

Здесь вы упомянули Майдан, я еще раз, пользуясь возможностью, хочу высказать свою позицию. Совершенно очевидно, что осенью прошлого года на Майдан вышли патриоты настоящей Украины, вышли граждане активной гражданской позиции, которые не хотели криминального режима Януковича, их выступление было оправданным, абсолютно нормальным с точки зрения любого демократического государства. А вот те, кто воспользовался их протестом и кто пришел им на смену, это уже большая беда Украины. И то, что они сменили «шило на мыло», т.е. вместо одного олигарха пришел другой, это их проблема, им ее решать.

Возвращаясь к той ситуации, в которой находится Украина сейчас, скажу так – действительно, возврата в прошлое нет. Должен сказать, что наша партия оказывала и оказывает гуманитарную и иную помощь Новороссии, потому что там наши братья и мы спокойно смотреть на эти убийства не можем.

Здесь я немного отвлекусь, сейчас много вранья и лжи в рамках реальной информационной войны, к которой подключился и Запад, и Евросоюз. Приведу только два примера, для телезрителей Молдовы, думаю, это будет интересно, а потом вы и сами задумаетесь.

Есть большая проблема – расследование трагедии, произошедшей с Боингом, я делаю только одно допущение: представьте себе, уважаемые телезрители, дорогие друзья, на секунду, что где-то в недрах этой комиссии либо в черных ящиках появился хоть малейший намек на то, что к этому преступлению каким-то боком причастна Россия.

Были бы аршинные заголовки в газетах! Весь мир просто негодовал бы, а тут тишина. Нам говорят, доклад будет через год, потому что на самом деле все и так давным-давно понятно.

Второй пример. Постоянно говорят о том, что российские войска находятся на территории Украины. Вот сейчас уже, по-моему, пойдет третий или четвертый обмен пленными. Кто-нибудь видел из тех пленных со стороны Новороссии, которых возвращают, что они по внешнему виду, по разговору, по всему другому и есть те самые кадровые военные из России. Сто процентов гарантии, что когда идут военные действия, то солдаты этой армии не могут не попадать в плен. Их нет, а вот добровольцы есть. Это как раз говорит о том, что там очень много лжи, идет информационная война. Но, как всегда бывает, эта пена спадет, и наступит протрезвление, потому что правда все равно себе дорогу пробьет, имея в виду будущее Украины.

Убежден, что мы, два братских славянских народа, которых очень хотят поссорить те самые сценаристы из вашингтонского «обкома», должны думать о будущем. Сегодня нам известны настроения многих украинцев, которые ненавидят Россию, русских, но это пройдет, потому что наши отцы, деды, прадеды жили вместе, воевали вместе, кровь проливали вместе. Все равно мы будем, рано или поздно, сидеть за столом переговоров, общаться и договариваться.

– Вам не кажется, что в преддверии выборов в Верховную Раду Украины у российской политики и российской дипломатии сложилась странная патовая ситуация, когда имеется очень узкое поле для маневра и для возможности влиять на избирательную кампанию? Если говорить популярно и по-русски, вам уже в Москве из двух зол придется выбрать наименьшее – или помочь получить большинство в Верховной Раде нынешнему президенту Украины Петру Порошенко, или

помочь получить то же самое экс-премьеру Тимошенко. Ну, есть, правда, и третий вариант, он явно не ваш – поддержать, это страшный сон, наверно, российской политики, украинских правых националистов, Яроша, Ляшко или господина Тягнибока.

– Здесь нам выбирать не придется, потому что выбирать будут избиратели Украины. То, что будущая Верховная Рада будет очень радикальной и не будет соответствовать реальному настроению граждан всей Украины, для нас совершенно очевидно.

Нам, честно говоря, все равно, кто будет большинством, а кто меньшинством, это должны решать в первую очередь украинцы. Но это внутреннее противоречие рано или поздно приведет к новому политическому кризису, и для меня совершенно очевидно, что будущая Верховная Рада полный срок не отработает.

Кстати, мой прогноз, что господин Порошенко не проработает полный президентский срок, потому что отрезвление наступит и ему придется отвечать очень серьезно. На Украине пойдут другие глубинные процессы, но сегодня есть такой ура-патриотизм, есть реальные боевые действия, в которых ей естественно хочется победить, а это невозможно по определению. Потому что правда на стороне тех, кто сегодня представляет Новороссию. В такой ситуации никто никогда не сможет победить, даже с помощью американского оружия, мы помним вьетнамскую войну, примеров приводить можно много.

Поэтому сегодня России не приходится выбирать. Россия вынуждена наблюдать, сопереживать, где-то может быть в глубине души ужасаться тому, что там происходит, но это как болезнь – все равно кризис наступит, температура спадет и начнется выздоровление. В этом я абсолютно уверен, и нужно сегодня готовиться к будущему диалогу, диалог неизбежен, нужно закладывать основы для диалога, как бы ни кипела в душе даже ненависть, с той и с другой стороны – это тоже сегодня объективный фактор. Нужно на холодную голову думать о будущем. Никто никогда исторически не поссорит два народа – украинский и русский.

– Ответьте мне, пожалуйста, по-мужски, с вашей точки зрения, бывший президент Украины Виктор Янукович – политический труп?

– Абсолютно да.

– Тогда помогите нам, пожалуйста, разобраться еще с одной загадкой наших регионов, так называемым проектом «Новороссия». Теоретически возможно объединение Луганской, Донецкой и Одесской областей в некое государство. Этот проект как-то очень резко стартовал, особенно после вхождения Крыма в состав РФ. И неожиданно для многих очень резко остановился или был приостановлен. Вот в наших краях многие политики в частных беседах поговаривают, что проект «Новороссия» был именно тем «Рубиконом», который господин Путин так и не осмелился перейти.

– Неправильная оценка, неправильные выводы. Давайте сделаем одно только допущение. Представьте себе, что был бы план, у России, у руководства России, по созданию некой этой структурной оси.

Значит, тогда был бы старт, и не было бы остановки. Это то, что называется инициатива масс, сами люди так решили, и позиция России, которая зачастую смотрится иногда как несколько осторожная или половинчатая, – это просто главное желание, чтобы не лилась кровь, чтобы не убивали людей. Сегодня то, что планируют лидеры Донецкой народной республики и Луганской народной республики, это их личное желание, мотивация. Мы видели, кстати, перед референдумом в мае Владимир Путин обратился к ним с просьбой не проводить референдум. Они поступили так, как посчитали нужным, потому что они находятся в состоянии борьбы, даже войны, и там другая логика, и там другие ощущения и понимания целей и задач, которые встали перед лидерами, различными группами населения, в данном случае я имею в виду Новороссию.

Поэтому никакого такого проекта не было, и то, что мы наблюдаем, это как в реальном времени идет самоорганизация людей, образование возможно какого-то нового государства либо какой-то структуры в будущей федерации или конфедерации. Возможно появление и какого-то самостоятельного государства по примеру Абхазии и Южной Осетии.

Самое главное ключевое здесь – это воля народа, и эти люди абсолютно самостоятельны. Они самостоятельны, у них нет боль-

шого политического опыта, нет реального объединяющего их лидера, идет поиск лидера. Никак не могут определиться с ним, все это болезнь роста, но, как пример, это состояние показательно в том смысле, что не было и нет никакого плана, если иметь в виду здесь Россию.

– **Вы упомянули Абхазию и Южную Осетию. Вы знаете, когда нет доступа к достоверной информации или тем более к достоверной информации инклюзивного уровня, всегда рождаются или кривотолки, или некий конспирологический бред. Объясните нам, пожалуйста, присоединение Крыма было очень жестким «ва-банк» президента Путина. Что же помешало Москве пойти по этому же пути в отношении Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья? Я думаю, мы серьезные люди и отдаем себе отчет, что из-за такого решения вряд ли бы Вашингтон и НАТО развязали пусть и большую региональную войну с РФ.**

– Вы правильно отвечаете на свой вопрос, безусловно, причина не в том, что Россия чего-то испугалась, Россия никогда никого не боялась и бояться не будет. А то, что произошло в Крыму, еще раз нужно четко понять, это была инициатива крымчан. Это они поднялись, это они совершили то самое историческое решение 16 марта и восстановили историческую справедливость. Это отдельная история, которая имеет действительно многовековую историю, но Крым был, есть и будет всегда российским. Но переносить этот алгоритм поведения на другие субъекты по сути международного права, конечно, было бы абсолютно неправильно.

У каждого своя история, у каждого своя судьба, и здесь Россия не могла дальше следовать такой логике, потому что у России нет никаких имперских амбиций. Россия хочет, чтобы ее соседи по границам были дружественны, чтобы там не было никогда таких сил, которые будут с оружием и ракетами составлять угрозу РФ. Но никогда Россия не будет кого-то ломать через колено, преследовать те или иные свои планы с точки зрения даже защиты национальных интересов. Мы уважаем волю народа, уважаем права народа на самоопределение.

– **Вы кстати не согласны с мнением, что российской дипломатии в нашем регионе – это Молдова, Гагаузия, Приднестро-**

вье и в целом на постсоветском пространстве не хватает жесткости американцев, цинизма британцев и хитрости китайцев? Непроизвольно складывается впечатление, что российский МИД и дипломатия в целом до сих пор так и не избавились от очень печального синдрома, который называют синдромом Шеварднадзе–Козырева.

– Я знаю, о чем вы говорите, отвечу так. Если мы говорим о хитрости, коварности, лицемерии и агрессивности, здесь мы вспоминаем характерные черты русского характера. Это, прежде всего, миролюбие, широта души, желание всегда жить в согласии, когда любые споры и проблемы решаются за мирным столом, за чашей доброго напитка, но ни в коем случае не с оружием в руках. Россия никогда ни на кого не нападала, Россия никогда не выступала в роли агрессора, но Россия за всю свою историю ни разу ни пяди земли своей никому не отдала. Вот эти уроки истории нужно помнить. Россия, в том числе и на постсоветском пространстве, как раз исходит из этих глубинных национальных черт характера, мы не пытаемся ускорять ход истории, не пытаемся идти на силовое решение там, где его в принципе не может быть. Мы считаем, что при любой ситуации народы и политики, представляющие эти народы, всегда могут договориться. Согласитесь, Сергей Васильевич Лавров, мой очень хороший товарищ, которого очень много лет знаю и уважаю, абсолютно иной по поведению, чем господин Шеварднадзе и уж тем более, чем господин Козырев.

– Позвольте продолжить приднестровскую тематику, отношения между Москвой и Тирасполем, отношения между РФ и ПМР. Вот уже более 20 лет и де-юре, и де-факто статус КВО в этой сложной региональной, геополитической игре никак не меняется. Происходит неисчислимое количество скучных переговоров то в Тирасполе, то в Кишиневе, то в Вене, то в Дублине, обсуждаются какие-то мелкие с моей точки зрения темы. Вам не кажется, что внутренняя и внешняя политика России в отношении Приднестровского региона все больше и больше начинает напоминать старый добрый советский анекдот о старом чемодане: «нести тяжело и выбросить жалко»?

– Я опять вспомню пословицу, даже две, одну английскую, вторую русскую. Английская поговорка звучит: «не буди спящую

собаку», а в русской говорится: «не буди лихо, пока оно тихо». В этой связи, а ведь уже 20 лет длится некий статус КВО, любые попытки его нарушить силовыми или волевыми решениями могут привести к самому страшному и самому ужасному кровопролитию. Вот этого допустить ни в коем случае нельзя, и в этом плане политика России заключается в том, что все вопросы нужно решать только за столом переговоров. Если наши партнеры не готовы к каким-то осозанным и может быть непростым решениям, значит, время не наступило, а педалировать, нагнетать ситуацию опасно, потому что это может привести к вооруженному конфликту со всеми вытекающими негативными последствиями для всех.

В этом плане, похоже, прагматичная политика Китая заключается в одной простой вещи: они никуда не торопятся. Вы знаете, менталитет китайцев, их опора – на Конфуция и на их историю. Я отвлекусь, думаю, что будет любопытно вашим зрителям услышать один рассказ от бывшего посла России в Китае Сергея Разова. Он сейчас работает послом в Ватикане. Была очень интересная ситуация, когда мы ездили по Китаю и говорили с ним об их менталитете, философии, патриархальном укладе. Он привел замечательный пример. Представьте себе, маленькая деревушка в Китае, которая на этом месте находится тысячу лет. Играет маленький ребенок на детской площадке, сидит бабушка старенькая и наблюдает за ним. Вдруг ребенок что-то сделал нехорошее. Бабушка говорит: «О, дядюшка Ду на твоём месте поступил бы по-другому». Все правильно, только дядюшка Ду жил в этой деревне, в этой семье тысячу лет назад. Для них этот дядюшка не персонаж из архивов или музея. Он живой человек для них, и этот образ проходит по всей цепочке поколений. Обратите внимание. Ваш пример очень похож на китайский. Нельзя силовыми методами переломить в политическом плане ситуацию, принудить стороны к каким-то решениям или к отказу от нынешних позиций. Наши дети, а может внуки, будут решать эту проблему, если к тому времени она еще будет проблемой.

– Я хочу открыть вам профессиональный секрет. Я давно коллекционирую перлы из прессы и Интернета в отношении характеристики и психопортрета одного почтенного джентльмена, вашего соотечественника. Я не буду сейчас занимать

ваше время скучными банальностями типа «душитель российского либерализма», «тиран российской демократии», «терминатор российских олигархов». Я выбрал самое оригинальное выражение, процитирую с вашего позволения – «Нео-Сталин, реинкарнированный Сталин и, вершина словесности, альфа-самец российской политики». Это все было сказано в отношении одного человека – Владимира Владимировича Путина, Президента РФ. В связи с этим вопрос, что можете добавить, с чем согласитесь, а что будете оспаривать?

– Ни с чем из этого не соглашусь. Добавлю только одно: настоящий патриот своей страны, гражданин своей страны. И здесь очень важно, мы с ним оканчивали один факультет, юридический факультет Санкт-Петербургского университета. Закон и право главенствует, вот это В.В. Путин.

– Один известный американский сенатор, который посетил Кишинев весной текущего года, в приватной беседе высказал одну чудную мысль. Приблизительно его слова звучали так: «Пройдут годы, все забудут о президентах, о Буше-младшем и Бараке Обаме, тем более забудут о массе безликих европейских чиновников, а Владимир Путин по-прежнему будет править Россией, к ужасу Америки. Он имеет все шансы стать российским Фиделем Кастро». Наверное, американский сенатор имел в виду сроки пребывания на высшей государственной должности. Подобные страхи американских политиков оправданы?

– Ну, пусть боится тот, кто хочет сам себя напугать или сам хочет бояться. Гражданам России бояться нечего. Сегодня у нас есть настоящий национальный лидер, который, кстати, как в свое время князь Владимир, начал собирать русские земли. Владимир Путин вновь вернулся к этому процессу, потому что началось собирание земель русских. И уже только поэтому Владимир Путин навсегда войдет в историю государства Российского и в мировую историю. По поводу вот этих страшилок и боязни могу сказать, что у нас демократическая страна, а если народ разочаруется в лидере, то тогда произойдет смена лидера. Пока лидер отвечает запросу граждан нашей страны, он будет оставаться лидером.

– В конце нашей беседы хочу услышать вашу точку зрения относительно нескольких известных молдавских политиков. Как вы думаете, у нынешнего лидера молдавских коммунистов и третьего Президента Молдовы Владимира Воронина есть хоть один мизерный шанс вновь стать фаворитом или любимцем Москвы в начавшихся в Молдове парламентских выборах?

– Я отвечу вам очередной поговоркой либо афоризмом «Дважды в одну реку не входят».

– 28 сентября вы приглашены в Кишинев по приглашению Игоря Додона, лидера ПСРМ. Насколько я понимаю, Сергей Миронов не просто гость, приглашенный из Москвы. Сергей Миронов – экс-спикер Совета Федерации, действующий депутат Госдумы и лидер одной из самых больших и известных российских политических партий СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. К тому же, как говорят, и все мы это знаем, вы из команды так называемых «питерских», как и господин Путин и господин Медведев, как и многие другие ваши достойные чиновники и федеральные политики. Предполагаю, что в связи с вашим приездом к господину Додону в Кишинев наши либералы, наши демократы, наши поклонники «Великой» Румынии поднимут неимоверный вой, обвиняя вас в том, что длинная рука Москвы, в лице Сергея Миронова, в очередной раз жестко, грубо и очень настойчиво влезает и в молдавскую политику, в начавшиеся парламентские выборы. Вы знаете, дедушка Фрейд как-то сказал, что фобии ужасная вещь и что фобии великая вещь. Как бы вы таких политиков успокоили?

– Как в жизни обычно бывает, для того чтобы успокоить, надо еще больше напугать. Поэтому я специально, эксклюзивно для телезрителей Молдовы хочу сказать, – это будет шутливая информация, хотя она и правдивая. Мой визит 28 сентября ничем, никогда не может грозить замечательной стране Молдове, гражданам этой страны, потому что я приезжаю к своему другу и товарищу, которого знаю и уважаю. Накануне парламентских выборов я приезжаю на съезд дружественной нам партии, Социалистической партии Молдовы, и более ничего. В моем лице никакой длинной,

а тем более опасной руки Москвы нет, руки открыты для дружбы, с тем к вам и еду.

– Скажите, а почему выбор Сергея Миронова пал на Игоря Додона, разница в возрасте свыше 20 лет? Почему выбор партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** пал на социалистов Республики Молдова? Если мне не изменяет память, молдавский ЦИК уже афишировал список, кажется, свыше 40 партии, которые будут участвовать в предстоящих выборах 30 ноября текущего года.

– Ответ очевиден. Во-первых, я уже говорил, что Партия социалистов Молдовы состоит в рядах Социнтерна, и мы там, на этой площадке, сотрудничаем. Во-вторых, была инициатива самого Игоря Николаевича, он первый попросил о встрече и приехал. Он первый внес предложение подписать соглашение между нашими партиями, что с большим удовольствием было сделано. Но и потом, все, что делает его партия и он сам, в том числе, в отношении памяти о наших общих победах, памяти о ВОВ, о наших отцах, дедах и прадедах, импонирует мне, импонирует моим товарищам. Поэтому здесь нет никакой большой загадки, почему для сотрудничества мы выбрали именно социалистическую партию Республики Молдова. Мы видим в них наших товарищей, наших единомышленников по самому широкому спектру вопросов. И то, что они хотят защищать интересы простых молдаван, защищать их социальную безопасность, – это ведь программные положения и нашей партии. Мне только остается пожелать нашим товарищам и партнерам успехов на грядущих парламентских выборах.

– Попробуйте, пожалуйста, абстрагироваться от политических речей. Если была бы у вас возможность молдавскому народу, в котором еще очень велика армия людей, которые искренне симпатизируют вашему государству, России, ее многонациональному народу, что бы вы сказали людям так, чтобы это было просто, душевно и запомнилось?

– Уж не обессудьте, дорогие друзья. Я все-таки начну с пословицы «Старый друг лучше новых двух». Это первое. А второе, я много раз бывал в Кишиневе и не только в Кишиневе, я был в вашей красивой, гостеприимной стране, она прекрасна! Как

прекрасен мир, как прекрасна любовь, как прекрасна дружба между людьми и народами. Хочется пожелать всем нам, чтобы наши народы никогда не смотрели друг на друга сквозь оружейный прицел, а смотрели прямо друг другу в глаза. У нас намного больше общего, чем это может показаться сегодня на первый взгляд. Я хочу пожелать народу Молдовы мира, процветания, спокойствия, радости и уверенности в завтрашнем дне. Он обязательно наступит, и он обязательно будет светлее, чем все, что было в прошлом.

О ПРОЕКТЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ

*Доклад на расширенном заседании Центрального совета
Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
г. Москва, 27 октября 2014 года*

Дорогие друзья, товарищи!

Прежде всего, хочу поздравить всех нас с восьмилетием нашей партии. До сих пор мы говорили, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – молодая партия. Но, учитывая скорость перемен, происходящих в стране и мире, это весьма зрелый возраст.

Сегодня ситуация в мире, по своей сути, сравнима с историческими потрясениями начала XX века, когда человечество содрогнулось от ужасов мировой войны и социальных потрясений, следовавших за ней.

Если вдуматься, нынешний уровень угроз для безопасности и суверенитета нашей Родины не менее высок.

НАТО продолжает экспансию на восток, не считаясь с национальными интересами Российской Федерации. Полыхает весь Ближний Восток. Непокойно в Южной Азии. Нарастает напряженность в Африке. Продолжается кровавый конфликт у самых границ России.

Наши западные партнеры с невиданным упорством погружают мир в атмосферу холодной войны. В международной политике утверждаются принципы игры «с нулевой суммой», что делает угрозу мирового конфликта не такой уж призрачной. Политический компромисс в этих условиях воспринимается как слабость.

Деградация политической культуры и языка международной дипломатии просто поразительны. То министр обороны США заявляет о приближении российской армии к границам НАТО, то посол США в Сербии утверждает, что 3-й Украинский фронт Великой Отечественной – это подразделение Вооруженных Сил

Украины. Словесные эскапады государственных чиновников Белого дома уже стали предметом откровенных насмешек. Но это на самом деле далеко не смешно. Разрушаются каналы коммуникаций на высшем уровне. Утрата доверия между лидерами государств может быть не менее опасна для мира, чем открытая агрессия.

Будем надеяться, что сама реальность вынудит руководство стран Запада сменить тон в разговоре с Россией. Тем более после убедительной и яркой речи, с которой выступил наш Президент Владимир Путин на форуме в Сочи.

Наше общество в этот непростой период доказало свою политическую зрелость и гражданскую ответственность. Действия российской власти по защите суверенитета и национальных интересов страны получили широкую всенародную поддержку. Патриотический подъем отразился и на работе Государственной Думы. Никогда еще думские фракции не голосовали так солидарно, как в дни, когда решалась судьба Крыма и когда разрабатывались меры по противодействию санкциям.

В этой связи хочу внести полную ясность в вопрос об оппозиционности нашей партии. Солидарное голосование по внешнеполитическим вопросам совершенно не означает, что мы отказались от своих принципов, как об этом успели написать некоторые скорые на руку комментаторы. Не было ни одного голосования, которое бы противоречило нашей Программе, нашей идеологии и ценностям. Мы и впредь будем поддерживать курс Президента на создание экономически самостоятельной и сильной России. Но мы будем противостоять всем попыткам сделать это за счет ущемления социальных прав и гарантий людей.

Наш партийный курс на жесткое ограничение крупного капитала, существенное сокращение разрыва в доходах, солидарность и справедливость остается неизменным!

Для того чтобы реализовать его, российской экономике требуются сложные, неординарные и предельно конкретные решения. Такие решения могут быть выработаны только в режиме конкурентного политического диалога. Наша партия была и остается одной из главных сторон этого диалога. Не могу не сказать о том, что совершенно очевидно: курс нынешнего Правительства нахо-

дится в явном противоречии с теми целями, которые ставит Президент нашей страны, с теми вызовами, с которыми сталкивается наша страна. Именно с этим связано то, что при голосовании за проект бюджета, внесенного Правительством Дмитрия Медведева, мы голосовали против. Мы не видим в главном финансовом документе страны тех подходов и тех решений, которые действительно сегодня нужны и актуальны.

Мы делаем и будем делать все от нас зависящее, чтобы на волне общегражданского патриотизма партия власти не продавливала выгодные для нее решения в ущерб всему нашему обществу. А это происходит довольно часто.

Более того, в условиях острых внешнеполитических вызовов нельзя пренебрежительно относиться к внутренним угрозам, способным подорвать стабильность нашего государства. Объективные противоречия в нашем обществе никуда не исчезли, и они неизбежно проявят себя, причем очень скоро. Мы готовы к борьбе за социальную справедливость.

Уверен, российское общество выдержит любое внешнее давление, если будет справедливым!

Теперь стоит сказать о прошедших сентябрьских выборах. Выборы проходили в 14 регионах и в 21 административном центре субъектов Российской Федерации.

Скажу прямо, мы выступили крайне неудачно. Средневзвешенный результат по выборам в законодательные собрания составил всего 4,12%, а по выборам в городские собрания – 4,1%. Это самый низкий результат за восемь лет.

Удовлетворительные результаты мы получили только на выборах республиканского парламента Кабардино-Балкарии – 11,51% и городского Совета депутатов Мурманска – 11,84%.

На региональном уровне, кроме Кабардино-Балкарии, нам удалось преодолеть проходной барьер в Республике Алтай, Карачаево-Черкесской Республике, в Волгоградской области и в Республике Тыва.

В Москве, притом что мы не провели своих представителей в Мосгордуму, мы получили на круг около 12% голосов. Неплохие результаты получены на выборах органов местного самоуправления в Московской области.

В остальных регионах мы оказались в положении «догоняющего аутсайдера». Четких и убедительных оснований голосовать за нас избиратели там не получили. Команды некоторых кандидатов продемонстрировали усталость уже в самом начале предвыборной кампании – не было настроения на победу.

25 сентября и 9 октября состоялись заседания Президиума Центрального совета партии, на котором итоги выборов были признаны неудовлетворительными. Отдельно были отмечены грубые ошибки, допущенные при проведении избирательных кампаний в Хабаровском крае и в Тульской области.

Президиум объявил и две благодарности: Председателю Совета Регионального отделения СР в Кабардино-Балкарской Республике Владимиру Кебекову и Председателю Совета Регионального отделения партии в Московской области Александру Романовичу.

Оценивая итоги выборов в целом, могу сослаться лишь на одну объективную причину плохих результатов – обострение внешне-политической обстановки и, как следствие, сплочение граждан России вокруг Президента и «партии власти». Но это не должно оправдывать наши недоработки, нашу неэффективность, непоследовательность и неготовность отстаивать свои убеждения, а самое главное – неумение привести своего избирателя на участок. Многие сейчас разводят руками, не понимая, как после блестяще проведенной избирательной кампании мы получили такой результат. Дело в том, что мы не бились за своего избирателя в этот неудачный для голосования день и не привели его на избирательный участок.

Кстати, прошедшая избирательная кампания привела к полной маргинализации либеральных партий, особенно тех, которые высказались против присоединения Крыма к России, например «Яблоко» и РПР-ПАРНАС.

Другие причины неудач надо тщательно проанализировать, оценить вклад каждого члена команды, определить тех, кто готов и может продолжать борьбу. Надо учиться конвертировать ошибки в факторы будущего успеха! А это работа, работа и еще раз работа.

Мы располагаем мощнейшим депутатским корпусом, который является конструктивным оппонентом действующей федеральной и региональной власти и уже не раз доказывал свою способность к мобилизации.

Сегодня у нас 5782 депутата на всех уровнях представительной власти.

Наши региональные депутаты объединены в 72 фракции и депутатские группы.

На региональном уровне, в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации работают 293 депутата нашей партии.

В органах местного самоуправления партию представляют 5423 депутата.

Членами нашей партии являются 103 главы муниципальных поселений.

Политические возможности партии огромны. И было бы непростительной ошибкой растратить их на суету. Впереди у нас с вами важные дела.

Прежде чем переходить к следующей теме, я хотел бы обратить внимание на то, что в условиях жесткой политической конкуренции мы с вами не вправе разминать нашу принципиальную позицию по отношению к курсу, выбранному Правительством и поддерживаемому «партией власти», на сиюминутные выгоды отдельных членов партии или внутрипартийных групп.

Не менее важно придерживаться корпоративного духа, что означает, в том числе, неукоснительное выполнение решений, принятых руководящими органами партии, основанных на воле большинства. Плюрализм мнений, свобода выражения своей позиции, критика в адрес руководства и своих товарищей, свободное обсуждение любых вопросов – все эти элементы внутрипартийной дискуссии присущи нашей партии. Но при этом необходимо строго придерживаться правила обязательного принятия решения!

В качестве негативного примера приведу один из немногих, но, к сожалению, встречающихся случаев, когда решение, принятое большинством, было изменено по инициативе небольшой группы членов нашей партии, по-видимому, в связи с нежеланием входить в конфликт с отдельными членами Правительства.

Речь идет о голосовании в Государственной Думе по законопроекту депутата Федорова о перераспределении полномочий Центробанка России. Позиция фракции, выработанная экспертной группой, получившая поддержку Совета фракции, была изменена в зале пленарных заседаний по настоянию небольшой группы чле-

нов нашей фракции, представляющих финансово-экономический блок.

В результате этой «дешевой» попытки отдельных членов фракции выразить свою лояльность по отношению к руководству Центробанка, фракция и партия в целом понесли серьезные репутационные издержки.

Перейдем к следующей теме. В следующем году будут выборы в законодательные органы 11 регионов, в представительные органы административных центров субъектов Российской Федерации – в 23 регионах, губернаторы будут избираться в 13 регионах, главы административных центров – в 2 регионах. Как вы понимаете, выборы в сентябре будущего года будут последними перед выборами в Государственную Думу. Поэтому на отделения партии в этих регионах ложится огромная ответственность.

Каждый регион – это сложная и многомерная социальная система. Все региональные избирательные кампании по-своему неповторимы. Мы очень надеемся, что наши региональные отделения начнут детальную проработку проблем региона и отдельных избирательных округов уже сейчас. Чем больше будет сделано до выборов, тем эффективнее будет предвыборная кампания.

Президиум Центрального совета и Центральный аппарат партии разработают четкую и ясную стратегию предстоящих избирательных кампаний, определят людские, материальные, финансовые, имиджевые, интеллектуальные, информационные и организационные ресурсы.

Как говорит один из лучших специалистов по современной политической рекламе француз Жак Сегела, «никакая кампания не может обеспечить победу плохому кандидату. Но плохая кампания может довести хорошего кандидата до поражения». Людей, обладающих лидерскими качествами и достаточным уровнем честности, чтобы участвовать в политической борьбе, всегда не хватает. У нас такие люди есть, и надо давать им реальный шанс победить. А для этого каждая региональная избирательная кампания должна быть осмысленной и технологичной.

На прошедшем Президиуме нашей фракции в Госдуме поручено разработать законодательные предложения по совершенствованию избирательных процедур. Суть предложений:

Первое. Отменить муниципальные фильтры на выборах губернаторов. Эти фильтры фактически превратились в административные барьеры. Возник вульгарный рынок подписей. Кроме того, у нас есть факты неприкрытого давления на депутатов муниципального уровня, откровенных угроз и шантажа в их адрес.

Второе. Перенести единый день голосования на весну.

С каждым годом явка на избирательные участки становится все ниже. Одна из главных причин – крайне неудачная дата единого дня голосования. Дело движется к тому, что на следующие сентябрьские выборы придут только чиновники, подневольные бюджетники и некоторая часть пенсионеров.

Если раньше мы говорили о том, что скептическое отношение наших граждан к выборам подрывает и без того слабые институты демократии, то в нынешних непростых условиях мы должны признать, что абсентеизм – политическое неучастие – становится серьезной угрозой безопасности нашей страны.

Третье. Отменить досрочное голосование.

Досрочное голосование фактически стало принудительным. Людей привозят на избирательные участки автобусами с памятками, за кого проголосовать.

В Республике Коми на выборах губернатора предварительно проголосовало 15,72% от общего числа избирателей, в Татарстане на выборах в Госсовет – 17,63%, в Брянской области на выборах в областную Думу – 20,68%, а в городской Совет Брянска – 28,61%. В Санкт-Петербурге – 24% предварительно проголосовавших. Это несколько сотен тысяч избирателей.

Нами уже подготовлена поправка, согласно которой на досрочное голосование имеет право только человек, предъявивший командировочное удостоверение с купленным билетом на день голосования. То есть единственная причина, по которой он может проголосовать досрочно, – командировка. Конечно, необходимо присутствие при досрочном голосовании членов избиркомов с совещательным голосом. И, самое главное, результаты досрочного голосования должны фиксироваться отдельным протоколом.

Наши предложения по избирательным процедурам поддерживаются и другими оппозиционными партиями.

Несколько слов о новых правилах парламентских выборов 2016 года.

Выборы в Госдуму в 2016 году пройдут по смешанной избирательной системе. Половина депутатов будет избираться по единому федеральному избирательному округу, другая половина – по одномандатным округам.

Нас ожидают чрезвычайно сложные думские выборы. Продвигать кандидатов в мажоритарной части намного сложнее, чем по партийным спискам.

Более того, новый порядок проведения парламентских выборов изменит всю политическую ситуацию в стране. Наносится ощутимый удар по системным партиям. С одной стороны, появилось большое количество новых партий, которые дробят электорат. С другой – наполовину сократится количество депутатов, избираемых от политических партий, причем на всех уровнях. В Москве уже полностью отказались от партийных списков. Здесь я должен сказать, что **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ** разработаны соответствующие поправки в закон о партиях, поскольку мы видим, что многие партии существуют только на бумаге. Поэтому я считаю необходимым ужесточить законодательство с точки зрения участия в выборах таких политических партий, которые не участвовали в них в течение нескольких лет своего существования и не добивались результатов в трех или более округах.

В нынешних условиях внешнего давления и консолидации людей вокруг фигуры Президента возросла роль Народного фронта, который, по сути, стал площадкой по обсуждению самых острых проблем, волнующих наше общество. Достаточно обратить внимание на недавнюю встречу народофронтовцев с Президентом в Пензе, чтобы убедиться в этом.

В сложившейся сегодня политической обстановке **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** может и должна использовать любые легитимные возможности для усиления своих позиций.

Думаю, что наши кандидаты в депутаты федерального и регионального уровней смогут заявить о себе на открытых форумах Народного фронта, вступить в серьезный диалог с оппонентами и донести до широкой общественности свою позицию. Мы не должны упускать ни одного шанса быть услышанными. Проявив себя на

подобных форумах, наши будущие кандидаты по одномандатным округам смогут добиться поддержки Народного фронта в рамках широкой общественной коалиции.

Уверен, мы сумеем выработать верную стратегию предвыборной кампании и принять на ее основе необходимые решения.

Товарищи!

Новые задачи, которые стоят перед партией и депутатским корпусом, потребовали новой редакции Программы партии.

Напомню, что задача по ее разработке была поставлена ровно год назад на VII Съезде. Началось обсуждение в партийных организациях. Мы получили много интересных предложений. Но события в мире и нашей стране развивались стремительнее, чем мы предполагали. Потребовалось сделать нашу Программу более актуальной, соответствующей духу времени.

Сразу скажу: ни о какой «идейной перезагрузке» партии речи не идет. Наша цель – новый социализм, объединяющий людей вокруг ценностей справедливости, свободы и солидарности, имеющих глубокие исторические корни в России.

Проект Программы, который вы получили, отражает новое положение России в системе международных отношений, те риски, с которыми столкнулась страна, и нашу концепцию развития.

Мы дали определение нового индустриального развития. Это современная модель экономического роста, основанная на конкурентоспособной, устойчивой и структурно сбалансированной промышленности, на создании наукоемких и высокотехнологичных производств. На этом этапе индустриализации распространение инноваций в большей степени, чем прежде, должно быть подчинено достижению высоких социальных стандартов.

Это определение общего характера, но оно дает нам основания для оценки работы Правительства, принятых экономических и социальных программ.

Альфой и омегой всех разделов Программы является борьба с социальным неравенством, за социальную справедливость. Когда наблюдается устойчивый экономический рост, проблема не является столь острой. Сейчас экономический рост фактически остановился. Мы уверены и неоднократно уже говорили об этом на наших форумах: главная причина падения темпов экономи-

ческого роста заключается не в ресурсных и инфраструктурных ограничениях, а в неспособности власти справедливо распределить создаваемые блага между разными группами населения.

О каком долговременном сплочении наших граждан перед лицом возникших внешних угроз может идти речь, если перераспределение доходов происходит в пользу вершины социальной пирамиды? 1% самых состоятельных людей получает более 40% национального дохода. Это очевидный фактор серьезного социального риска.

Подчеркну: наша позиция по проблеме социального неравенства – это не дань политической конъюнктуре перед очередными выборами. Это наша борьба за будущее страны!

Мы неоднократно утверждали, что снижение масштабов неравенства и бедности надо профинансировать путем замены существующей линейной, а по сути регрессивной шкалы налога на доходы физических лиц на прогрессивную шкалу. Несмотря на развернутую нами общественную дискуссию, к которой подключились и известные экономисты, пока ничего не меняется.

Глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев на днях вновь высказался против введения прогрессивной шкалы подоходного налога. Цитирую: «Наша налоговая система – одна из лучших в мире. Эта работающая система. Не трогай лихо, пока оно тихо». Ну, что на это ответить? Для кого-то лучшая, а для кого-то нет. Для того, кто живет на дивиденды и банковский процент и платит с этих доходов значительно меньше, чем человек, живущий на зарплату, такая налоговая система действительно лучшая в мире.

Суммарно подоходный налог со страховыми взносами составляет в среднем 47% чистой зарплаты. Но с той части зарплаты, которая превышает 624 тыс. руб. в месяц, страховые взносы не платятся. Налог на дивиденды – всего 9%. На процентные доходы налог определен только на ту их часть, которая превышает ставку рефинансирования Центрального банка. Иными словами, вся налоговая система работает в пользу богатых.

Основное налоговое бремя несут люди, получающие доходы на уровне средней по стране заработной платы.

По данным Росстата, около 50% работающих граждан получают заработную плату в размере меньшем или равном двум прожи-

точным минимумам. И они платят тот же подоходный налог, что и высокодоходные группы населения, плюс страховые платежи!

Другими словами, в процессе перераспределения доходов общества своими скудными заработками делятся люди, которые сами находятся в группе риска. Это абсурд! Проблему социального неравенства так не решить!

Похоже, Правительство не считает неравенство серьезной угрозой социальной стабильности. Оно видит «лихо» там, где его нет, и не видит там, где оно есть. Таким образом, мы видим полное расхождение линии Правительства с той линией, которую проводит Президент.

Социальная справедливость в несправедливом рыночном мире достигается только перераспределением доходов, увеличением налоговой нагрузки на сверхдоходы. Другого пути просто нет!

Некоторые наши предложения медленно, но все же продвигаются. Так, недавно на Госсовете была поддержана идея о повышении ставки налога на дивиденды с 9% до 13%.

После восьми лет работы принят, наконец, закон о налоге на недвижимость. Как вы помните, мы рассматривали этот налог в первую очередь как налог на роскошь. Однако принятый закон предоставляет большие полномочия по определению процентной ставки налога на местах. Тут есть основания для беспокойства. В какой степени налог на недвижимость станет налогом именно на элитное жилье, пока сказать трудно. Нервозность вокруг этого налога очень большая, что подтверждает наши опасения.

Отсутствие прогрессивного налогообложения и разрастающийся бюджетный дефицит привели к тому, что и в Правительстве, и в парламентском большинстве Государственной Думы господствует либеральная точка зрения, согласно которой рыночные механизмы более эффективны не только для экономики, но и для социальной сферы.

Мы опять слышим набившие оскомину аргументы о том, что социальные программы порождают иждивенчество, ослабляют инициативу, лишают людей личной ответственности за свою жизнь. И это не только разговоры. Социальный мандат государства нивелируется как на уровне законов и подзаконных актов, так и на уровне правоприменительной практики.

В настоящее время системно не решена ни одна социальная задача. Реформа образования привела к снижению образованности населения. Реформа здравоохранения вызвала лавинообразное нарастание платных услуг. Реформа ЖКХ спровоцировала рост коммунальных платежей. Жилищные программы оставили за бортом девять десятых населения.

Политика доходов продолжает строиться на морально устаревших показателях – на минимальном размере оплаты труда и средней заработной плате. Думаю, нетрудно представить, какой уровень жизни в семьях, где единственный кормилец получает зарплату на уровне МРОТ. А показатель динамики средней заработной платы, по которому министерские чиновники отчитываются о выполнении майских Указов Президента, рисует более благополучную картину, чем та, которая есть на самом деле.

Пенсионная реформа, построенная на страховых платежах, тоже фактически провалилась. Собранные за 10 лет средства в размере 2,5 триллионов рублей были отданы в рост, но так и не возросли. Годовая доходность накоплений оказалась ниже инфляции.

Если у нас нет полноценной рыночной экономики, то не надо притворяться, что она есть, тем более выводить на рынок базовые социальные услуги. Так можно окончательно подорвать доверие людей к политике государства.

Социальный раздел нашей Программы активно противостоит идеям насаждения рыночных отношений в социальной сфере. Он не претерпел серьезных изменений. Все базовые положения остаются в силе.

Многие из них уже находят широкую общественную поддержку. Например, наше предложение установить нижний предел заработной платы как минимальную почасовую ставку. Надеюсь, в самое ближайшее время эта идея начнет обсуждаться в Государственной Думе.

Все громче звучат требования прекратить эксперименты с пенсионными накоплениями граждан и перейти к солидарной системе пенсионного обеспечения, о чем мы говорим все восемь лет.

Более существенной редакции подвергся экономический раздел Программы. Это связано с возросшей уязвимостью нашей эконо-

мики. Необходимо изменить не только стратегию экономического развития, но саму идеологию развития. Правительство к этому пока не готово.

Еще совсем недавно важнейшие экономические решения фактически принимались под лозунгом – «чем меньше государства, тем лучше». Сегодня значение государственной политики для достижения экономических целей вряд ли кто-то будет оспаривать. Рыночный фундаментализм во всем мире уже умер, но в России его дело продолжает жить.

Сложившийся у нас в стране экономический уклад очень сложно оценить в общепризнанных терминах. Это не смешанная экономика, в которой мирно уживаются рыночные и нерыночные структуры, это и не госкапитализм с активным частно-государственным партнерством.

Российская экономика напоминает этакого экономического кентавра с либеральной головой и консервативным туловищем. Под прикрытием либеральных лозунгов правительство активно и беспорядочно расставляет административные барьеры, оставляя в них огромное количество коррупционных лазеек.

Ежегодно в стране проводятся девять экономических форумов, на которых собирается цвет экономической науки, предприниматели и высшие правительственные чиновники. Так что говорить об отсутствии площадок для обмена мнениями не приходится.

Последний форум состоялся совсем недавно в Сочи под оптимистическим названием «Россия зовет!». Идей было много. Одни предлагали накачать российскую экономику деньгами, установить валютные ограничения, ограничить размеры Резервного фонда, резко увеличить финансирование важных инфраструктурных объектов, расширить практику предоставления налоговых кредитов, укрепить потенциал экспортного кредитования. Другие были категорически против всего этого. Денег и так хватает, главное – сбить инфляцию. А курс рубля пусть устанавливает свободный рынок. Не надо тратить Резервный фонд, там денег всего на три года. И никакого контроля над движением капитала, никаких валютных ограничений.

Старый, как мир, спор государственников и рыночников.

Все эти споры ни к чему не ведут, поскольку они отражают разногласия в самом Правительстве. Это плохой признак. Спорить надо в Государственной Думе. А задача Правительства – оперативно принимать решения.

Мешает этому либерально-бухгалтерский подход к решению сложнейших экономических задач, который доминирует в Министерстве финансов со времен Кудрина, а в Центральном банке – со времен Игнатьева. Главное – сбалансировать бюджет, удержать инфляцию, а там хоть трава не расти.

Мы как оппозиционная социалистическая партия должны жестко противостоять соскальзыванию российской экономики в неолиберальное болото, из которого мы с таким трудом выбрались в начале 2000-х.

Только что в первом чтении принят закон «О промышленной политике». Необходимость этого закона прописана в нашей Программе, и мы постоянно настаивали на его принятии в Государственной Думе.

Мы поддержим этот закон, хотя никакой эйфории по его поводу не испытываем. Это сугубо рамочный закон, маленький шаг вперед. Надо работать над большим количеством подзаконных актов.

Еще раз подчеркну: мы выбираем курс на новое индустриальное развитие. В нашей Программе четко прописаны принципы этого курса. Перечислю самое главное.

Первое. Надо копить не деньги, а активы. А главный актив – это человеческий капитал.

Второе. Денежные ограничения и регулирование валютного рынка должны быть подчинены задаче экономического роста, а не быть самоцелью.

Третье. Надо отладить бюджетный процесс. Каждый год Правительство представляет Думе бюджет с большими огрехами. Не исключение – бюджет следующего года. Наша фракция приняла решение голосовать против этого бюджета.

Четвертое. Необходимо пересмотреть все ныне действующие федеральные целевые программы.

У нас 5 триллионов рублей тратится на федеральные целевые программы. И где результат? У этих программ потрясающая спо-

способность привлекать государственные финансовые ресурсы, но не достигать поставленных целей.

Пятое. Важнейшая задача – демонополизация экономики.

Речь идет не только о монополизме естественных монополий. Существует так называемый «олигархический монополизм». Именно он ведет к неконтролируемому росту цен. Если 110 российских миллиардеров контролируют 35 процентов всех активов, то о какой конкуренции вообще может идти речь? Растет монополизм малого и среднего бизнеса, который с помощью местных чиновников не пускает конкурентов на свою территорию.

Шестое. Восточный вектор развития. В программе уделено большое внимание Дальнему Востоку и Байкальскому региону. Ставка должна быть сделана на те сферы, где у России есть конкурентные преимущества, а также на привлечение капитала из Восточной Азии. Приоритет нужно отдать тем инвесторам, кто ввозит капитал и технологию не только для расширения мощностей добывающих отраслей, но и для глубокой комплексной переработки. Учитывая политическую актуальность ориентации экономики России на Восток, мы будем постоянно работать над этой проблемой.

Седьмое. Активизировать борьбу с офшорами. В старой редакции партийной Программы такого пункта не было. Но в течение последних лет мы много работали над этим вопросом, поднимали эту проблему на разных площадках. В условиях международных экономических санкций уход капиталов и уклонение от уплаты налогов превращаются в очень серьезный риск. Обращаю ваше внимание: наша позиция по офшорам полностью совпадает с позицией Президента. Но Правительство топчется на месте уже который год.

Конечно, противодействовать офшорным схемам ведения бизнеса очень непросто. Но эту проблему надо решать в экстренном порядке.

Восьмое. Усилить борьбу с коррупцией. Когда чиновник сидит на распределении ресурсов, необходимо постоянно и тщательно сверять его расходы с доходами. Ныне действующий закон, который обязывает проводить такую сверку, нас совершенно не устраивает. Мы предложим свой вариант закона, который будет

полностью соответствовать статье 20 антикоррупционной Конвенции ООН «О незаконном обогащении».

Должен отметить, что наши предложения о существенном увеличении наказания за коррупционные деяния и о конфискации имущества коррупционеров находят все больший отклик. Только что Совет по правам человека предложил Президенту увеличить сроки за взяточничество с 10 до 20 лет без амнистии и условного освобождения, если виновный не будет готов возместить ущерб, который нанес государству.

Девятое. Повышать экономическую роль местного самоуправления. У нас большое количество предложений по расширению доходной базы местных бюджетов. Если местная власть получит возможность финансировать развитие, наша экономика изменится к лучшему уже в самое ближайшее время.

Отдельный раздел Программы посвящен продовольственной безопасности. Это стратегический вопрос, но это и один из самых актуальных вопросов. Российский рынок продовольствия для Европы и США закрылся, одновременно выросли ожидания отечественных производителей. Как обстоят дела с импортозамещением и какова реальная динамика цен на продовольствие, мы обсудим завтра на Палате депутатов.

Большое внимание мы уделили разделу Программы «Россия в глобальном мире».

Сегодня Запад в силу своих серьезных внутренних проблем хочет отправить Россию на геополитическую галерку, сделать ее послушной региональной державой, не участвующей в большой политике. Для нас смириться с такой ролью – значит утратить любые перспективы дальнейшего развития, потерять национальную идентичность, забыть собственную культуру и историю!

Наша страна никогда не откажется от своей политической субъектности, от полноценного государственного суверенитета. Самостоятельная линия России в сирийском кризисе, укрепление БРИКС, развитие отношений с Китаем, создание Евразийского экономического союза, отстаивание своих геополитических интересов – все это свидетельствует о том, что Россия не сдаст своих позиций и останется ключевым участником международных отношений.

У всех перед глазами трагические события на Украине. Потеря самостоятельности в принятии политических решений, ориентация на зарубежных кураторов привели ее к гражданской войне. Гибнут мирные жители, в руинах экономика страны.

В мае этого года мы приняли решение об оказании адресной материальной помощи братскому народу Донецкой и Луганской народных республик. Напомню, наша партия признала ДНР и ЛНР.

3 июня в Госдуме по инициативе **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** прошло расширенное заседание представителей общественных организаций и органов государственной власти России, посвященное оказанию гуманитарной помощи мирному населению Новороссии.

Пункты сбора гуманитарной помощи были открыты во многих региональных отделениях партии. В связи с этим хочется выразить особую благодарность членам и руководству региональных отделений, которые приняли участие в общепартийной гуманитарной акции. Мне было приятно получать благодарственные письма от жителей Новороссии, которые благодарили конкретные региональные отделения СП по всей России.

Наш призыв был услышан. Тонны продуктов, ценные медикаменты для раненых и больных, детское питание – все это собирают и приносят обычные люди, которые не могут оставаться равнодушными к судьбе жителей Донецкой и Луганской республик. Почти с самого начала кризиса на Юго-востоке Украины **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** организует доставку гуманитарных грузов в районы конфликта.

Мы оказывали, оказываем и будем оказывать гуманитарную и иную помощь тем, кто с оружием в руках вынужден бороться за право говорить на родном языке и не подчиняться преступной воле тех деятелей из Киева, которые, в свою очередь, служат воле своих хозяев из-за океана. Мы продолжим помогать нашим братьям!

Нам очевидно, что там идет настоящая кровопролитная война с фашизмом, и фашистов остановит только штык и пуля ополченцев Новороссии, иного не дано!

Товарищи!

На следующем партийном Съезде мы примем новую редакцию Программы партии. За оставшееся до Съезда время надо

организовать обсуждение ее главных положений и новых идей. Обсуждать вместе с нашими избирателями. Мы ждем от региональных организаций, от членов партии и сторонников дельных предложений.

Наша партийная Программа предельно конкретна. Но за конкретикой стоит желание изменить саму суть общественных отношений в стране. Освободить наше общество от эгоизма корпораций и их владельцев!

Создать новую солидарность!

Новую социальную демократию!

И, в конечном счете, расширить горизонты человеческой свободы!

В Программе неизменными останутся наши главные ценности: справедливость, солидарность, свобода!

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ВЫЗОВОВ

*Доклад на пленарном заседании Экспертного совета
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
г. Москва, 7 ноября 2014 года*

Доброе утро, друзья и коллеги!

Я рад приветствовать всех участников и гостей Экспертного совета. Это наше второе пленарное заседание.

Вначале хочу поздравить вас с прошедшим праздником – Днем народного единства. Также нельзя не вспомнить, что сегодня 7 ноября – День Великой Октябрьской революции. Думаю, большинство сидящих в зале согласится со мной в том, что революция по факту не была социалистической, а вот слово «великая» ни в коем случае убирать нельзя, потому что по последствиям для всей мировой цивилизации она была именно великой. Почему-то французы не стесняются отмечать 14 июля – День Великой французской революции – как национальный праздник, а мы как-то об этом забыли.

Уважаемые коллеги, как я уже сказал, мы собрались на втором заседании Экспертного совета. Напомню, что первое состоялось в феврале нынешнего года, вскоре после того как при фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» был создан Экспертный совет.

С тех пор прошло девять месяцев, в течение которых Совет активно действовал. Результаты этой работы отражены в отчете, который вы получили при регистрации вместе с другими раздаточными материалами. Я не буду на этом долго останавливаться. Хочу только обратить ваше внимание на то, что из 117 законопроектов, внесенных в течение весенней сессии 2014 года на рассмотрение Государственной Думы депутатами фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», 47 законопроектов были разработаны в рамках работы Экспертного совета. Среди них такие важнейшие, как Федеральный закон «О муниципальной милиции», ряд законопроектов, свя-

занных с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым, пакет законопроектов, направленных на развитие малого бизнеса, и многие другие.

Важнейшим приоритетом и ориентиром в работе Экспертного совета является предвыборная Программа нашей партии «Пять шагов к справедливости». Пять шагов, пять этапов реализации Программы – это пять лет работы депутатов в течение созыва.

Говоря о работе Экспертного совета, нельзя не упомянуть о партнерах Совета – научных и общественных организациях, специализирующихся на изучении конкретных направлений социально-экономического развития. Такими партнерами Экспертного совета являются наши академические институты РАН, Всероссийский центр уровня жизни, общероссийская общественная организация «Офицеры России», Росстат и многие другие. Особенно в этом ряду хотелось бы отметить сотрудничество с Московским экономическим форумом, который непосредственно участвует в организации мероприятий Экспертного совета, и с его учредителями – Институтом экономики РАН, МГУ и ассоциацией «Росагромаш».

Учитывая, что тема нашего пленарного заседания: «Перспективы социально-экономического развития России в условиях новых вызовов», я надеюсь, что сегодня мы услышим много интересных и важных предложений.

Хотел бы высказать и свое мнение по теме обсуждения.

Перечисление вызовов современной России я бы начал с угрозы, которая четверть века назад воспринималась нашим обществом как достижение западной цивилизации, несущее людям благополучие и процветание.

Это – распространение идей современного либерализма, навязывание западноевропейской идеи прогресса и западных ценностей. Сегодня эта тема из философской категории превратилась в целую серию фактических угроз, проявляющихся и во внутренней, и во внешней политике. Современное российское общество строится на индивидуализме, а духовные, этические ценности и институты осмеиваются и активно демонтируются. Вместо силы права действует право силы, свободный рынок превращается в пространство для жизни крупных монополий. Восхваляемый Западом «евроатланнизм» оказывается не более чем

геополитической доктриной глобального доминирования США, которая направлена на поддержание собственного благополучия за счет народов, еще сохраняющих собственные суверенитет и национальные традиции.

НАТО продолжает экспансию на восток, не считаясь с национальными интересами Российской Федерации, погружая мир в атмосферу холодной войны.

Не меньше проблем в нашей внутренней политике. Несмотря на требование Президента о приоритетном решении социальных задач, системно не решена ни одна из них.

Многие из здесь присутствующих осознают, что под угрозой оказалось само существование российской науки. Реформа образования привела к снижению образованности населения. Реформа здравоохранения вызвала лавинообразное нарастание платных услуг. Более того, качественная медицина становится недоступной даже за деньги: провалы в сфере образования катастрофически сказываются на подготовке медицинских кадров.

Реформа ЖКХ вызвала рост коммунальных платежей. Пенсионная реформа тоже фактически провалилась: годовая доходность собранных за 10 лет страховых накоплений (в размере 2,5 триллионов рублей) оказалась ниже инфляции.

Политика доходов продолжает строиться на морально устаревших показателях – минимальном размере оплаты труда и средней заработной плате. При этом показатель динамики средней заработной платы, по которому чиновники отчитываются о выполнении майских Указов Президента, дает ложную картину, приукрашивая действительность.

Совершенно очевидно, что курс нынешнего Правительства находится в явном противоречии с теми целями, которые ставит Президент, и вызовами, с которыми сталкивается наша страна.

Справиться с этими вызовами можно только в том случае, если будет действовать персональная ответственность тех, в чью компетенцию входит прогнозирование и планирование, а также стратегическое и оперативное управление. А пока, как мы видим, ни украинские события, ни нарастание вызовов и угроз ничему не учат наше Правительство: вызовы сами по себе, а управление идет, как и шло: ни политика, ни планы не меняются.

Мы не согласны с этим курсом Правительства. И именно с этим связано то, что при голосовании за проект бюджета, внесенного Правительством Дмитрия Медведева, мы голосовали против. Мы не видим в главном финансовом документе страны тех подходов и тех решений, которые нужны сегодня.

Новые вызовы и новые задачи потребовали разработки новой редакции Программы нашей партии. И на недавнем заседании Центрального совета партии мы начали обсуждение новой редакции Программы.

Напомню, первая наша Программа была принята еще в 2006 году. С тех пор реалии нашей жизни, как внутривнутриполитические, так и внешнеполитические, быстро меняются, что потребовало новых подходов и новых взглядов на то, что может предложить наша социалистическая партия современному российскому обществу и как мы сами должны меняться, к чему стремиться и какими способами достигать задач, к которым мы стремимся.

В новой редакции Программы наш курс на жесткое ограничение крупного капитала, существенное сокращение разрыва в доходах, солидарность и справедливость остается неизменным.

Ведущий принцип Программы – копить не деньги, а активы. Главный актив страны – человеческий капитал.

Основой Программы является борьба с социальным неравенством. Мы исходим из того, что главным источником экономического роста в любой стране является внутренний платежеспособный спрос. А о каком спросе в России может идти речь, если, по данным Росстата, около 50% работающих граждан еле сводят концы с концами, получая заработную плату в размере меньшем или равном двум прожиточным минимумам?

При этом они платят тот же подоходный налог, что и высокодоходные группы населения, плюс страховые платежи!

Говоря о якобы справедливой плоской шкале налогообложения, Правительство лукавит. Ведь для богатых налоговые отчисления существенно ниже. С той части зарплаты, которая превышает в сумме 624 тыс. руб. за год, страховые взносы не платятся. Более того, самые богатые – владельцы бизнесов – основной доход получают не с зарплаты, поэтому страховые взносы не платят вообще. И налоги с других видов доходов у них меньше. Налог на дивиденды

денды – всего 9%. На процентные доходы налог определен только на ту их часть, которая превышает ставку рефинансирования Центрального банка, и т.д.

Таким образом, наша налоговая система является по факту регрессивной и работает в пользу богатых. 1% самых состоятельных людей получает более 40% национального дохода, а основное налоговое бремя несут люди, которые по уровню доходов сами находятся в группе риска.

О каком наполнении бюджета и о каком сплочении наших граждан перед лицом внешних угроз может идти речь в такой ситуации?

Но Правительство не перестает повторять, что российская налоговая система – одна из лучших в мире, она работает и обеспечивает стабильность.

В реальности такая налоговая система сама является угрозой социальной и экономической стабильности государства и может обеспечить лишь стабильную стагнацию! Не случайно экономический рост в России остановился еще до введения санкций.

Мы очень рассчитываем, что совместными усилиями нам удастся повлиять на Правительство и думское большинство и ускорить принятие законопроекта «О прогрессивной шкале налогообложения на доходы физических лиц». Мы видим, что ситуация медленно, но меняется. Недавно на Госсовете была поддержана наша идея о повышении ставки налога на дивиденды с 9% до 13%.

Уважаемые коллеги!

Сегодня Россия стоит перед серьезными историческими вызовами, и на них нужно дать адекватный ответ новой экономической политикой. Мы считаем:

Первое. Прежде всего, нужен ответ на вопрос: как и за счет чего должна развиваться экономика России? Откуда возьмутся доходы граждан, предприятий и бюджета, необходимые для решения всего комплекса экономических и социальных задач?

Наш ответ: основой экономического благополучия может быть только мощное отечественное производство.

Правительство говорит о модернизации, импортозамещении, но за этими словами нет реальных дел.

Чтобы производство в России росло и развивалось, чтобы в его модернизацию вкладывались деньги, оно должно стать выгодным для инвесторов и для предприятий. Необходимо разработать конкретную и финансово обеспеченную программу **новой индустриализации** России, обратив особое внимание на вопросы текущего и стратегического планирования. Надо рассчитать, какой уровень налогов, кредитов, бюджетных и частных инвестиций требуется, чтобы заводы и фермы были конкурентоспособными, чтобы появились реальные стимулы к их развитию.

Для сферы материального производства требуется создать режим максимального благоприятствования, а это совершенно другие условия по сравнению с вывозом сырья и импортом ширпотреба.

Ресурсы для этого в стране есть. Это и накопленные финансовые резервы, которые размещены за границей под смехотворные проценты. Это и резервы увеличения доходов, на которые указывает наша партия: налоги на доходы и роскошь сверхбогачей; изъятие природной ренты и сверхприбылей естественных монополий; алкогольная монополия и целый ряд других. Нужна политическая воля, чтобы мобилизовать эти резервы. Воля, которую мы, к сожалению, у нынешнего состава Правительства не видим.

Здесь же я хотел обозначить одну проблему и хотел бы, чтобы кто-то отреагировал на это. Речь идет об увеличении денежной массы нашей страны. Вы знаете, что соотношение денежной массы России к ВВП составляет примерно 50 процентов, и мы видим, что те экономики, которые мы называем развитыми, всегда шли по пути увеличения денежной массы и сегодня у них это соотношение достигает 100% и больше.

Второе. Важный резерв экономического роста – это организация максимальной переработки российского сырья на нашей же территории. Сегодня львиная доля российского экспорта – сырьевые товары. Совершенно реальная задача – организовать на территории России переработку сырья по современным высокоэффективным технологиям. Одно это даст огромный прирост ВВП, высокооплачиваемых рабочих мест, доходов для граждан, бизнеса и бюджетов.

Третье. Для современной России имеет огромное значение преодоление территориальных диспропорций. Узкий круг регио-

нов-доноров формирует значительную часть доходов федерального бюджета. В остальных и состоянии экономики, и уровень жизни оставляют желать много лучшего.

Здесь часто возникает порочный круг. Бедным регионам трудно найти резервы для вложений в экономическое развитие, создать стимулы для инвесторов. Федеральная власть должна помочь его разорвать. Причем важно дать не рыбу, а удочку – не субсидии на текущие расходы, а инвестиции в программы развития. Федеральная инвестиционная программа должна обеспечить создание «точек роста» во всех регионах России без исключения – с учетом их масштаба, специфики и конкурентных преимуществ. Такие инвестиционные проекты станут локомотивами развития, дадут работу квалифицированным специалистам на местах, заказы местным предприятиям и помогут этим регионам выйти на достойные социально-экономические позиции.

Четвертое. В сегодняшней сложной экономической ситуации приходится констатировать, что Центральный банк явно недорабатывает.

В прошлом году мы утвердили нового председателя Банка России, который был известен как сторонник активной политики развития. Кроме того, мы внесли большие изменения в закон о Центральном банке. В статье 34.1 впервые появилась норма о том, что задача Центрального банка – не только ценовая стабильность как таковая, но и формирование условий для экономического роста.

За прошедший год мы видим большие изменения в сфере банковского надзора, и это в целом хорошо, хотя есть большие претензии со стороны граждан, потому что закрытие банков ведет к большому недовольству и проблемам. Но мы не видим изменений в денежно-кредитной политике, а в нынешней ситуации в экономике это просто недопустимо.

Еще несколько лет назад Банк России заявил, что до конца 2014 года перейдет к плавающему курсу рубля. В результате с июля 2014 года валютные интервенции прекратились. Такое впечатление, что при этом ответственные сотрудники Банка России не смотрели ни в окно, ни в газеты и не подозревают, что ситуация в экономике изменилась по сравнению с временами, когда это решение планировалось. В итоге курс рубля обрушился, в октябре

все равно пришлось вернуться к валютным интервенциям. Но рынок уже дестабилизирован, и до последнего времени Центральный банк тратил десятки миллиардов долларов без особых успехов.

Процентные ставки по кредитам запредельные. Если в Евросоюзе за долгосрочный кредит предприятия в среднем платят 3 процента, то у нас 12 процентов, и то это по официальной статистике, а на деле бывает гораздо больше.

Причем это делается под предлогом борьбы с инфляцией, но совершенно игнорируется, что основной источник инфляции в России – это рост тарифов естественных монополий. Если Правительство повышает тарифы с 7,5 до 10 процентов, то это по цепочке влияет на затраты, а следом и на цены всех российских предприятий. То, что Центробанк в ответ на это повышает еще и процентные ставки, никак не помогает борьбе с ростом цен, а только еще больше ухудшает ситуацию в экономике. Просто поразительно, с каким упорством Банк России цепляется за абстрактную схему, взятую из иностранных учебников и совершенно неадекватную в реальных условиях российской экономики.

Сейчас в Думу поступил проект основных направлений денежно-кредитной политики на 2015 год. И опять мы не видим в нем мер по стимулированию экономического роста и инвестиций, по обеспечению российских предприятий финансовыми ресурсами в достаточных объемах и под доступные проценты, которые позволяют развивать производство.

Мало того, авторы этого проекта позволили себе изменить цель денежно-кредитной политики, которая прямо указана в законе о Центральном банке. Вместо нее они сами себе поставили другую цель и уже не говорят ни о защите и обеспечении устойчивости рубля, ни о формировании условий экономического роста, а только о ценовой стабильности и низкой инфляции. Причем как раз эту задачу они самостоятельно решить не могут, потому что она зависит от тарифной политики Правительства.

Считаю, что надо поручить Счетной палате провести экспертизу основных направлений денежно-кредитной политики на соответствие законодательству, программным документам государства, а также задачам развития экономики. А руководству Банка России надо обратить самое серьезное внимание на блок денежно-кредит-

ной политики, который явно живет и работает в отрыве от реальности.

Пятое. В нашей Программе прописана необходимость разработки закона «О промышленной политике». Только что он принят в первом чтении. Перед голосованием в Думе проводилось обсуждение этого законопроекта, организованное нашим Экспертным советом и Московским экономическим форумом. В нем приняли участие более 100 промышленников. По итогам обсуждения подготовлено 64 поправки. Закон мы поддержим, хотя никакой эйфории по его поводу не испытываем. Закон сугубо рамочный, но и это маленький шаг вперед.

Шестое. Говоря об экономической политике, нельзя не упомянуть о вступлении России в ВТО. Вы все помните, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** активно выступала против вступления в ВТО на подписанных условиях, поскольку они снижают конкурентоспособность наших товаров. Однако даже сейчас наше Правительство не использует всех законных возможностей для защиты нашего производителя. Во многих отраслях таможенные пошлины ниже, чем разрешено соглашениями о присоединении к ВТО. Финансовая поддержка производителей также ниже, чем разрешается правилами.

Седьмое. В этой ситуации санкции работают на развитие нашего агропромышленного сектора. Сегодня здесь сложилась уникальная ситуация, которая дает шанс не только решить многолетние проблемы отрасли, но и вывести ее в лидеры экономического роста. Но для этого опять-таки нужны не лозунги, а реальные дела и ресурсы.

С учетом сложившейся ситуации необходимо срочно утвердить новую редакцию государственной программы развития сельского хозяйства. Нужно провести санацию задолженности аграрных предприятий – и либо списать накопленные долги, либо продлить их, потому что сейчас деньги больше всего нужны на инвестиции, а не на выплаты по старым займам. Необходимо также решить вопрос об обеспечении АПК долгосрочными кредитными ресурсами для инвестиций – и за счет коренного пересмотра денежно-кредитной политики, и путем субсидирования процентных ставок.

В сельском хозяйстве бывают такие дни, которые весь год кормят. А сейчас у нас начинается такой год, который может век кормить Россию, если мы правильно используем свои возможности. Это не только вопрос экономического роста и развития села. Это и вопрос продовольственной безопасности нашей страны. Решать его нужно целенаправленно и безотлагательно.

Уважаемые члены Экспертного совета!

Особое внимание нам необходимо уделить вопросам разграничения полномочий между уровнями власти и повышению эффективности местного самоуправления.

Наша задача – разбудить живое творчество масс, сделать людей не потребителями, а участниками управления, рачительными хозяевами на своей земле. Что же мы видим на деле? Муниципальная реформа, как и другие реформы, провалилась. Имеется явное несоответствие между бюджетной обеспеченностью и полномочиями муниципальных образований.

Для того чтобы изменить дело к лучшему, мы предлагаем принять так называемый Муниципальный кодекс (или Федеральный конституционный закон), устанавливающий основы и общие принципы организации и развития местного самоуправления. Основные положения этого Кодекса должны получить развитие в региональном законодательстве. На федеральном уровне должны быть законодательно закреплены финансово-экономические основы местного самоуправления, которые устанавливают понятные и прозрачные механизмы формирования муниципальных бюджетов, упорядочивают систему межбюджетных отношений и исключают двойное толкование.

Причем формирование муниципальных бюджетов должно осуществляться преимущественно за счет собственных налоговых поступлений, а не за счет межбюджетных трансфертов, которые зачастую порождают коррупцию и иждивенчество. Мы считаем, что для обеспечения надежной налоговой и бюджетной самостоятельности муниципальных образований необходимо:

– увеличить долю средств от налога на доходы физических лиц, поступающую в бюджеты муниципальных образований, и постепенно довести ее до 40 процентов;

- перейти к уплате налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщиков;
- передать на муниципальный уровень 2 процента налога на прибыль организаций;
- передать на муниципальный уровень транспортный налог с физических лиц;
- ввести местный налог на покупку дорогой недвижимости;
- закрепить за бюджетами поселений налоги от малого бизнеса.

На местном уровне должны быть созданы реальные механизмы прямого участия граждан в распределении бюджетных средств. У нас есть конкретные предложения. И здесь наша партия рассматривает на эффективную поддержку Экспертного совета в разработке этих механизмов и законопроектов.

Во всем круговороте проблем, требующих решения, самостоятельное значение имеют наши предложения о необходимости создания муниципальной милиции. Соответствующий закон, как сегодня говорилось, уже разработан и внесен. По существу, это реализация конституционных положений об участии органов местного самоуправления в осуществлении охраны общественного порядка на своей территории, это обеспечение реального контроля населением результативности деятельности правоохранительных структур.

Уважаемые коллеги!

Подводя итог сказанному, хочу сделать вывод: чем дальше, тем отчетливее видно, что трудности нашего государства не в отсутствии финансовых средств, а в системных проблемах, которые накапливаются и неизбежно ведут страну к стагнации и социальной дестабилизации. Сегодня эти завалы уже не преодолеть ни частными решениями в отдельных отраслях, ни денежными вливаниями. Нужен капитальный ремонт всей системы, эффективность которой во многом зависит от качества законодательной работы.

Я рассказал только о небольшой части наших планов. Можно было бы более подробно рассказать о наших масштабных работах по совершенствованию налоговой системы, об огромной работе над новой версией Административного кодекса, о разработке объединенного Земельного и Градостроительного кодекса, который

будет избавлен от имеющихся противоречий, о детально проработанных предложениях по совершенствованию избирательного законодательства и т.д. Многие из вас принимают непосредственное участие в этих работах. Я думаю, вы расскажете об этом в своих выступлениях и дадите новые предложения.

Пользуясь случаем, хочу сказать вам большое спасибо. Надеюсь, что наше сотрудничество и дальше будет успешным и плодотворным.

Желаю всем удачи.

ДОКЛАД НА МЕЖДУНАРОДНОМ ФОРУМЕ «ГЕНОЦИД В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАРОДОВ И В ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙНАХ СОВРЕМЕННОСТИ»

г. Москва, 28 ноября 2014 года

Добрый день, дорогие участники форума!

Сегодня мы собрались с вами, чтобы обсудить очень сложную и болезненную проблему. Она затрагивает огромный пласт во многом не решенных исторических, политических, юридических и нравственных вопросов. Их обсуждение требует особой взвешенности и компетентности. XX век вошел в историю не только научными открытиями и полетами в космос, но и величайшими трагедиями, унесшими жизни десятков миллионов человек. Такой черной страницей минувшего века стал геноцид народов.

Первым геноцидом было массовое уничтожение армян, ассирийцев и понтийских греков в Османской империи в 1915 году. Он осуществлялся путем массового физического уничтожения и депортации, приводящей к неминуемой смерти. Приходится констатировать, что именно младотурецкое правительство впервые применило метод быстрого массового уничтожения целого народа, который впоследствии был взят на вооружение нацистскими преступниками в Германии. В середине века мир содрогнулся от ужасов холокоста. Массовых убийств в таких масштабах не знала человеческая история! Миллионы семей геноцид и холокост затронули напрямую, исковеркали судьбы нескольких поколений. Завершился XX век массовым уничтожением народа тутси в Руанде в 1994 году.

Как вы знаете, термин «геноцид» был впервые введен в 1943 году польским юристом Рафаэлем Лемкиным. После Второй мировой войны в декабре 1948 года была принята Конвенция ООН «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него». Понятие геноцида было определено как тягчайшее преступление против человечества. По статье 3 данной Конвенции наказанию

подлежит не только сам акт геноцида, но и следующие деяния: заговор с целью совершения геноцида; прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида; покушение на совершение геноцида; соучастие в геноциде.

Казалось бы, современная цивилизация, пережив трагические потрясения двух мировых войн, осудив все формы геноцида на международном уровне, создав политические и юридические инструменты предотвращения преступлений против человечества, никогда не допустит проявлений геноцида в XXI веке. Но сегодня мы с тревогой наблюдаем, как во всем мире поднимают голову нацистские движения и партии, возрастает уровень социальной агрессии, национальной и религиозной ненависти. Мы снова ощущаем, что современная цивилизация со всеми ее фантастическими технологическими достижениями и головокружительными научными открытиями находится под ударом. Высокие технологии сделали мир комфортнее, но не безопаснее! Оказалось, что они вовсе не гарантируют от одичания людей, в том числе захвативших власть. Террорист с айфоном – это реальность сегодняшнего дня.

Наблюдая за тем, что происходит в мире, понимаешь, насколько тонким является слой культуры и цивилизации, доставшийся нам в наследство. Кровавые события происходят в Ираке и Сирии. В прямом эфире транслируются постановочные казни людей, тысячи отчаявшихся беженцев взывают о помощи. Все это вынуждает нас осознать, что мирная жизнь – это огромная ценность, за которую стоит бороться.

Сегодня волна насилия и ненависти – у порога и нашего дома. У многих из нас было послевоенное детство. Мы и в страшном сне не могли представить, что вновь будут рваться снаряды, гибнуть дети там, где шли наиболее кровопролитные сражения Великой Отечественной войны.

К глубокому сожалению, сегодня на Украине вольготно чувствуют себя носители нацистской идеологии, те, кто объявил себя продолжателями дела коллаборационистов, прямых пособников военных преступников.

Их зловещий почерк узнаешь в поджоге Дома профсоюзов в Одессе, в действиях карателей на Юго-Востоке Украины, разрушениях жилых кварталов и казнях мирных жителей.

Оказалась опрокинутой вера в то, что после ужасов Второй мировой войны сформировался устойчивый и широко поддерживаемый мировым сообществом иммунитет к насилию. И, прежде всего, жертвой такого, с позволения сказать, «политического иммунодефицита» снова стала молодежь. Мы все видели кадры, на которых молодые люди заряжали бутылки с зажигательной смесью и метали их в окна Дома профсоюзов.

Хотелось бы сказать, что эти кадры облетели весь мир, но, к сожалению, сказать этого не могу. Во многих странах действует настоящая цензура, и общественность зачастую не видит объективную картину происходящего.

В то же время мы никогда не ставили и не ставим знак равенства между карателями и украинским народом, как бы кому-то не хотелось поссорить наши народы, возвести новую «берлинскую стену» и в умах, и на практике.

Для меня очевидно, что гражданская война на Украине сопровождается ярко выраженными элементами геноцида, которые требуют тщательного расследования и наказания виновных. Эти события вполне подпадают под действие Конвенции ООН о геноциде. Хочу напомнить, что военные преступления, в том числе факты геноцида, не имеют срока давности. Именно поэтому мы хотим сегодня осмыслить и сопоставить трагические события прошлого и настоящего, найти основания для совершенствования международных правовых норм.

Уважаемые коллеги!

Россия всеми доступными средствами будет противодействовать появлению в мире националистических режимов и возрождению фашизма. Сегодня, когда нарастает геополитическая напряженность, тема насилия и геноцида как его крайнего проявления приобрела особую актуальность. Мы должны противостоять всем попыткам стереть факты геноцида из исторической памяти народов и не допустить повторения подобных исторических трагедий!

II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА: НАША ПОЗИЦИЯ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

г. Москва, 18 марта 2014 года

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сначала, конечно, не могу не сказать о блестящих результатах Параолимпийских игр. То, что две олимпиады, и основную, и параолимпийскую, Россия провела просто на самом высоком уровне, то, что наши спортсмены сделали практически невозможное, – это здорово. Но наши параолимпийцы, конечно, удивили, удивили здорово, восхитили весь мир, показали всем нам еще раз, что действительно для людей, которых иногда называют «люди с ограниченными физическими возможностями», нет ничего невозможного. Такой результат – 80 медалей: 30 золотых, 28 серебряных, 22 бронзовых – это, конечно, уникальный исторический результат во всем параолимпийском движении. То, что обе Олимпиады – и первая, и параолимпийская – прошли организованно, четко – это, конечно, свидетельство того, что наша страна, наши люди могут все. Сегодня с этой трибуны хочу поздравить наших спортсменов-параолимпийцев, всех тренеров, всех, кто готовил, всех, кто верил, и всех нас с этой блестящей победой.

И, конечно, хочу искренне поздравить Президента России Владимира Путина, который, мы это с вами видели, на своих плечах вместе со всеми нами вынес эти две Олимпиады, и все было сделано четко, блестяще и потрясающе красиво. Это настоящий праздник, праздник спорта, праздник духа, праздник, действительно, тех, кто верит в себя, верит в свои силы.

Дорогие коллеги! А теперь, конечно, о Крыме. То, что произошло 16 марта, когда все народы Крыма: и русские, и украинцы, и татары, и армяне, и евреи, и греки, в большинстве своем проголосовали за вхождение в Россию, – это исторический день. Это

действительно день, который войдет в учебники истории, в нашу с вами историю, которую мы с вами сегодня пишем. Это день начала собирания земель русских. Это день воссоединения разделенного народа.

То, что принято на этом референдуме, это, действительно, веление душ и сердец тех, кто живет сегодня в Крыму. Наш ответ, конечно, будет незамедлительным и четким. Сегодня мы с вами в Послании Президента услышим план, «дорожную карту», как мы будем юридически реализовывать волеизъявление жителей Крыма, и мы с вами четко и оперативно по этому пути пойдём.

То, что Указом Президента уже признана независимость Республики Крым, – это первый шаг, юридически необходимый. Мы с вами юристы, мы с вами понимаем значимость этого шага. Нисколько не сомневаюсь, что очень четко, как я уже сказал, оперативно мы все необходимые процедуры проведем вовремя, сделаем так, чтобы ни у кого не вызвала сомнения воля нашего народа, многонационального народа, воля России по подтверждению желания, кровного желания крымчан быть в составе России.

Но, уважаемые коллеги, мы с вами знаем, что мы это с вами сделаем. Надо смотреть дальше, надо думать о будущем нового субъекта Российской Федерации, вероятно, новых двух субъектов Российской Федерации: города федерального значения, Города-героя Севастополя и Крыма.

Мы должны помогать нашим коллегам и методически, помогать приводить законодательство в соответствие с российским и, конечно, думать о тех социально-экономических мерах, которые помогли бы жителям Крыма, которые, безусловно, сегодня являются примером для всех, и на них будут смотреть многие и многие, не только на Украине. Мы должны действительно сделать так, чтобы люди почувствовали большую разницу жизни в составе Украины и жизни в составе России.

И в этой связи выхожу с конкретным предложением. Я думаю, что, если мы возьмем опыт свободных экономических зон, которые в рамках российского законодательства существуют, и перенесем этот опыт на Крым, это будет абсолютно правильно.

Вы знаете, что у нас есть четыре варианта свободных экономических зон и один из них – это как раз туристско-рекреационный. Мы с вами знаем курорты, возможности Крыма, и, думаю, более чем уместно говорить о такой свободной экономической зоне. И еще одно конкретное предложение. С учетом тех трудностей, которые, безусловно, сегодня будут и с которыми столкнутся жители Крыма, руководство Крыма, экономика Крыма, я думаю, что будет справедливым, если мы специальным решением установим, чтобы первые пять лет после вхождения Крыма в состав Российской Федерации все налоги и все доходы оставались бы в Крыму, не перечислялись в федеральный бюджет, а шли на создание необходимой инфраструктуры. Потому что мы знаем, что речь идет и об электричестве, и о питьевой воде, и о транспорте, и о дорогах, и так далее. И я думаю, что такие меры и решения будут более чем уместны и своевременны.

Но еще, уважаемые коллеги, мы с вами должны вспомнить, что буквально через два месяца школьники будут оканчивать школу и начнется уже период поступления в высшие учебные заведения. Думаю, что нужно подумать о выпускниках крымских школ, чтобы обеспечить им достаточное количество возможностей, в том числе и квоты для поступления в ведущие высшие учебные заведения России. Да, у нас там могут быть нестыковки по программам и многое другое, но я думаю, что в наших силах сделать так, чтобы выпускники школ этого года не теряли бы год, а уже в этом году могли поступать в российские вузы.

Также, уважаемые коллеги, мы должны вспомнить о научном потенциале Крыма. Думаю, что таким учреждениям, как крымская обсерватория, Никитский ботанический сад, многие НИИ, в частности в сфере изучения моря, и с техногенной точки зрения, и с климатической, другим институтам, которые давно находятся в Крыму, надо сейчас помочь по линии Российской академии наук.

Я абсолютно убежден, что необходимо срочно организовать специальные конкурсы на получение грантов специально для Крыма через Российский фонд фундаментальных исследований, через Российский гуманитарный научный фонд, в том числе, и через государственный Фонд поддержки малого предприниматель-

ства в научно-технической сфере. Это все те шаги, о которых мы, конечно, не должны забывать.

Но, дорогие коллеги, думая о Крыме, мы не можем забывать о восточных и южных регионах Украины. Люди там сегодня внимательно смотрят за тем, что произошло в Крыму, и с болью воспринимают реалии нынешних украинских властей, псевдовластей, лжевластей, в которых присутствуют и националисты, и откровенные фашисты. И нам, конечно, в случае необходимости нужно протягивать руку помощи, оказывать моральную поддержку, всю необходимую поддержку тем жителям восточных и южных регионов Украины, которые захотят самоорганизоваться и захотят определять свою судьбу.

Конечно, мы понимаем, что идеальным был бы вариант перехода к федеративному устройству Украины с учетом абсолютной невозможности единого унитарного государства, включающего западные и восточные регионы Украины. Но это все было бы возможно, только если была бы легитимная власть в Киеве, власть, которая бы действительно признавалась всеми жителями и всеми гражданами Украины. Сегодня ситуация совершенно иная, и мы просто с вами обязаны самым внимательным образом наблюдать и оказывать своевременную поддержку тем, кто в этом нуждается.

То, что сегодня киевские власти демонстрируют скорее не силу права, а право силы, мы это с вами видим и знаем. Мы должны воспринимать как реальную угрозу тем гражданам Крыма, гражданам Украины, тем гражданам восточных и южных регионов, которые не хотят быть под гнетом сил, правящих ныне бал в Киеве. Здесь необходимо, как я уже сказал, самым внимательным образом наблюдать и своевременно помогать. Я думаю, что мы это всегда с вами сможем сделать.

И, уважаемые коллеги, два слова о санкциях. Скажу честно, не без гордости обнаружил себя сегодня в списках санкций ЕС. Удивился, почему еще нет меня в списках санкций Америки, но, наверное, через Атлантику не очень видно, разглядят еще. Но, уважаемые коллеги, то, что эти господа пытаются сделать, просто смешно. Я вспомнил почему-то, когда прочитал свою фамилию в этом списке, где предлагается заморозить активы, найти какую-

то недвижимость, известную фразу господина Паниковского из «Золотого теленка». Помните, когда Шура Балаганов пилил гирию. Так вот, мне хочется, перефразировав, сказать этим господам: «Ищите, Шура, ищите». Пусть ищут дальше.

Мы не боимся никаких санкций, потому что наше дело правое, мы победим вместе с народом Крыма, вместе с теми, кому дорога свобода, кому дорога наша великая Россия!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПРИНЯТИИ В РФ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ОБРАЗОВАНИИ В СОСТАВЕ РФ НОВЫХ СУБЪЕКТОВ»

г. Москва, 20 марта 2014 года

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», безусловно, поддержит и ратификацию международного договора между Республикой Крым и Российской Федерацией, и Федеральный Конституционный закон о вхождении в состав России нового субъекта Российской Федерации – Республики Крым и нового субъекта Федерации – города федерального значения Севастополя.

Сегодня, уважаемые коллеги, мы с вами завершаем здесь, в стенах Государственной Думы, юридические процедуры принятия в состав России двух новых субъектов Российской Федерации. У нас с вами правомерность этой процедуры не вызывает никакого сомнения. Здесь, с этой трибуны уже действительно несколько раз говорилось о редком для нашей палаты единодушии. Это, конечно же, неслучайно, потому что действительно сегодняшний день, как и день вчерашний, и позавчерашний, когда были приняты такие важные решения, это – исторические дни.

Хочу внести предложение. Может быть, нам подумать и внести в закон о праздничных днях, о памятных днях новую дату 18 марта – исторический день воссоединения Крыма и Российской Федерации. В нашем Федеральном Конституционном законе говорится, что именно дата подписания договора и является той датой, когда в составе России появились два новых субъекта Российской Федерации. Я думаю, что такая законодательная инициатива может быть внесена и поддержана всеми фракциями Государственной Думы.

Сегодня, уважаемые коллеги, многие резонеры, поборники международного права говорят о якобы попрании норм международного права. Сегодня очень веско и четко уже об этом говорил министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, я не буду повторяться, потому что пресловутые двойные стандарты еще как работают. Более того, очень явно сейчас демонстрируют реальные намерения и реальные заботы тех, кто якобы заботится о нормах международного права. Мы должны с вами четко осознавать, что оголтелая кампания, информационная война, информационная эскалация, безусловно, завершится. А решение народов Крыма о возвращении в Россию сохранится навсегда. Это действительно историческое решение народов Крыма и единодушное историческое решение всего многонационального народа России, полностью обеих палат Федерального Собрания и всего нашего многонационального народа.

Сегодня Соединенные Штаты Америки и Евросоюз говорят, что они никогда не признают результаты референдума от 16 марта в Крыму. Мы с вами знаем такие народные мудрости: «никогда не говори никогда», «поживем – увидим». Но сегодня они говорят, что не признают независимость Крыма, и, значит, они и не признают вхождение двух новых субъектов в Российскую Федерацию.

Но хочу напомнить уважаемым господам, знатокам международного права, что еще в 1936 году в резолюции, принятой на Брюссельской сессии, Институт международного права подчеркнул: «Признание имеет декларативную силу. Существование нового государства со всеми юридическими последствиями, связанными с ними, не нарушается вследствие отказов признаний со стороны одного или нескольких государств». Конец цитаты.

В настоящее время принцип права народов на самоопределение – один из императивных принципов международного права, его уважение другими государствами признается обязательством *erga omnes*, то есть в переводе с латинского «относительно всех», о чем свидетельствует практика Международного суда Организации Объединенных Наций. Что касается его реализации, то история показывает, что никаких общепризнанных международных

норм в части реализации права нации на самоопределение просто не существует. Всегда все решается в зависимости от исхода конкретной политической или в иных случаях и вооруженной борьбы.

И здесь более чем уместно напомнить, что именно без одного выстрела, без каких-либо эксцессов, которые мы видели в Киеве, блестяще прошел референдум в Крыму. Международный суд Организации Объединенных Наций на основе пункта 2 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций в своем консультативном заключении по Косово от 22 июля 2010 года отметил следующее, цитирую: «Никакого общего запрета на одностороннее провозглашение независимости не вытекает из практики Совета Безопасности». И еще: «общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости».

Как же так, господа? Почему-то, когда речь шла о Косово, говорилось, что это некое уникальное явление. А разве Крым, который был несколько столетий в составе России, по очень сомнительным основаниям – по Указу Президиума Верховного Совета РСФСР (хотя по Конституции 1936 года это должно было быть произведено на основании постановления Верховного Совета СССР) был передан в состав Украины, разве это не уникальность ситуации, и с точки зрения международного права, и с точки зрения реалий сегодняшнего дня и дней прошедших? Нет, этого господа на Западе не видят.

Безусловно, каждый народ имеет право на самоопределение, прежде всего, в рамках существующего государства. Со своей стороны, на государстве всегда лежит обязанность содействовать такому самоопределению в максимально возможной степени. Однако если государство вместо этого стремится ограничить или даже подавить осуществление народом своего права на политическую, культурную, языковую и иную автономию, если в силу каких-либо объективных причин, например попытки применения силы, недоговороспособности центральных властей, национальной угрозы культурной самобытности и многого другого, такое самоопределение уже невозможно в рамках прежнего государства или отсутствуют его реальные

перспективы, народ имеет право самостоятельно определить свой политический статус, а другие государства обязаны такой выбор уважать.

Уважаемые коллеги, ратифицируя сегодня соответствующие договоры и принимая Федеральный Конституционный закон, мы говорим: нам не нужны никакие посреднические и контрольные миссии международных организаций, Крым и Севастополь – составные части Российской Федерации. Права граждан России, проживающих на этих территориях, гарантируются отныне Российской Федерацией и Конституцией Российской Федерации. Мы строго следуем нормам международного права, и мы будем открыты в будущем для диалога с легитимной, законно избранной властью Украины.

Дорогие товарищи, народ Крыма сделал свой выбор, который международное сообщество просто не имеет права не учитывать. Причина такого выбора очевидна – 23 года под флагом Украины Киев не только не слышал голос крымчан, наоборот, он сознательно навязывал жителям Крыма украинизацию, методично урезал права автономии.

подавляющее большинство жителей Крыма и абсолютное большинство граждан Российской Федерации поддерживают воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией. И, безусловно, уважаемые коллеги, мы единогласно поддержим сегодня такое решение.

В завершение хотел бы сказать еще вот о чем. Мы уже знаем, что решением Президента начинается строительство моста через Керченский пролив. Давайте вспомним опыт народных строек. Давайте вспомним, как возводился Храм Христа Спасителя. Давайте вспомним опыт Великой Отечественной войны, когда был создан специальный Фонд обороны, в который люди сдавали свои кровные деньги, интеллигенция – гонорары за музыкальные, художественные произведения, колхозники – за дополнительные «оборонные» гектары.

Может быть, всем фракциям выступить с инициативой – создать специальный фонд для этой цели. Да, мы выделим бюджетные деньги. Но, наверное, будет символично, если в строительство этого моста, который символизирует новые духовные скрепы,

который объединит все наше российское пространство, будут вложены средства и этого Фонда. Тогда это будет действительно народная стройка.

Давайте поможем Крыму – построим мост!

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ
ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ
«О ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЯХ НА УКРАИНЕ»**

г. Москва, 4 апреля 2014 года

4 апреля Государственная Дума рассмотрела и вынесла на «час голосования» проект заявления Государственной Думы «О политических репрессиях на Украине». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», инициировавшей рассмотрение этого заявления, выступил С.М. Миронов.

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

Уважаемые коллеги!

Прежде всего, от имени фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» я хочу высказать признательность вам, Сергей Евгеньевич, всем руководителям трех других фракций Государственной Думы, всему Совету палаты Государственной Думы за то, что поддержали нашу инициативу, когда вчера на Совете палаты мы внесли предложение о принятии заявления «О политических репрессиях на Украине».

Дело в том, что мы не можем молчать, мы должны возвысить свой голос. Мы с вами понимаем, что те пять человек, пофамильно упомянутые в нашем заявлении, – это далеко не исчерпывающий перечень тех, кто сегодня подвергается репрессиям, кто сегодня задерживается без каких-либо санкций, вывозится в неизвестном направлении, находится в застенках СБУ и других структур. Есть информация о том, что к ним применяются методы физического воздействия. Я не буду говорить слово «пытки», но есть информация, что речь идет именно об этом, и в этой связи наше заявление очень своевременно и очень нужно.

Завтра на Центральном совете партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** мы примем еще одно специальное обращение, адресованное уже к нашим товарищам, к тем, кто сегодня борется

за право говорить на русском языке, за право самим определять свою судьбу. От имени нашей партии мы будем обращаться в Европейский суд по правам человека. Пусть Европа, которая так любит защищать права человека, которая всегда так тщательно изучала любые нарушения, например, на территории той же Югославии, займется этим вопросом. Потому что сегодня псевдовласти, которые находятся в Киеве, чувствуют безнаказанность, чувствуют вседозволенность, и они думают, что никто не спросит и никто не поинтересуется судьбой тех, кого в прямом смысле слова ночью вырывают из семей на востоке и юге Украины и везут в Киев. И думают, что этих людей, лидеров общественного движения, протестного движения против той власти, которая сама себя провозгласила таковой в Киеве, можно таким образом запугать и деморализовать всех, кто сегодня не согласен с политикой Киева. Сегодня наше политическое заявление очень нужно. Оно будет услышано всеми и на востоке, и на юге Украины, и на всей Украине.

Я абсолютно убежден, уважаемые коллеги, что мы сегодня начинаем работу, совместную работу всеми фракциями, всеми партиями по защите наших товарищей. Тех, кто сегодня действительно борется на Украине за идеалы демократии, за идеалы свободы, за право быть гражданами и быть услышанными той властью, которая сегодня сама себе присвоила те или иные полномочия.

Уважаемые коллеги, завершая такую официальную часть, я хотел вас проинформировать, наверняка, это тоже вам интересно. Я в последние дни практически каждый день встречаюсь с теми или иными представителями различных общественных движений, организаций со всей Украины, в том числе и с теми, кто работает сегодня, даже в этих условиях, в Киеве, с теми, кто работает на Востоке, с теми, кто работает на Западе. Вот просто вам одно из наблюдений очевидца. Он – житель Киева, человек очень опытный, человек профессиональный, он за свои слова отвечает, у него есть четкое понимание того, что сегодня реально происходит в столице Украины. Помните, я уже какое-то время тому назад с трибуны Госдумы зачитывал фрагменты некоторых писем этого человека, настоящего патриота Украины. У него

офис находится в центре Киева, и он был свидетелем такой интересной сцены.

Рядом с ним находится офис крупной строительной украинской компании, которая имеет очень мощные подряды. И в один прекрасный день, это было буквально несколько дней тому назад, сотрудники прокуратуры Украины в сопровождении милиции, вооруженные, приехали к офису этой фирмы и заявили о том, что они хотят проникнуть внутрь и провести выемку документов. Пока они разговаривали, одна из руководительниц этой фирмы позвонила знакомому сотнику так называемой самообороны Майдана. Через несколько минут несколько сот человек с битами пришли туда, избили вооруженную прокуратуру, сотрудников прокуратуры и милиции и выгнали их. Причем, обратите внимание, эти люди с Майдана были без оружия, но, тем не менее, милиция и прокуратура ничего не стали предпринимать – развернулись и уехали. Вот реальная картинка правового положения в сегодняшней Украине, о котором те, кто сегодня представляют Украину на международной арене, например господин Яценюк, говорят, как там у них строится правовое государство, как все замечательно. Вот абсолютно реальная картинка сегодняшней жизни.

Возвращаясь к заявлению, я еще раз благодарю всех за поддержку, уверен, что мы сейчас единогласно проголосуем. Самое главное, уважаемые коллеги, дорогие товарищи: мы ни в коей мере не должны ограничиваться только этим заявлением. Мы действительно должны начать кампанию по защите тех, кого сегодня подвергает репрессиям нынешняя власть в Киеве.

Пользуясь возможностью, с трибуны Государственной Думы я обращаюсь ко всем на Украине – и на Востоке, и на Юге, и в центре, и на Западе, ко всем, у кого есть информация о тех, кого сегодня подвергают репрессиям, кого без суда и следствия задерживают, везут в застенки и так далее. Мы каждую фамилию должны знать. Мы должны добиваться их освобождения, их защиты, и уж обязательно мы должны добиться того, чтобы та псевдовласть, которая сегодня рассчитывает на внимание мировой общественности и Европы, которая считает себя очень демократической, действительно безукоризненно соблюдала все

основополагающие права человека. Прежде всего, право на жизнь и право говорить на родном языке, право думать так, как они считают нужным. Потому что борьба с инакомыслием в сегодняшней Европе XXI века теми методами, которыми сегодня действуют киевские власти, недопустима.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ, НА КОТОРОМ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ПРЕДСТАВИЛ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ЗА 2013 ГОД

г. Москва, 22 апреля 2014 года

Уважаемые коллеги!

В условиях роста напряженности в международных отношениях Правительство Российской Федерации не имеет право быть техническим кабинетом и заниматься обычным экономическим администрированием.

Правительство должно проявить политическую волю и стать стратегическим помощником Президента Российской Федерации в эти непростые для страны и общества времена. Поэтому не следует ограничиваться сообщениями о тактических успехах, умалчивая об упущенных возможностях и системных неудачах.

Исторические результаты референдума в Крыму, который прошел 16 марта, стали костью в горле у западных и прозападных политиков, но они обеспечены, прежде всего, политической волей крымчан, Президента Российской Федерации, всего многонационального народа нашей страны и политической волей к воссоединению искусственно разделенного нашего народа.

Теперь нам нужно обустроить эти два новых субъекта Российской Федерации. И здесь ни в коем случае нельзя допустить, чтобы все наши проблемы, все наши коррупционные привычки, весь цвет махрового бюрократизма и бездушия чиновников автоматически перенесся бы на многострадальную землю Крыма. Наоборот, эти новые субъекты Российской Федерации дают уникальную возможность в пилотном режиме отработать все новое, нужное, полезное и справедливое.

И вот одно из конкретных предложений нашей фракции, нашей партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, кроме тех, о которых мы уже говорили в самом начале этого процесса воссоединения, когда

мы предложили и свободную экономическую зону для Крыма, и налоговые льготы. Конкретно наше предложение заключается в давнишней нашей идее, при реформировании структур МВД мы это предлагали – создать муниципальную милицию общественной безопасности.

Должен сказать, что год работы наших экспертов, наших юристов, в том числе с привлечением сотрудников полиции, увенчался успехом, и мы в эти дни вносим закон о муниципальной милиции общественной безопасности в Государственную Думу.

Сегодня, как известно, в Крыму формируются органы местного самоуправления. Идея создания муниципальной милиции как пилотный проект именно в Крыму нам представляется очень правильной и своевременной. Потому что именно крымская муниципальная милиция решила бы важнейшие для региона задачи: и обеспечение безопасности жителей Крыма и многочисленных туристов, и вопросы борьбы с незаконными археологическими раскопками, и охраны природных и исторических памятников.

Уважаемые коллеги, теперь хотел бы сказать несколько слов о макроэкономических показателях.

Правительство объясняет падение темпов экономического роста внешними причинами. Нам видится, что главное в другом: в отсутствии последовательного программирования развития страны и действенных мер по преодолению избыточного социального неравенства.

Первое, Правительство продолжает шарaxаться из стороны в сторону. Возьмем, например, задачу по развитию Дальнего Востока и регионов Забайкалья. Сегодня основной акцент сделан на формировании территорий опережающего социально-экономического развития, где будут действовать специальные льготы.

Но давайте посмотрим, какие же эти льготы, я приведу только один пример. К сожалению, некоторые льготы являются совершенно излишними для этих регионов. Например, упрощенный порядок привлечения иностранной рабочей силы без соблюдения существующих квот и разрешительных процедур. Если мы хотим действительно развивать наши восточные территории, приоритет в трудоустройстве должен быть отдан местным специалистам.

Вахтовый метод, тем более с привлечением иностранной силы, надо разумно и очень серьезно ограничивать.

Но самое скверное во всем этом раскладе то, что уполномоченный государственный орган и управляющая компания, которые будут заниматься на этих территориях упреждающим социально-экономическим развитием, станут полновластными хозяевами подобных территорий. Это полное игнорирование региональной и местной власти.

Более того, мы видим, что при смене руководства Министерства Дальнего Востока Бурятию, Якутию и Забайкальский край фактически исключили из этой госпрограммы. Сначала организационно, исключив руководство этих регионов из состава комиссии при Председателе Правительства, а потом уже и де-юре, не включая эти регионы в программу опережающего развития.

Приходится также с сожалением констатировать, что в государственной программе по Дальнему Востоку и байкальскому региону проблемы развития социальной инфраструктуры оказались на втором плане. Строительство или ремонт многих социальных объектов отнесены на период, вдумайтесь, на 2020–2025 годы.

Другими словами, наше Правительство все еще продолжает считать, что нефтегазовый сектор, банковский сектор, фондовый рынок – это и есть экономика. А кто же будет работать? Кадровая обеспеченность этих программ, проектов и планов остается сегодня ахиллесовой пятой.

Теперь второе – о социальном расслоении. На наш взгляд, социальное неравенство в России является сегодня определяющим фактором низкой динамики экономического роста. Мы говорили об этом на отчете Правительства еще год тому назад, но, как известно, нет пророка в своем Отечестве. За этот год для уменьшения социального расслоения в обществе не было сделано ровным счетом ничего.

Между тем сегодня уже можно считать доказанным, что избыточное социальное неравенство приводит, в конечном счете, к глубочайшему экономическому спаду. Подчеркну: этот вывод сделан не нами, не социал-демократами, не левыми силами, а Международным валютным фондом, который до сих пор был далек от идеи перераспределения доходов в обществе. Ему вторит

и Всемирный банк, который также трудно заподозрить в симпатии к нерыночным институтам. В представленном только что докладе Всемирного банка «Прцветание для всех. Покончить с нищетой» ясно сказано, что развитие здорового общества зависит не столько от объема создаваемого в стране богатства, сколько от его равномерного распределения. Рынок, не ограниченный государственными мерами перераспределения, делает неравенство губительным для современной экономики.

Правительство весьма поверхностно оценивает результаты своей социальной политики. В этих оценках фигурируют в основном так называемые «среднестатистические показатели», которые не дают реального представления о масштабах социального расслоения и бедности нашего населения. Возьмем зарплатные указы Президента Российской Федерации. Отчитываясь об их исполнении, профильные министры дают так называемые «средние показатели по отрасли». Чтобы оценить реальное положение дел с оплатой труда врачей, учителей, надо брать не среднюю, а медианную зарплату, то есть среднюю зарплату определенных категорий, например врачи лечащие, медсестры, учителя, а не среднюю зарплату всех работников системы здравоохранения и образования. Причем в этом случае, если пересчитать, итоговый показатель оказывается на 30 процентов ниже. Где же тут рапортовать об успехах?

Поэтому нет ничего удивительного, что, несмотря на позитивную динамику роста средних показателей денежных доходов, социальная поляризация не уменьшилась, а продолжает нарастать. Более того, наше Правительство фактически способствует поляризации доходов, и вот вам конкретный пример. Было издано распоряжение, согласно которому «потолок» зарплаты в отношении 1 к 8, помните, мы на этом настаивали, снят для руководителей целого ряда организаций, вошедших в отдельный список. Никаких критериев, по которым те или иные учреждения попали в него, не приведены. Похоже, это распоряжение возникло в результате недобросовестного отраслевого лоббирования.

Самым действенным методом по сокращению разницы в доходах и имуществе между богатыми и бедными является прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц и налог на недвижимость. Сколько же можно топтаться вокруг решения этих

проблем? Конкретные предложения, которые давным-давно даны в виде законодательных инициатив.

В логике углубления социального неравенства находятся и последние правительственные эксперименты с введением так называемых энергопайков. Повышение энергоэффективности российской экономики нужно начинать с государственных монополий и госкорпораций. Граждане расплачиваться за них не должны.

Уважаемые коллеги, и вот еще несколько неутешительных итогов работы Правительства кратко, тезисно, из самых разных сфер.

Объем ссудной задолженности в аграрно-продовольственном комплексе составляет около 2 триллионов рублей.

Сегодня майскими указами Президента предусмотрено: обеспечить к 2016 году стопроцентную доступность дошкольного образования детей от трех до семи лет, однако на практике это положение стало трактоваться как отказ от гарантии обеспечения доступности дошкольного образования детей в возрасте от полутора до трех лет. И почему при этом Правительство молчит? К сожалению, так и не выполнено Правительством России поручение Президента по садоводам Пр-149, специально говорю для министров.

С 1 июля 2014 года прекращаются государственные субсидии ФГУП «Почта России» на покрытие убытков, связанных с доставкой газет и журналов гражданам страны. Абсолютному большинству подписчиков нашей страны станет не по карману выписывать журналы и газеты по новым ценам. И как мы с вами легко можем догадаться, информационный вакуум будет, конечно же, заполнен, не факт, что в нашу пользу.

Ярким примером сегодня является Украина, где проамериканские и пронаатовские СМИ контролируют 95 процентов информационных ресурсов. Министру образования и науки, конечно, лучше бы найти в себе силы признать полный провал ЕГЭ – нет, он занимается совершенствованием и улучшением, латанием дыр.

Тяжелые, наверное, последствия будут иметь псевдореформы Российской академии наук.

И два слова о борьбе с коррупцией. Наша фракция считает, что внесенный законопроект «О конфискации имущества» – вот действенная мера. Но, к сожалению, нас не слышат.

В заключение хочу сказать, что для сокращения гигантского разрыва между богатыми и бедными требуются не только расчеты, но и политическая воля. При ее наличии можно построить действенную налоговую систему и обеспечить устойчивое развитие страны, невзирая на любые санкции и в условиях самых тяжелых внешних вызовов.

Спасибо за внимание.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

г. Москва, 10 июня 2014 года

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Несмотря на все заявления, киевские власти продолжают карательную операцию на востоке Украины. И с каждым днем ситуация становится все более тяжелой, опасной и кровавой.

Как вы знаете, партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** сразу же после референдумов в Донецке и Луганске признала официально Донецкую Народную и Луганскую Народную Республики. С этой трибуны хочу еще раз сказать, что мы оказывали, оказываем и будем оказывать гуманитарную и иную помощь тем, кто с оружием в руках сегодня вынужден защищать свое человеческое достоинство.

Образование этих республик – яркое свидетельство того, что многие на Украине не хотят жить с теми, кто, как нацисты, уничтожает собственный народ, кто расстреливает раненых, кто убивает женщин и детей. Поднятая наверх пена после государственного переворота 22 февраля этого года – «Правый сектор» и ему подобные – готовы сегодня на любые кровавые преступления. Они испытывают патологическую ненависть ко всему русскому и тому, что не укладывается в их узколобое мышление. Руки у них сегодня уже по локоть в крови.

Как говорил один известный политический деятель нашей страны, Никита Сергеевич Хрущев, цитирую: «Политический диалог с бандеровцами возможен только по одному вопросу – по земельному: кто кого в землю первым закопает», – конец цитаты.

Сможет ли избранный президент Порошенко проводить самостоятельную политику и выйти из-под диктата националистов, покажет время. А пока мы с вами, к сожалению, свидетели активиза-

ции силовых действий, и сразу же после инаугурации в силу уже вступили в бой установки «Град» – против мирного населения.

Попытка оправдать кровавые события тем, что идет революция против режима олигархов, конечно же, это ложь. Мы с вами видим, что, собственно говоря, ничего не изменилось: одного олигарха поменяли на другого, и все, что мы видим сегодня на Украине, – это защита олигархов и бизнеса.

Уважаемые коллеги, несколько дней назад я был в Крыму и совершенно случайно, переключая каналы, в ночь с 6 на 7 июня попал на круглосуточный канал вещания, где шел прямой эфир с господином Шустером. И что же я услышал? Вы знаете, я поразился: все присутствующие в студии, кстати, большинство говорило на русском языке, за исключением одного заместителя председателя Верховной Рады, говорили с придыханием о «самом главном» – о защите интересов бизнеса. Вы знаете, я был шокирован. Вот мы понимаем: есть бизнес, есть интересы, олигархи, есть какие-то лоббистские устремления, но когда людей убивают, а самое главное, когда обсуждают: вводить или не вводить чрезвычайное положение и поможет это бизнесу или нет, – это кошунственно.

И вы знаете, наши коллеги – политики Украины – даже не осознают всей безнравственности вот такой позиции, которая для них привычна, потому что те олигархи, которые сегодня оплачивают боевиков – сегодня ими сформировано уже более двадцати таких бандформирований, – видимо, оплачивают не только боевиков.

Определенные надежды, конечно, мы связывали со вступлением в должность нового Президента Украины. Но его речь, которая являла собой смесь лицемерия, демагогии и противоречий, увы, нас абсолютно разочаровывает.

Ну, во-первых, я внимательно почитал его речь. 22 раза на пяти страницах упоминается Европа либо какие-то производные от слова «Европа», понятен вектор устремления господина Порошенко. Позволю себе процитировать некоторые высказывания господина Порошенко с очень краткими своими комментариями.

Вот первая цитата: «Всенародные выборы президента поставили жирный крест на мифе о якобы нелегитимной киевской власти». Здесь я могу сказать, что, похоже, господин Порошенко собирается ставить жирный крест на своем президентстве. Думаю,

что фактически в день инаугурации он сел не в президентское кресло, а на самый настоящий электрический стул. Вы знаете, символом, вероятно, его будущего президентства является очень характерный эпизод, когда солдат почетного караула, при прохождении мимо него Порошенко, закачался, а потом упал. Я думаю, что этот символ наверняка останется в истории как символ того, к чему, в конце концов, приведет президентство этого господина.

Еще одна цитата: «Крым был, есть и будет украинским», – конец цитаты. Интересно, когда же он таковым был? Здесь только остается сказать, мы с вами знаем и историческая правда на нашей стороне: Крым был, есть и будет навсегда российским, и иного не дано.

И еще одна цитата: «Бред о федерации не имеет почвы в Украине». В Украине, может быть, и не имеет, а на Украине это неизбежность, и мы с вами абсолютно четко это знаем.

Наконец, последняя цитата – завершающие слова господина Порошенко: «Мы народ, который был оторван от своей великой родины – Европы, возвращаемся к ней». Здесь остается развесть руками и сказать, как в том анекдоте: а мужики-то и не знают. Оказывается, родиной Украины всегда была Европа, а вся наша славянская история, вероятно, для господина Порошенко – ничто.

Уважаемые коллеги, наши отцы и деды не простили бы нам бездействия, когда на наших глазах неонацисты и ультранационалисты творят свои зверства и преступления. Последователи тех, кто в годы Великой Отечественной войны воевал против нас, подняли голову, воспрянули духом и стремятся к реваншу.

Кстати, вы обратили внимание, что те летчики, которые пускали ракеты по зданию администрации в Луганске, говорят на русском языке? Сегодня явно: это власовцы XXI века, а как закончили свою жизнь эти предатели, мы с вами хорошо помним.

Проводимая киевской властью так называемая «антитеррористическая операция» на Юго-Востоке – это умышленная акция по уничтожению собственных граждан, имеющих иные политические взгляды. Практически открыто санкционировано массовое убийство русскоязычного населения Украины.

И в этой связи налицо все признаки геноцида, который в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида

и наказания за него, в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 года является тягчайшим международным преступлением против мира и безопасности человечества.

В этой связи мы поддерживаем решение Следственного комитета России о возбуждении уголовного дела по факту применения запрещенных средств и методов ведения войны киевской властью. Дума, что эта работа обязательно должна быть доведена до конца. В этой связи несколько наших конкретных предложений.

Первое. Мы призываем все парламентские партии Государственной Думы поддержать нашу партию и принять специальное решение о признании независимости Донецкой и Луганской Народных Республик.

Второе. Предлагаем внести изменения в федеральный бюджет текущего года с целью оказания дополнительной помощи тем регионам России, на которые легла основная нагрузка в связи с приемом беженцев из Украины. Это, прежде всего, граничащие с Украиной Белгородская, Воронежская, Курская и Ростовская области.

Третье. Предлагаем принять специальное заявление Государственной Думы о геноциде на юго-востоке Украины. Все военные преступники должны быть наказаны. Нельзя допустить окончательной смерти международного права и нескончаемого бала двойных стандартов.

Четвертое. В ходе расследования преступлений, совершенных на Украине, публиковать на официальных сайтах Следственного комитета России список военных преступников. И возглавить этот список должны господа Турчинов, Аваков, Коломойский и другие.

И, наконец, в связи с гуманитарной катастрофой из-за карательной операции киевских властей на востоке Украины в Донецкой Народной Республике и в Луганской Народной Республике необходимо установить гуманитарный коридор для того, чтобы женщины, дети, инвалиды, старики, все желающие могли беспрепятственно выйти на территорию Российской Федерации. И, соответственно, по этим коридорам со стороны России оказывать гуманитарную, техническую и иную необходимую помощь. Для обеспечения безопасности этих коридоров в обязательном порядке

установить бесполетную зону над ними. Это конкретные предложения.

Дорогие товарищи!

Хочу вам сказать, что, побывав в Крыму, я, в том числе, встречался с теми, кто сегодня с оружием в руках борется за право говорить на русском языке, за право определять свою собственную судьбу. Они просят, они требуют моральной поддержки. Они требуют реальной поддержки для того, чтобы их не утопили в собственной крови, для того, чтобы они действительно могли отстаивать свои исконные права, которые должны быть гарантированы и международным правом, а самое главное, должны быть гарантированы нашим братским к ним отношением. Дорогие товарищи! Думаю, наступило то время, когда очень свойственное нам, нашему многонациональному народу, терпение перестает быть добродетелью. Нашим братьям обязательно должна быть оказана конкретная помощь, и я абсолютно убежден, что такая помощь будет оказана.

Спасибо за внимание.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ВСТРЕЧЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ С ДЕПУТАТАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

г. Ялта, 14 августа 2014 года

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемые коллеги!

Очень важно, что наша встреча проходит в месте исторических событий нашего времени. Оглядываясь назад, еще раз убеждаешься, что возвращение Крыма в состав России было абсолютно правильным и единственно возможным решением. Крым – составная часть России, это – данность, и он навсегда будет российской территорией.

Это событие запрограммировало лицемерное возмущение так называемого «Запада» во главе с США, его стремление сделать нас без вины виноватыми, повесить на Россию все смертные грехи. Пожалуй, со времен Карибского кризиса не было такого обострения в международных отношениях.

На международной арене правят бал двойные стандарты, невежество и фанатизм. Словесные эскапады государственных чиновников высшего эшелона США вызывают оторопь. С международных трибун так откровенно не врали со времен Макиавелли!

Западные политики, которые устраивают новый крестовый поход, должны отчетливо понимать, что у нас хватит сил и средств, чтобы противостоять любому давлению извне. Россия обладает достаточным ресурсным потенциалом. Да, мы готовы к трудностям, но наказывать россиян не получится – наше общество едино в решении по Крыму, а все социальные обязательства государства гарантированы и надежно защищены.

Российская внешняя политика должна быть, как и прежде, сильной и последовательной. Нельзя поступаться национальными интересами.

По поводу западных санкций. Это, в первую очередь, попытка унижить нашу страну, наш народ, указать России, что ее место всего лишь на галерке геополитического театра. Масштаб санкций вряд ли зависит от каких-то гипотетических уступок с нашей стороны. Здесь, скорее, обратная связь – чем уступчивее мы будем, тем жестче могут оказаться санкции.

Существует и другая зависимость: наша готовность к жестким вариантам санкций расширит для страны пространство возможностей.

Сегодня одна из ключевых наших задач – сохранить стабильное развитие и модернизацию в условиях нарастающего давления со стороны США и их сателлитов. Наша страна должна выйти из нынешнего международного кризиса окрепшей во всех отношениях, в первую очередь, в области экономики.

Санкции не должны даже минимально отразиться на выполнении известных майских указов Президента страны.

В этой связи необходимо активно проводить политику государственного протекционизма. Отечественный бизнес должен быть поставлен в преимущественное положение по сравнению с зарубежным. Реформа налогообложения должна способствовать высокой степени переработки природного сырья, активному развитию инновационных производств. Нужно, чтобы люди хотели и могли производить современную продукцию. Нельзя допускать примитивного повышения налогов, которое может если и не задушить производство, то уж во всяком случае еще больше оттолкнуть инвесторов.

В этом ряду очевидна необходимость введения в стране прогрессивного подоходного налога. Без справедливых налогов нет и не может быть солидарного общества. Для России это особенно актуальный вопрос. С целью привлечения дополнительных средств для сохранения динамики развития российской экономики необходимо объявить широкую финансовую амнистию.

Сейчас, как никогда, понятно, что в рамках санкций могут быть созданы искусственные проблемы доступа к счетам Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, которые находятся за рубежом. Вопрос о необходимости отказа от практики, когда

значительная часть средств направляется в эти фонды, мы поднимали не один год. Неэффективность такой политики, на наш взгляд, очевидна. Достаточно вспомнить, как совсем недавно Федеральная резервная система США отказалась возвращать золотой запас своему союзнику – Германии. Одним словом, нужно всерьез заняться возвращением всех наших активов домой – пришла пора «собирать камни».

Сложившаяся ситуация вынуждает нас активнее использовать внутренние источники роста. Россия, перефразируя Канта, должна быть, в первую очередь, «страной для себя» и уже потом «страной для других».

Сегодня мы живем в пятом технологическом укладе. Одна из его важнейших технологий – работа с массовым сознанием. Идет борьба за умы и души. Значение информационного пространства в современном мире сложно переоценить.

Яркий пример – Запад Украины никогда не обладал достаточными экономическими ресурсами, но, как оказалось, в течение двадцати лет активно наращивал идеологический ресурс. Итог известен – крайняя русофобия, привнесенная извне. Если мы не будем отвоевывать и развивать свое информационное пространство, его займут другие. Вакуум в умах и сердцах людей, особенно молодежи, будет обязательно заполнен внешними силами.

Русофобия стала визитной карточкой многих западных политиков. Убежден, что Россия должна четко и твердо реагировать на все ее проявления. Пора честно сказать: русские – это самый большой разделенный народ Европы. Мы не вправе оставаться безучастными и должны жестко реагировать на любые проявления русофобии, тем более если она перерастает в прямое насилие в отношении наших соотечественников. Наше многолетнее молчание и отсутствие государственной политики по этому вопросу только поощряло безнаказанность национал-радикалов в соседних государствах, где нарушение политических прав русскоязычных граждан стало обычным явлением.

Многое из того, что сегодня происходит на Украине, – результат отсутствия такой позиции. Все началось с языкового вопроса, а закончилось бомбежками. Необходимо обязать наших дипло-

матов внимательно следить даже за малейшими проявлениями русофобии, фактами ущемления прав и свобод русскоязычных диаспор. Скажу прямо – нужно держать руку не только на пульсе, но и на горле тех, кто страдает русофобией, кто пытается сделать из русских и России врагов № 1.

Мы поддерживаем идею рассматривать в качестве одного из основных стратегических национальных приоритетов России борьбу с угрозой фашизма и неонацизма в любой точке планеты, от кого бы она ни исходила. Это положение необходимо закрепить в Стратегии национальной безопасности. Наша страна, которая вынесла на себе основную тяжесть борьбы с фашизмом в годы Второй мировой войны и понесла огромные жертвы от коричневой чумы, имеет на это полное право. В любой точке мира, где поднимает голову фашизм, социал-национализм, радикальный национализм, Россия должна реагировать всеми доступными законными способами.

Мы регулярно слышим воинственные заявления из Киева – то про парад победы в Севастополе, то про войну с Россией. Идет дополнительный призыв в украинскую армию, увеличивается возраст призываемых из запаса, вводится «налог на войну» и т.п. Интенсифицируется сотрудничество с НАТО.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Киевский режим готовится к большой войне. Под патронатом США и руководством американских инструкторов он может пойти на любую силовую авантюру. При этом очевидно, что их цели не ограничиваются стремлением подавить справедливое восстание на Востоке Украины. Учитывая геополитическую специфику Крыма и его территориальную обособленность, необходимо создать на полуострове отдельное командование дислоцированной здесь группировкой Вооруженных Сил Российской Федерации. Должное внимание нужно уделить развитию военной инфраструктуры и оснащению группировки сил современным вооружением и военной техникой. Чтобы у киевского режима при всей его оголтелости даже мысли не возникало повернуть историю вспять.

Я верю: украинское общество переболеет и выздоровеет. Граждане Украины прозреют и поймут, что произошло в их стране.

Общество избавится от прогнившей элиты и тех, кто не хочет жить в многонациональной стране. Безумие в головах правящей верхушки будет побеждено. Порошенки, яценюки, аваковы и иже с ними уйдут в прошлое, канут в Лету, только предварительно ответят за свои преступления, а наши народы как были добрыми соседями, так ими и останутся. Политическим авантюристам не дано растоптать историю 400-летнего совместного братского проживания наших народов. Все вернется на круги своя. Эти слова я адресую не к правящей националистической верхушке в Киеве, с которой говорить бесполезно – они временщики, а к гражданскому обществу Украины, загнанному сегодня в интеллектуальное подполье, лишенное возможности получать объективную информацию о событиях на Востоке страны, о позиции России по кризису на Украине.

Сегодня в России нам важно сохранить внутреннее единство, возникшее в обществе после возвращения Крыма. Вместе с этим, события, происходящие на Донбассе, ставят наше общество перед сложным выбором. Ситуация на востоке Украины разводит по двум берегам патриотически настроенную часть общества и тех, кто ориентирован на соглашательство с Западом в ущерб интересам страны.

Убежден, России необходимо занимать более жесткую позицию в отношении киевской власти. Мы должны поддержать борьбу граждан Украины за свое право на самоопределение. Нашей партией Донецкая и Луганская народные республики признаны. Отсутствие же четкой позиции со стороны России лишает нас полноценных возможностей по защите мирных граждан, не позволяет добиться прекращения кровопролития и массового уничтожения населения.

Должна быть четкая реакция России на обстрелы российской территории. Фактически, это акты агрессии, получают ранения российские граждане, уничтожается их имущество. Агрессор должен уничтожаться ответным огнем. С учетом беспрецедентного поведения и действий Запада настала пора разработать новые доктрины внутренней и внешней политики. Они должны стать разумным ответом на современные вызовы и угрозы.

Сегодня для нас вопрос выбора даже не стоит. Мы за Россию, за российский народ, и за тех, кто восстал против беспредела украинских олигархов и неонацистов. Это – совместная задача ответственных политиков России. От того, как мы ее решим, будет зависеть будущее нашей страны.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ПРОГРАММЕ «ВСЕ ГЛАВНОЕ СЕЙЧАС» НА РАДИО «РУССКАЯ СЛУЖБА НОВОСТЕЙ»

г. Москва, 11 сентября 2014 года

Д. Надина: В студии лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миронов. Давайте начнем с доклада о «Боинге», который вчера появился, поразил нас всех своей пустотой.

С. Миронов: Лаконичностью.

Д. Надина: А сегодня уже приходят новости, что по итогам доклада властей Нидерландов о причинах крушения «Боинга» Госдеп США в очередной раз обвинил Россию и опять пригрозил санкциями.

С. Миронов: Я думаю, что, если мы сейчас вдруг, неожиданно для всех выпустим очередную серию мультфильма «Ну, погоди!», это будет повод для того, чтобы Штаты ввели санкции. Не нужно заблуждаться. Штаты будут вводить санкции вообще несмотря ни на что.

А вот возвращаясь к докладу – здесь, действительно, очень много вопросов. Первое – какой же это доклад? Это некая короткая выжимка из всего, что, видимо, имеется, и явно недоговаривают, когда главный вывод, что самолет потерпел катастрофу из-за того, что с большой энергией какие-то предметы прошли самолет на высоте, это вообще гениальная формулировка и гениальная позиция этой комиссии.

Я сейчас задам риторический вопрос для наших радиослушателей. Представьте себе на секунду, что сегодня в результате исследования «черных ящиков», каких-то других данных, обломков самолета на земле стало бы хотя бы на тысячную долю видно, что где-то с какого-то бока, возможно, в этом виноваты ополченцы, а значит, Россия, – представляете, какой уже сейчас был бы шум. Уже были бы аршинные заголовки всех мировых агентств. Молчат,

потому что сказать нечего. Я думаю, что окончательный доклад на будущий год – это откровенное позорище и откровенный уход от правды, потому что правда все равно будет известна, виновные будут названы. Но только, видимо, хотят сделать это попозже, когда, например, выскажу гипотезу, самый главный виновный, для меня совершенно очевидно, что это человек, имеющий очень большие властные полномочия на Украине, уже будет, например, не у власти, потому что там очень быстро меняется ситуация. Может быть, так и хотят, чтобы ложка была не к обеду, а уже после обеда.

Д. Надина: Завтра собирается Госдума. Будет ли на повестке дня вопрос о «Боинге»? Будут ли в Госдуме обсуждать этот доклад? Или это уже отработанная информация?

С. Миронов: Я думаю, что есть более важные темы, тем более, здесь обсуждать нечего. Для большинства моих коллег абсолютно ясна ситуация. Мы изучили все те данные, которые были опубликованы и предоставлены мировой общественности, в том числе, данные наших наблюдений, наших военных. И здесь я думаю, что предмета для разговора особенно нет. А вот обсуждать ситуацию на Украине – конечно. Мы обсудим результат единого дня голосования, а самое главное, нам поменьше нужно что бы то ни было обсуждать, а засучить рукава и начать работать, потому что нужно принимать законы, которые будут работать для людей, нужно идти на решение стратегических задач, в том числе по защите наших национальных интересов в связи с санкциями. Нужно принимать, совершенно очевидно, изменения в текущий бюджет, и с точки зрения определенной дополнительной помощи двум новым субъектам РФ – Крыму и город-герой Севастополь, ну и многие другие вопросы.

Д. Надина: Если вернуться к очередному пакету санкций, которые Евросоюз уже одобрил, но пока не опубликовал. Это тоже любопытная история. С прошлого четверга должны были опубликовать и все еще придерживают его. «У нас есть санкции, но мы пока не скажем, какие. Посмотрим, как себя будете вести».

С. Миронов: Будете себя хорошо вести, мы о санкциях объявим только на следующей неделе, как вариант.

Д. Надина: По данным американских СМИ, довольно серьезные санкции будут касаться многих наших предприятий: и Объ-

единенной авиастроительной корпорации, «Уралвагонзавода», «Оборонпрома». Это самые серьезные санкции, которые могли бы быть? Они ощутимы?

С. Миронов: Я не буду подсказывать, но на самом деле есть более серьезные санкции. И те, кто понимают, знают об этом. Но я должен сказать одну вещь. Действительно, санкции уже влияют на наши макроэкономические показатели. Например, господин Улюкаев сказал, что, безусловно, уже очевидно падение экономического роста, совершенно очевидно, что инфляция по итогам года будет больше, чем прогнозируемая была в начале года. Многие наши предприятия испытывают определенные трудности и по портфелю заказов, и по реализации тех планов, которые у них были. Здесь нельзя отмахиваться и говорить, что нам вообще ничего не надо делать. Сложности есть.

Больше всего меня волнует, конечно, проблема с ростом цен на продукты питания для граждан нашей страны. И здесь нужно мониторить и бить по рукам спекулянтов, потому что многие товары дорожают вдруг, абсолютно не имея никакой привязки к возможному дефициту продуктов из-за рубежа, потому что все это наше отечественное сырье, и, тем не менее, они дорожают. Поэтому здесь нужно очень внимательно отслеживать, наказывать, возможно, законодательно принимать те или иные меры, и такие предложения у нас были.

Но, возвращаясь к санкциям, все-таки я абсолютно убежден – здесь нужно исходить из нашей замечательной поговорки: «Не было бы счастья, да несчастье помогло». Потому что уникальный шанс наконец-то заняться и перестройкой всей экономики с добывающей на перерабатывающую, и здесь главное слово – за высокими технологиями. Наконец-то мы вынуждены будем заниматься собственной элементной базой для производства авионики, для самолетов и многого другого. И, наконец-то, мы сможем сделать так, чтобы мы минимально были зависимы от любой кооперации с кем бы то ни было.

Потому что были очень долгие годы, период в новейшей нашей истории, когда уповали на его величество рынок, на то, что всегда все будет замечательно, что мы всегда все купим, и не надо, зачем мы будем развивать свое производство, когда это подешевле мы

сможем купить где-то там на Западе. Не сможем, как нам показала жизнь. Поэтому нужно рассчитывать на свои силы. Сейчас такая перестройка промышленности и всей нашей экономики ведется. Просто не будет, легко не будет, трудности будут, но трудностей мы не боимся.

Д. Надина: Когда говорят про санкции, про компанию «Оборонпром», «Уралвагонзавод», «какую-то» нефтяную отрасль.

С. Миронов: «Какую-то» «Роснефть» вы имеете в виду? Какую-то, запятая, «Роснефть», а не какую-то «Роснефть». «Роснефть» у нас мощная компания.

Д. Надина: Рядовому жителю Брянской области по барабану. «Роснефть», «Уралвагонзавод» – его это не очень касается. Его касается что? Сколько стоят яйца в магазине. Сколько стоит отвести ребенка в детский сад.

С. Миронов: Вы случайно упомянули жителей Брянской области, а я думаю, что сейчас жители Брянской области думают: «А чего это нашего Денина сняли? За три дня до выборов, и вдруг его сняли. К чему бы это и что из этого будет?». Я думаю, что их тоже это волнует. Хотя, на самом деле, снимать нужно было еще очень и очень давно.

Д. Надина: Вы считаете, что все правильно с Дениным?

С. Миронов: Безусловно. Я сам писал докладные записки, потому что у нас были свои источники по тому беспределу, который там творился, и здесь формулировка нас не удивляет абсолютно, потому что, похоже, это количество различного рода сигналов превысило, видимо, все пределы, и Президент был вынужден пойти на этот абсолютно экстраординарный шаг. Я такого никогда не помню. Ведь дело в том, что в Брянское законодательное собрание идут выборы. За пять дней до выборов снять губернатора, фактического неформального лидера списка «единороссов», хотя он там, насколько я помню, не возглавляет список, но губернатор всегда всем этим заправляет, это очень резкий и неожиданный шаг. Поэтому я думаю, что наряду с проблемами, сколько стоят яйца, волнует еще и такой политический вопрос.

Д. Надина: Я думаю, что рядовой житель Тверской области думает про яйца, детские сады, а еще думает про то, когда их губернатора снимут. У вас нет инсайдерской информации?

С. Миронов: Вы меня просто поразили. Вы Тверскую область случайно назвали?

Д. Надина: Нет, в этот раз не случайно.

С. Миронов: Я не буду упреждать события. Хотя, вероятно, вы действительно внимательно отслеживаете так называемый рейтинг эффективности губернаторов, потому что там по Тверской области действительно есть вопросы. Когда – я не знаю, это решает Президент.

Д. Надина: Вообще, слухи ходят в ваших кругах?

С. Миронов: Такие слухи ходят, и многие об этом говорят.

Д. Надина: Вернемся к санкциям. Сейчас вводят санкции в отношении отдельных отраслей. Рядовых жителей они, казалось бы, не трогают, но вместе с тем появляются время от времени сообщения, как, например, президент «Роснефти» Игорь Сечин попросил 1,5 трлн рублей у государства, предложил Фонду национального благосостояния выкупить новый выпуск облигаций компании. Фактически попросил деньги. Говорят, что в связи с санкциями. Наш бюджет не сильно ли пострадает от вот этих просьб Сечина и других господ?

С. Миронов: Я не могу сказать, пострадает или нет. Но я абсолютно убежден, что решения о выделении денег из бюджета должны приниматься тем органом, который и принимает бюджет, а именно Федеральным Собранием России. Если это будет сделано по распоряжению Премьера либо даже указом Президента, я считаю, что это будет неправильно. Мы должны обсудить, мы должны заслушать руководителей компаний, послушать, что это – желание не потерять свою прибыль и дивиденды, в том числе в собственный карман, либо это действительно государственная забота о государственных проблемах.

И вот здесь, как в таких случаях говорят, зерна от плевел или, если кому-то больше нравится, мух от котлет нужно отделять и четко смотреть – где-то действительно нужна будет помощь. Например, я знаю, что под санкции попали очень многие компании, работающие в Крыму. Например, известная компания «Добролет», которая сейчас вынуждена менять название, так вот, я думаю, что этим компаниям, прежде всего нашим компаниям в Крыму, обязательно надо помогать, потому что у них и так непростая си-

туация, переходный период. А вот по другим компаниям, многим российским, в том числе и по «Роснефти», нужно внимательно все изучить. Я не исключаю, что действительно помощь понадобится, возможно, и нужно будет ее оказывать, с учетом тех задач, которые та же «Роснефть» решает для глобальной и геополитики, и экономики РФ. Но почему 1,5 трлн рублей? А может быть, хватит триллиона.

Д. Надина: Это их фактический долг.

С. Миронов: Надо разбираться, есть ли у них возможность из своих прибылей какую-то часть этого долга погасить. Одним словом, предметно разбираться. Поэтому я не готов говорить, что ничего давать не надо, и точно так же не готов говорить, что давайте всем давать, каждой сестре по серьгам. Нет. Внимательно разбираться. И я надеюсь, что эта процедура пойдет обязательно сначала через бюджетные комитеты Госдумы и Совета Федерации, а потом уже на пленарном заседании будем голосовать, дать денег или не дать. Вот это будет справедливо, по крайней мере, это будет в какой-то части народный контроль, потому что депутаты – представители народа, представители избирателей. Мы власть представительная. Я думаю, что мы должны распоряжаться деньгами налогоплательщиков и решать, давать денег или не давать.

Д. Надина: Если говорить об очередном пакете санкций и в свете того, что стартует осенняя сессия Госдумы, есть ли сейчас повод инициировать какие-то новые законопроекты, которые могли бы защитить российскую экономику от введения новых санкций? Вообще, есть ли такие планы и будете ли это обсуждать?

С. Миронов: Я абсолютно убежден, что это не только нужно обсуждать, а необходимо принимать шаги, в том числе законодательные. Например, давнишний закон о промышленной политике, подготовленный нашей фракцией, подготовленный фракцией КПрФ, – нужно его принимать, потому что там как раз говорится о развитии нашей промышленности. Если раньше считали, что да ладно, какая государственно-промышленная политика, у нас рыночная экономика, сегодня это становится веянием времени.

Очень хорошо, что мы практически завершили работу над законом о стратегическом государственном планировании. Нам нужно

четко понимать, куда мы идем, что нам понадобится, какие отрасли развивать, какие конкретно предприятия должны быть у нас в приоритетах. Поэтому вот такие законодательные механизмы необходимо будет разрабатывать и принимать. В том числе, абсолютно уверен, жизнь заставит нас принимать некие оперативные решения. Например, корректировка бюджета.

Д. Надина: До конца года произойдет?

С. Миронов: Обязательно до конца года нужно принимать изменения в текущий бюджет 2014 года, закладывать уже какие-то изменения параметров бюджета 2015 года. Но понятно, что если оперативно требуются деньги сейчас, еще в этом финансовом году, значит, это корректировка бюджета 2014 года, и нужно через Федеральное Собрание пропускать эти введения.

Д. Надина: Вы уже сказали про несколько важных законопроектов, сказали, что документ по промышленности поддерживают коммунисты, но у вас большинства не будет. Здесь важна воля «Единой России». Я помню, когда этот созыв Госдумы был официально утвержден, тогда было довольно много недомолвок. Я помню итальянскую забастовку, которая инициировала ваша партия в Госдуме. Сейчас изменились отношения внутри Госдумы? Больше ли единства среди депутатов на фоне последних геополитических событий?

С. Миронов: Итальянская забастовка была по политическому вопросу. Речь шла об изменениях в закон о митингах и демонстрациях. Мы были не согласны. Действительно, сейчас, когда принимали решение по возвращению Крыма в Россию почти единогласно, один человек только проголосовал против, и мы знаем этого человека, который сейчас находится в Штатах и возвращаться не собирается. Пусть там и сидит.

Д. Надина: А вы уверены, что он не собирается возвращаться?

С. Миронов: Я прочитал заголовок одной статьи, где он говорит, что якобы он боится, что, если вернется, за те долги, которые у него есть перед бюджетом, его могут куда-то привлечь. На самом деле, он там уже выступил с пламенной речью в поддержку Госдепа Штатов. Очень красноречиво рассказал. Вероятно, у него прямая информация с мест, из Генштаба, он все знает.

Д. Надина: Мы про Пономарева сейчас говорим.

С. Миронов: Да, конечно. Конечно, надо лишать его немедленно мандата депутата Госдумы. Пускай он живет там, где, видимо, его настоящая фактологическая родина – это Штаты.

Д. Надина: Мы начали с единства в Госдуме. Есть единство в Госдуме?

С. Миронов: Конечно, эти голосования по крымской тематике, абсолютно единая позиция по событиям в Новороссии, объединили нас. И сейчас приходит понимание, это мы тоже почувствовали на встрече с Президентом в Крыму, в том числе, общаясь в кулуарах, что необходимо менять повестку дня Госдумы, возвращаться к дельным предложениям самых разных фракций с точки зрения социальной защиты наших граждан, защиты нашей экономики.

Здесь я надеюсь, что ситуация в осеннюю сессию изменится. Есть толковые идеи, в том числе и у отдельных депутатов «Единой России», я уж не говорю про нашу фракцию, про другие фракции. Нам сейчас нужно сесть, внимательно пересмотреть всю повестку дня, что-то, что вчера еще казалось очень важным, а сейчас подождет год и два, отложить, не тратить на это время, а что-то, что очень долгое время лежало в листе ожиданий нужно поднимать наверх, и нужно рассматривать.

Я почему-то думаю, что мы больше понимания будем находить у наших коллег из всех фракций по формированию и повестки дня, и конкретных законов. Рассчитываю, что больше будет единодушия, меньше надо заниматься политическими вопросами, больше заниматься экономикой, а самое главное, социальным самочувствием наших граждан. Вот это сегодня задача №1.

Д. Надина: Лично я давно жду, когда у нас в Госдуме будут появляться какие-то важные законопроекты, которые касаются каждого. Понимаете, устаешь от заявлений Милонова, хотя это Заксобрание, но, тем не менее. Каждую неделю он появляется в новостях то с бородатыми женщинами, то с гей-парадами.

С. Миронов: Всякая ерунда. Потому что содержательной повестки дня тот же господин Милонов, являясь единороссом, не может дать. Такое изображение бурной деятельности, что я весь такой в политическом процессе, негодую по поводу того, по поводу сего. А что ты сделал для своих избирателей, для петербуржцев? Где, например, давно обещанное расселение коммуналок,

где решение проблем реконструкции исторического центра – эта проблема волнует всех петербуржцев? Где решение проблем льготников? Этого нет. Поэтому это заменяется вот такой очень яркой и бурной публичной деятельностью. А это, на самом деле, пар в свисток.

Д. Надина: Вы очень давно не вступали в прямой конфликт с депутатами. Это с чем связано?

С. Миронов: Видимо, мы разные читаем источники и газеты, информагентства, потому что сегодня идет избирательная кампания. Мы активно противодействуем «Единой России» в моем родном городе Санкт-Петербурге, потому что все участковые избирательные комиссии находятся под контролем «Единой России». Там творится полный беспредел, начиная с истории с Оксаной Дмитриевой, которую не зарегистрировали, кончая невозможностью кандидатам от наших партий и от других партий, просто даже физически, найти избирательный участок муниципального образования, подать туда документы. У нас несколько сот наших кандидатов так и не смогли даже подать документы, не то что их там потом не зарегистрировали. Подать документы было физически невозможно, потому что убегали и прятались. Это все делает «Единая Россия».

Д. Надина: Это же основание пойти в суд.

С. Миронов: В суды мы подали. Только, к сожалению, пока первичные рассмотрения судов идут с перевесом не в нашу пользу. Объективности ради нужно сказать, что где-то нам удалось отбить наших кандидатов, их зарегистрировали. Причем удивительная формулировка, когда участковую избирательную комиссию суд обязывает принять документы, не зарегистрировать, а принять документы, потому что они просто прятались, они просто убегали, скрывали свой адрес, выстраивали искусственные очереди из людей, которые якобы подают документы, лишь бы довести до часа икс, когда прекращается подача документов, и таким образом искусственно лишить возможности наших кандидатов быть зарегистрированными кандидатами в муниципальные депутаты.

Д. Надина: Выборы, которые пройдут по всей стране в единый день голосования, будут объективными?

С. Миронов: Я абсолютно убежден, и я вижу к этому предпосылки, что ситуация меняется в лучшую сторону. Но прямо скажем, что тот сигнал, который очень явно идет от Президента нашей страны, очень четко идет сигнал от Администрации Президента, чего раньше никогда не было. Но, собственно говоря, мы помним, чего греха таить, что именно Администрация Президента являлась тем механизмом, который, мягко говоря, подавлял нашу партию и наших кандидатов.

Сегодня ситуация кардинально изменилась. Как раз Администрация Президента наряду с судами – это та инстанция, куда мы обращаемся, когда видим нарушения. Должен сказать, что реакция всегда незамедлительная и очень четкая. Потому что, как только идет неправовое решение по недопущению наших кандидатов, по желанию снять целый список либо отдельных кандидатов, Администрация Президента вмешивается очень активно. Это говорит о том, что уроки киевского Майдана, который начался прошлой осенью, когда идею и смысл нормального гражданского протеста нормальных, патриотически настроенных граждан Украины перехватили бандеровцы со всеми вытекающими последствиями нынешней ситуации на Украине, вот эти уроки, а нужно учиться на чужих уроках, похоже, очень хорошо приняли и изучили.

Д. Надина: У нас тоже был протест.

С. Миронов: У нас был протест. Мы на начальном этапе протест поддержали, пока он просто сам себя не изжил, потому что не смогли сформулировать повестку дня или те вопросы, которые действительно важны для всех граждан нашей страны. Был Координационный совет. И где он? Куда-то в лету канул.

Д. Надина: Такие митинги, как на Болотной, на Сахарова после выборов в Госдуму еще тогда, несколько лет назад, возможно ли повторение подобного в этом году после единого дня голосования?

С. Миронов: Я думаю, что не будет оснований и поводов для таких митингов. Потому что сейчас, действительно, стараются сделать все, чтобы не было даже предпосылок для такого возмущения. Иными словами, чтобы нормально прошла избирательная

кампания, и по-честному посчитали. И мы это видим. Самый классический пример – выборы в Московскую городскую думу, потому что тогда решением отказались от досрочного голосования. То, чего мы требуем – внесения этого изменения в законодательство – много лет. Вот сейчас идет досрочное массовое голосование в моем родном Петербурге, где автобусами подвозят пенсионеров и бюджетников. Но это же совершенно понятно, что неправовые формы участия граждан в голосовании. Так вот, я думаю, что поводов не будет. Хотя, еще раз повторюсь, не все регионы, причем не очень даже дальние, услышали этот послыл от Кремля из Москвы.

Д. Надина: Следите ли вы за судьбой Митрофанова?

С. Миронов: Нет. Его судьба мне неинтересна.

Д. Надина: Не знаете, где он?

С. Миронов: Я не знаю, где он. Я считаю, что он давным-давно утратил моральное право быть председателем Комитета по информационной политике. Более того, я напомины радиослушателям, что он формально числится за фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», естественно, исключен из партии, из фракции. И когда его голосами «Единой России» назначали на этот пост, мы голосовали против.

Д. Надина: Получается, что технически его могут снять?

С. Миронов: Абсолютно. Голосованием Госдумы его можно снять на первом же пленарном заседании с этой должности. Я думаю, что это надо делать обязательно.

Д. Надина: Вы готовите какие-то законопроекты к началу осенней сессии?

С. Миронов: Я не буду утомлять радиослушателей. Есть большой пакет законопроектов, в том числе, из нашего, скажем, старого задела, который мы сейчас актуализируем. И есть новые законопроекты, которые уже появились в связи с событиями последних месяцев, в связи с санкциями, в связи с возможностью ухудшения социального самочувствия наших граждан, в связи с возможностью роста цен, в связи с тем, что торговые сети могут себя вести тем или иным образом, и мы будем готовить и выносить предложения для того, чтобы государство контролировало всю эту ситуацию. Люди должны быть уверены, что их один на

один с этим галопирующим ростом цен никто не оставит, что они будут защищены.

Д. Надина: Донецк и Луганск будете обсуждать?

С. Миронов: Обязательно будем обсуждать Новороссию. Я напомним, что наша партия еще в мае признала ДНР и ЛНР, всю ситуацию мы будем обсуждать. Мы этот вопрос затрагивали, просто коротко скажу, что Порошенко я не верю, не верю в перемирие с его стороны.

Д. Надина: Одно дело обсуждать, другое дело принимать законопроекты, связанные с таким образованием – Новороссия.

С. Миронов: Пока нет необходимости принимать те или иные нормативные акты, потому что речь идет о международном праве, и в том числе, о суверенном соседнем государстве. Да, позицию мы высказать можем. Свои предложения и моральную поддержку и иную поддержку мы уже делаем и будем делать, а с точки зрения законодательства это не та сфера, которая должна регулироваться внутренним российским законодательством.

Д. Надина: Сообщения от слушателей. «Может, стоит поднять вопрос об установке госмонополии на производство оборота алкогольной продукции?»

С. Миронов: Этот вопрос мы поднимаем уже много лет. В Программе нашей партии есть такой пункт о госмонополии на производство и оборот этилового спирта. Ни в коем случае нельзя устанавливать монополию на продажу, в том числе, уже готовых изделий, напитков. А вот этиловый спирт – монополия. Приведу два довода «за». Первое – мы раз и навсегда покончим с так называемой «паленой» водкой в нашей стране, от которой гибнут люди, и примерно 650 млрд рублей ежегодно будет дополнительно в казну государства, если мы введем монополию на оборот и производство этилового спирта.

Д. Надина: Но ведь лобби не даст.

С. Миронов: Дело в том, что лобби много чего не давало. Но если есть политическая воля у депутатов Госдумы и у Президента, который окончательно закон подписывал, никакое лобби не поможет, сломаем любое лобби.

Д. Надина: Все равно упирается в депутатов «Единой России».

С. Миронов: Сегодня по факту да, потому что у них большинство. И именно у них главная кнопка. Если они имеют политическую волю либо им скажут, что это можно делать, тогда они сделают.

СЛУШАТЕЛЬ: Недавно кормил своих котов. Куриные обрезки стоили 7 рублей, сейчас в магазине 60 рублей. У меня глаза на лоб.

С. Миронов: Ничего себе. У меня бы тоже вылезли.

СЛУШАТЕЛЬ: Что же в Правительстве у нас совсем дубы сидят? В экономике соображают?

С. Миронов: Справедливый вопрос. Как раз этого быть не должно. Причем уж чем-чем, а курой и птицей мы давным-давно обеспечиваем себя сами.

Д. Надина: Недели две поступают сообщения, что курица стала расти в цене по непонятной причине.

С. Миронов: А это спекулянты. Кто-то под шумок. Ага, санкции, все дорожает, давай и мы взвинтим цены. Абсолютно неправильно. Кто-то будет ссылаться на то, что закупали импортные комбикорма, еще что-то. Полная ерунда. Здесь действительно нужно вводить государственный контроль. Давнишнее наше предложение – двадцать пять, на самом деле, перечень может быть из любого количества продуктов первой необходимости, которые люди покупают каждый день, установить законом правило, что торговая наценка в любой торговой точке, будь то крупный супермаркет или маленький магазин, не должна быть в рознице больше, чем 15% от первой оптовой закупки.

Д. Надина: Мне кажется, вы сейчас цитируете недавний законопроект коммунистов по госрегулированию цен.

С. Миронов: Коммунисты у нас молодцы. У нас, действительно, очень много синхронного. Вот это предложение было записано в Программе нашей партии в 2006 году.

Д. Надина: Может, вам пойти навстречу друг другу?

С. Миронов: А мы давно идем навстречу друг другу. Я уже неоднократно говорил, что исторически объединение наших партий неизбежно. Когда это будет – не знаю, но только я абсолютно убежден, что объединяться нужно на платформе социал-демократии, а не на платформе коммунистической, потому что в XXI веке

идти с хоругвями Ленина и Сталина и идти вперед с головой, повернутой назад, – мягко говоря, неэффективно.

Д. Надина: Больше спасибо, что пришли. Ждем вас снова.

С. Миронов: Спасибо. Приглашайте. До свидания.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

г. Москва, 18 сентября 2014 года

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемые коллеги!

Когда партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** критикует участие России в ВТО – это совершенно не значит, что ВТО какая-то плохая организация. Просто экономика России в ее нынешнем состоянии не приспособлена к участию в ВТО. Это очень хорошо видно на цифрах. Мы вошли в ВТО в августе 2012 года в середине третьего квартала. До этого за первые два квартала 2012 года экономический рост был около 5 процентов, в третьем (переходном) квартале 2012 года – уже 3 процента, а за все время полного участия России в ВТО четвертого квартала 2012 года и по сей день рост ВВП ни разу не поднялся выше 2 процентов.

При этом никакой мистики здесь нет, все очень просто: российский экспорт на 90 процентов состоит из различных видов сырья, в том числе 70 процентов – это топливно-энергетические товары (их у нас прекрасно покупали как раньше, так и теперь). Для сырьевого экспорта нормы ВТО бесполезны. Но для развития собственного современного производства они, конечно же, вредны: они запрещают создавать преференции своим предприятиям и заставляют их на равных конкурировать с зарубежными компаниями. А конкурентность нашей продукции, конечно же, упала. Сейчас, например, китайский бульдозер стоит в два раза меньше, чем себестоимость российского бульдозера.

К чему это привело? Это привело к тому, что доля российских бульдозеров на российском рынке с 43 процентов снизилась до 2 процентов. Например, Челябинский тракторный завод работает один день в неделю.

Вечный российский вопрос – что делать? Сейчас Правительство Российской Федерации ведет большую работу, чтобы максимально использовать те возможности, которые нормы ВТО все-таки дают России – добиваться отмены еще сохраняющихся торговых ограничений, даже оспаривая через ВТО санкции западных стран. Это правильно, это очень нужная и полезная работа, но она не меняет главного. Мы, как и раньше, вывозим сырье, а покупаем за границей готовую продукцию. Если мы хотим, чтобы нормы механизма ВТО работали не против нас, а в нашу пользу, надо коренным образом менять характер российской экономики, надо всерьез браться за новую индустриализацию России.

Сегодня есть несколько основных причин, на наш взгляд, которые мешают решать задачу импортозамещения и обеспечивать экономический рост, – это состояние курса рубля, низкие ввозные и таможенные пошлины по большинству групп товаров, высокие кредитные ставки и дефицит денег в экономике, практически бесконтрольный рост тарифов естественных монополий и цен на энергоносители в последние годы, налоговая политика, не отвечающая интересам российского производителя, вывод денег из российской экономики, в том числе через Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Для того чтобы индустриализация стала реальностью, нужно дать четкий макроэкономический ответ по всем этим пунктам. Надо не столько сопротивляться ослаблению рубля, сколько купировать его негативные последствия для населения и для бизнеса. Если бесконечно тратить золотовалютные резервы на его удержание на определенном уровне, то из этого ничего хорошего не получится. Правительство уже приняло правильные меры по ограничению роста тарифов естественных монополий. У энергокомпаний, как мы знаем, всегда есть жирок, и пусть снижают издержки и выживают за счет этого, а не перекладывают свои проблемы на потребителя.

Вступление в ВТО нас здорово ограничивает в маневрах с повышением таможенных пошлин. По целому ряду товаров мы, к сожалению, даже не используем те возможности, которые существуют как раз в рамках ВТО, прежде всего по авиатехнике, автомобилям и по ряду других позиций. Необходимо повысить таможенные пошлины там, где это надо для нашей экономики.

Естественно, нужно вернуть предприятиям инвестиционную льготу по налогу на прибыль и продолжать снижать НДС, тогда у предприятий появятся свои средства на модернизацию. Деньги, которые мы выводили в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, надо потратить на модернизацию отечественной промышленности. Выводить их за рубеж не надо, в том числе по причинам политического характера.

О процентной ставке по кредитам. В Европе, как мы знаем, предприятие платит по кредитам примерно 3 процента, а в России – 12 процентов, и то это в среднем, а на практике бывает и намного выше. Если сделать конкурентоспособной процентную ставку, деньги пойдут в производство. Сегодня уже есть такой опыт, с апреля 2014 года Центробанк рефинансирует кредиты на реализацию приоритетных проектов на 1 процент ниже обычной ставки. Это шаг в нужном направлении, но надо идти дальше. Инвестиционный кредит для российского предприятия должен стоить столько же, сколько он стоит для его иностранного конкурента. Да, пусть это будет целевой кредит, да, под самым жестким контролем, но не дороже, чем у конкурентов. Минфин говорит, что налоговая нагрузка у нас не выше, чем в других развитых странах. Средняя, может быть, и так. Но там налоги собирают с высоких доходов, а предприятия платят намного меньше, чем в России. Налоговую нагрузку не в общем, а конкретно на производство, на инвестиции надо, как минимум, выровнять с иностранными конкурентами, а лучше сделать налоговый режим для производства более выгодным, чем у них.

В современных условиях должна обязательно вырасти роль государства. Модернизация и импортозамещение сами по себе не произойдут. В частности, Минэкономразвития и Минпромторг должны показать, производство каких товаров из тех, что мы сейчас импортируем, выгодно в России. Нужно стимулировать организацию производства товаров народного потребления, чтобы нам не приходилось закупать импортные кнопки, гвозди, тазики и чайники. Все это мы можем сделать и сами, а сегодня тратятся на эти товары миллионы долларов. Гораздо проще и выгоднее закупить по лизингу оборудование и производить это в России. Но для этого нужно, чтобы предприниматель был уверен, что ему помогут.

И последнее, поскольку здесь присутствуют руководители всех регионов России. Нам нужна государственная инвестиционная программа, которая обеспечит создание точек роста в каждом регионе России, без исключения, безусловно, с учетом их конкретных особенностей и конкурентных преимуществ. Но такие проекты, которые обеспечат занятость населения, доходы бюджета, спрос на местную продукцию и выведут на траекторию роста всю экономику. Такие проекты должны быть реализованы по всей территории России.

Всемирная торговая организация – это организация, которая защищает интересы сильных. Чтобы хорошо жить и успешно развиваться, Россия должна быть сильной. Спасибо за внимание.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «К 150-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ – ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

г. Санкт-Петербург, 26 сентября 2014 года

Уважаемые коллеги!

Истинное значение и масштаб реформ Александра II в полной мере не смогли оценить ни современники, ни их потомки. Лишь теперь, по прошествии 150 лет, мы начинаем по-настоящему понимать их величие и силу. Эти реформы определили не только дальнейшее развитие России, ее народов, судьбы отдельных людей, но и открыли перед нашей страной грандиозные исторические перспективы. Произошел системный сдвиг в развитии российской государственности.

Великие реформы послужили основой первой в российской истории ненасильственной и успешной модернизации страны. Но, к сожалению, ее продолжение было прервано бомбами радикалов, затем мировой войной и революцией. Вот почему важнейшим историческим уроком эпохи Александра II является то, что надо не только начинать реформы, но и создавать необходимые условия для их успешного завершения.

Сила тех реформ – в их системности и последовательности. Отмена крепостного права, введение местного самоуправления, первые шаги к независимости суда, реорганизация армии, университетская автономия и многое другое. Другими словами, была создана система социально-политических институтов, где каждый отдельный институт – звено общей цепи.

Совершенно очевидно, к примеру, что институт присяжных заседателей не мог работать до освобождения крестьян, выборы мировых судей трудно представить без реформы местного самоуправления, судебная журналистика несовместима с жесткой цензурой, профессиональные адвокаты могли получить образование только в свободных университетах и так далее.

Именно такой системности и последовательности нам сегодня не хватает. Действительно, вряд ли духу великих реформ соответствуют постоянные и весьма конъюнктурные изменения избирательной системы, нескончаемая перетасовка полномочий местного самоуправления, издевательства, я не побоюсь этого слова, над системой народного образования. Может ли в условиях этой чехарды нормально функционировать судебная система?

Принципы той судебной реформы и сегодня читаются как актуальные задачи: независимость судов и судей, отделение судей от стороны обвинения, гласность и состязательность судебного процесса, суд присяжных. Важнейшее условие эффективности судебной системы – это легитимность и полноценная работа институтов народного представительства. Эта фундаментальная истина усваивается все еще с трудом.

Возьмем, к примеру, мировых судей. Согласно Федеральному закону «О мировых судьях в Российской Федерации» они – цитирую – «назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка». Когда субъекты Федерации идут по пути назначения мировых судей через законодательные собрания, сразу же возникает вопрос: насколько эти органы власти реально представляют интересы жителей региона, а не являются результатом законодательных манипуляций, административного произвола и сомнительных политических технологий. Если легитимность законодательных собраний сомнительна, если люди им не доверяют, то и доверия к мировым судьям у населения, к сожалению, не будет. Да и сами судьи хорошо понимают, что их работу оценивают и решают вопрос переизбрания на новый срок не граждане, а послушное большинство заксобраний. Это выхолащивает саму идею мирового суда.

Суды, созданные реформой 1864 г., и назывались-то мировыми потому, что они шли «от мира», то есть от народа, и в этом была их сила. Почему же, когда федеральный закон позволяет избирать мировых судей населением судебного участка, и в Москве, и в Петербурге мировые судьи до сих пор назначаются законодательными собраниями?

В конце XIX века главными аргументами против института мировых судей и суда присяжных была, как тогда говорили, неразвитость населения – «вчерашнего раба». Не хочется думать, что высокомерное убеждение в неразвитости российского народа живо до сих пор и мешает реальной демократизации судопроизводства.

Наша партия активно продвигает идею создания муниципальной милиции, выборности участковых уполномоченных, их ответственности перед жителями территории. Избрание мирового судьи – в логике этих же демократических инициатив.

Включение населения в процесс судопроизводства в конце XIX века наиболее ярко проявилось в суде присяжных. Благодаря участию присяжных суд становился более состязательным, улучшалось судебное следствие, повышалась роль адвоката. Люди, получая информацию о судебном разбирательстве, ставили себя на место присяжных. В обществе постепенно укоренялось доверие к правосудию. Люди учились пользоваться нормами права и обращаться в суд.

Действующая Российская Конституция закрепляет право граждан участвовать в отправлении правосудия. Обвиняемый в совершении преступления может требовать рассмотрения своего дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Мы, законодатели, имеем реальную возможность расширить круг дел, подлежащих рассмотрению с участием присяжных, не меняя Конституции. Думаю, движение в этом направлении не только повысит качество судебных решений, ответственность сторон процесса, юридическую грамотность населения, но и позволит гражданам ощутить свою причастность к правосудию. Это, в свою очередь, создаст фундамент для взаимного доверия общества и судебной власти, будет способствовать укоренению в общественном сознании ценностей справедливости и закона.

Вместе с тем надо задуматься над некоторыми фактами. Председатель Верховного суда России Вячеслав Михайлович Лебедев привел следующие данные: в 2013 году суды оправдали около 4,5% обвиняемых в уголовных преступлениях. Присяжные же выносили оправдательные вердикты в 20% случаев. Согласитесь, серьезная разница. Получается, что восприятие права и справед-

ливости у простых граждан и профессиональных судей значительно расходится. Видимо, к анализу этой ситуации, кроме юристов, стоит привлечь и специалистов в области социологии права.

Уважаемые коллеги!

Известно, что Александр II взялся за столь масштабные судебные реформы, вернувшись из Крыма, вдохновленный его впечатляющей атмосферой. Надеюсь, что и сегодня Крым и вызванная им живительная сила народного единения вновь послужат катализатором необходимых перемен во имя укрепления российской государственности!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ МИЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ»

г. Москва, 16 октября 2014 года

Уважаемые коллеги!

В этом году на разных площадках постоянно звучит тема местного самоуправления, во многом это связано с прошлогодним посланием Президента России, с принятием весной этого года закона о реформе муниципальной власти в областных центрах и крупных городах.

Хочу напомнить, что в России вопрос самоуправления – земского или городского – это, прежде всего, вопрос доверия между государством и обществом. Об этом, кстати, со всей определенностью свидетельствует весь опыт реформ Александра II.

Насколько государственная власть способна передать часть полномочий местным сообществам, и насколько общество готово ответственно взять на себя решение местных вопросов.

Действующая Конституция предусматривает самостоятельную охрану общественного порядка органами местного самоуправления, 131-й Федеральный закон говорит об организации охраны общественного порядка силами муниципальной милиции. А на практике у нас сверхцентрализованная, зарегулированная, бюрократизированная правоохранительная система с бесконечной отчетностью, от которой стонут сами полицейские, работающие «на земле».

Пора признать, что оборотной стороной реформы полиции стало чувствительное сокращение числа участковых уполномоченных, сотрудников ГИБДД, закрытие дежурных частей и отделов внутренних дел.

В связи с этим ситуация с обеспечением общественного порядка не улучшается. Муниципальные власти стали задумываться

о создании собственных правоохранительных органов. Об этом свидетельствуют постоянные дискуссии на региональных советах муниципальных образований. Однако без специального закона о муниципальной милиции работать в этом направлении местным органам предельно трудно.

Если обратиться к 131-му закону, муниципалитетам уже сегодня вменили в обязанность участвовать в профилактике межнациональных конфликтов, в профилактике терроризма и экстремизма. Местная власть обязана предоставлять участковым помещения для работы и жилье. В марте этого года Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект, по которому муниципальные образования будут заниматься еще и профилактикой правонарушений.

Как это делать без милиции общественной безопасности?

Фактически местные органы отвечают за общественный порядок на территории муниципального образования, но юридических, законных механизмов, материальных и кадровых ресурсов для эффективной реализации предоставленных полномочий не имеют. Получается, что государственная власть, с одной стороны, вроде, и хочет привлечь местные власти к правоохранительной деятельности, но, с другой – не доверяет муниципальному сообществу.

Уважаемые коллеги!

Несколько слов о предложенном нашей фракцией законе «О муниципальной милиции в Российской Федерации». Остановлюсь на ряде моментов.

Первое. Муниципальная милиция будет создаваться в районных и городских округах за исключением городов федерального значения и закрытых административно-территориальных образований. Она будет представлять собой самостоятельный муниципальный орган, который непосредственно подчиняется главе муниципального образования. Разумеется, при строгом контроле как со стороны органов местного самоуправления и населения муниципального образования (общественный контроль), так и со стороны государственных органов: суда, прокуратуры, органов МВД России.

Второе. Основные направления деятельности муниципальной милиции подробно прописаны в нашем законопроекте. Главная

их задача – обеспечение общественного порядка на территории муниципального образования и профилактика правонарушений. Надо строго ограничить работу муниципальной милиции от деятельности органов внутренних дел.

Третье. Всенародное избрание руководителей муниципальной милиции и участковых. Этого не надо бояться. К примеру, мировые судьи по действующему законодательству могут избираться населением, и в этом нет ничего страшного.

Всенародное избрание руководителей муниципальной милиции и участковых позволит реально приблизить правоохранительные органы к местному населению, поднять доверие граждан к их работе.

Участковый должен быть «укоренен», в хорошем смысле этого слова, на своем участке, находиться в тесном контакте с жителями. Случайных людей на этой службе быть не должно.

Четвертое. Нужно думать о сотрудниках муниципальной милиции. С одной стороны, самый строгий отбор и контроль – и тут нам поможет выборность и подотчетность, с другой – должно быть сохранено денежное довольствие, пенсионное и социальное обеспечение, страховые выплаты, соразмерные с социальными гарантиями, установленными для сотрудников полиции. Недопустимо, чтобы в ходе преобразований пострадали честные и ответственные сотрудники.

В заключение хочу сказать, что для создания в России эффективной системы муниципальной милиции нужны, прежде всего, политическая воля и доверие между государством и обществом. Тогда реформа заработает, начнут действовать положения Конституции, будет наведен порядок. Мы, фракция и партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, предлагаем для этого конкретные механизмы, которые, надеюсь, сегодня вместе плодотворно обсудим.

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ.RU

г. Москва, 20 ноября 2014 года

– Сергей Михайлович, здравствуйте! Спасибо, что смогли уделить нам время.

– Добрый день.

– Давайте поговорим о том, что сейчас волнует многих. В свете падения курса рубля на первое место по важности в экономике выходит политика ЦБ. Некоторое время назад вы называли ее неадекватной. Как вы оцениваете ее сейчас?

– К сожалению, у меня создается впечатление, что не только ЦБ, но и наше правительство не знает, что делать. Похоже, все общие правила в сегодняшней ситуации неприемлемы и не действуют. Потому что, когда ЦБ в соответствии с общими теоретическими раскладами предпринимает то или иное действие, которое, с его точки зрения, должно привести к стабилизации курса рубля, этого не происходит.

Наш мегарегулятор свои функции не выполняет. Центробанк просто умыл сегодня руки. ЦБ напрасно отпустил рубль в свободное плавание. Рубль явно к этому не готов. Мы видим, что падающий курс рубля приводит к возрастающей инфляции. Если для наших экспортеров такой курс рубля выгоден, то для производителя, работающего на импортном сырье, он невыгоден. А нашего потребителя падающий курс рубля заставляет паниковать и ожидать ухудшения ситуации на розничном рынке, в первую очередь на рынке продовольствия. Мы видим, что сейчас происходит с гречей.

Отсюда наша критика руководства ЦБ и правительства Медведева.

– ЦБ в России – независимая организация, которая не входит в структуру федеральных органов государственной

власти. Стоит ли ограничить независимость Центрального банка?

– На наш взгляд, стоит. Независимость Центробанка приводит к тому, что он забывает о таких задачах, как удержание курса национальной валюты и развитие экономики. Сегодня ЦБ говорит только так: «мы хотим, чтобы инфляция не превышала...» – и дальше называются какие-то цифры. Все.

Откуда, собственно, взялась мысль о том, что нужно сделать ЦБ подконтрольным Федеральному Собранию или еще какому-либо органу? А для того, чтобы мы могли сказать: «товарищ Центробанк, ты не туда рулишь».

– Но ведь члены Совета директоров ЦБ назначаются Госдумой. Как именно вы хотели бы контролировать действия ЦБ? Участвовать в принятии решений?

– Боже нас упаси. Депутатам только дай порулить – мы тут же начнем спорить, кому за рычаг хвататься: ЛДПР, КПРФ, «Единой России» или **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Контроль может заключаться вот в чем: сейчас председатель ЦБ и члены Совета директоров избираются на пять лет, а надо на два года.

Нам сейчас говорят, как это вы критикуете Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, хотя сами год назад за нее проголосовали? Да, проголосовали. Более того, когда она выступала перед нашей фракцией, нам так понравилось, что она очень четко понимает функции и задачи ЦБ по росту экономики, по развитию реального сектора. Но когда случились такие неприятности с рублем, оказалось, что Центробанк не очень готов решать эти проблемы. Представьте себе, если бы сейчас госпожа Набиуллина понимала, что через полгода ей нужно приходить в Госдуму не просто отчитываться, а заручаться поддержкой, чтобы за нее проголосовали.

– На днях Госдума одобрила законопроект по деофшоризации экономики – будет ли проект работать? Своевременный ли он? Депутат от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Михаил Сердюк сказал: «У вас телега бежит впереди лошади – не даем бизнесу условий для возврата». Вы согласны?

– Абсолютно своевременный. В нем есть и кнут, и пряник. Сейчас вводится правило, по которому или ты, контролирующее

лицо, возвращаешь деньги сюда и платишь с них налоги, и тебе не будет штрафных санкций; либо нет, но через два года мы все равно эти деньги найдем, и ты будешь платить и налоги, и штрафы. Еще один кнут должен быть очень простой. Мы предлагаем ввести правило – налог платится по месту производства товара либо услуги. Нефть добывается на Ямале, вот будь добр ямалскому муниципальному бюджету платить местные налоги, даже если у тебя головная компания в Москве или Петербурге. Второе, сейчас необходимо ввести – как временную меру – налог на вывоз капитала. Как это делали в Сингапуре в свое время – 20%. Собираешься инвестировать за рубеж? Пожалуйста. Только 20% оставь в стране.

А теперь пряник. Деньги как вода – текут туда, куда выгодно. Давайте у нас будет самый низкий налог на прибыль. Давайте любой инвестор, который сейчас будет привозить деньги в Россию, на пять лет автоматически будет избавляться от всех налогов. Зато за эти пять лет построятся заводы и фабрики, на них начнут работать люди, а потом мы будем огромные поступления в бюджет с этого завода получать, которые компенсируют наши предыдущие издержки. Нужно наращивать поступления в бюджет не за счет повышения ставки, а за счет увеличения налогооблагаемой базы.

– С 1 июля 2015 года города федерального значения Москва, Санкт-Петербург и Севастополь могут ввести торговый сбор за право заниматься торговой деятельностью. Как вы относитесь к этому нововведению?

– Идея о повышении налогов в условиях кризиса – это же полный бред. Это абсолютно неправильный, стратегически неверный и политически ошибочный подход. Мы категорически против. Когда кризис, никаких налогов повышать не надо.

Что делает рачительный хозяин, если видит неблагоприятные условия – внешние и внутренние – для торговли? Нужно дать свободу предпринимателю, чтобы создавались рабочие места, чтобы росло производство. Хорошо, что сейчас совсем тупейная позиция, когда хотели чохом повисить сбор во всех городах, отступает. Теперь «повезло» только трем городам – Москве, Санкт-Петербургу, Севастополю. Нам вернули на доработку законопроект. И я уже

слышу: хорошо, там было 22 вида бизнеса, а мы оставим 10–12. Но давайте тогда прямо скажем, что тех видов деятельности, которые под налог попадут, в городах федерального значения после этого просто не будет. Они схлопнутся. Никто не будет торговать и платить этот налог.

Но самое главное – коррупционная составляющая. Ведь ставка может варьироваться. А значит, появятся чиновники, которые для каждого магазинчика будут определять уровень налога.

III. ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ

ПИСЬМО РУКОВОДСТВУ СОЦИНТЕРНА В СВЯЗИ С СИТУАЦИЕЙ НА УКРАИНЕ

г. Москва, 4 марта 2014 года

Президенту Социалистического интернационала
Георгиосу Папандреу
Генеральному секретарю
Социалистического интернационала
Луису Айале

Дорогие товарищи!

Сегодня мы с вами являемся свидетелями страшной трагедии более чем 45-миллионного многонационального народа Украины. Безответственные действия украинской политической и бизнес-элит, для которых политические амбиции и коммерческая выгода – главная цель существования, фактически ввергли страну в крайнюю фазу гражданского противостояния.

Особую тревогу у нас, граждан России, страны, которая на себе испытала все ужасы нацистско-фашистского геноцида в годы II мировой войны, вызывает тот факт, что движущей силой, способствующей дестабилизации обстановки в Киеве и в целом на Украине, стали праворадикальные группировки, лидеры которых открыто пропагандируют идеологию неонацизма и неофашизма, сеют зерна ксенофобии, расизма и ультранационализма. Имена этих радикальных, экстремистских сил и их руководителей хорошо известны.

К сожалению, мировая общественность введена в глубокое заблуждение относительно содержания и возможных последствий происходящих на Украине событий. Отсутствие объективного понимания и критической оценки способствует укреплению радикально настроенных националистических сил и фактически по умолчанию поддерживает их действия.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ как полноправный член Социнтерна считает необходимым безотлагательно дать оценку трагическим событиям на Украине, публично осудить навязываемую идеологию национализма, героизацию нацистских преступников, экстремистские действия праворадикальных сил, представители которых с оружием в руках грубо и безнаказанно нарушают конституционные права значительной части граждан Украины, в особенности русскоговорящего населения, количество которого в стране только по официальным данным составляет более 7 млн человек.

Убежден, в этой ситуации все прогрессивные силы мира, и главное – члены нашей большой социал-демократической семьи в лице Социалистического интернационала, не могут оставаться безучастными.

Надеюсь, что Социалистический интернационал даст соответствующую критическую оценку росту ксенофобии и выработает согласованную позицию по осуждению действий крайне правых националистических сил, стремительно набирающих на Украине политический вес.

С братским приветом,
С. Миронов

МЕМОРАНДУМ В СВЯЗИ С ПОЛИТИЧЕСКИМ КРИЗИСОМ НА УКРАИНЕ И НЕОБХОДИМОСТЬЮ ПОИСКА ПУТЕЙ ЕГО СКОРЕЙШЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

г. Москва, 6 марта 2014 года

*По итогам встречи Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергея Миронова с Генеральным секретарем Социалистического интернационала Луисом Айялой **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подготовила Меморандум в связи с политическим кризисом на Украине и необходимостью поиска путей его скорейшего преодоления. Текст Меморандума с сопроводительным письмом был направлен Секретариатом Социнтерна членам Президиума Социнтерна и руководству более чем 150 партий – членов этой международной организации.*

Москва
05 марта 2014

Анализируя политический кризис на Украине, приведший к насильственной смене власти, многочисленным жертвам среди гражданского населения и правоохранительных структур, отмечаем, что, к сожалению, в многочисленных комментариях представителей СМИ, политиков и многих других специалистов о ситуации на Украине преобладают упрощенные оценки, которые не отражают реального положения дел в стране.

Руководство партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** хотело бы поделиться со всеми членами социал-демократической семьи и другими заинтересованными лицами нашим видением происходящего на Украине.

Мы хотели бы подчеркнуть, что мы в полной мере заинтересованы в том, чтобы Украина встала на путь демократического поли-

тического развития на основе тех принципов и ценностей, которые мы разделяем в рамках нашего движения.

Мы признаем, что Президент Украины Виктор Янукович де-факто утратил власть. В ходе продолжавшегося более трех месяцев противостояния между силами оппозиции и законно избранной государственной властью В. Янукович продемонстрировал свою полную недееспособность как глава государства. В итоге он бежал из страны, оставив ее в сложной политической ситуации.

Вместе с тем мы считаем, что свою долю ответственности за сложившуюся на Украине ситуацию несут политики и представители мировой общественности, которые пытаются представить антиконституционный переворот на Украине как победу демократических сил над криминальным режимом. Мы хотим напомнить, что 21 февраля 2014 года В. Янукович (будучи еще законно избранным президентом) подписал с лидерами парламентской оппозиции В. Кличко, А. Яценюком и О. Тягнибоком Соглашение об урегулировании политического кризиса, гаранты которого выступили министры иностранных дел Германии и Польши и представитель МИДа Франции. Оно предусматривало возврат к Конституции 2004 года, согласно которой Украина должна была вернуться к парламентско-президентской форме правления, проведение досрочных выборов президента до конца 2014 года и формирование правительства национального доверия, а также отвод сил безопасности из центра Киева, прекращение насилия и сдачу оружия оппозиционерами. Однако уже на следующий день это Соглашение было нарушено оппозицией, а представители европейских стран, выступившие гарантом его исполнения, по сути, дезавуировали свои подписи под Соглашением.

Следует констатировать, что В. Янукович не был подвергнут парламентом Украины процедуре импичмента и поэтому в соответствии с действующей на Украине Конституцией остается де-юре Президентом страны.

Мы обращаем внимание наших коллег по Социнтерну на то, что игнорирование подписанного вышеназванного Соглашения, отсутствие стремления обеспечить выполнение его положений развязало руки тем националистическим и профашистским силам, которые сегодня реально являются бенефициарами захвата власти

на Украине. Мы говорим об организации «Правый сектор», возглавляемой неонацистом и националистом Д. Ярошем, которая насчитывает тысячи хорошо обученных и вооруженных автоматическим оружием бойцов, подчинивших себе путем угроз и насилия органы представительной и исполнительной власти в ряде регионов Украины, включая Верховную Раду и правительство страны.

Д. Ярош уже заявил, что выступает за полную независимость Украины и против участия страны в любых интеграционных проектах и на западе, и на востоке, что нужно изгнать из Украины русских и евреев, вплоть до их физического устранения. Отряды Д. Яроша в Ровно, Львове и других городах Западной Украины безнаказанно подвергают преследованию уволенных сотрудников полиции, ветеранов Великой Отечественной войны, своих политических оппонентов и их семьи. Его лозунг – «Украина для украинцев».

Под давлением неонацистской организации «Правый сектор» и парламентской националистической партии «Свобода» (прежнее название – Социал-национальная партия Украины) первыми двумя решениями, которые приняла Верховная Рада Украины, стали:

1. Закон об отмене наказания за пропаганду нацизма, который превратил Украину в единственную в Европе страну, где нацисты не преследуются по закону. Крайне негативные последствия такого решения очевидны. Израиль уже выразил обеспокоенность складывающейся ситуацией в связи со стремительным ростом антисемитизма на Украине.

2. Постановление об отмене закона об официальном статусе языков нацменьшинств, который предусматривал возможность официального двуязычия в регионах, где численность нацменьшинств превышает 10%. Для такой многонациональной страны, как Украина, принятие такого решения недопустимо.

Вполне очевидно, что на Украине произошел государственный переворот и победили не демократы, а откровенные ультранационалисты, которые абсолютно не отражают мнение всех жителей страны. Угроза нарушения прав значительной части граждан, в том числе нетитульной национальности, стала реальностью.

Представители парламентской оппозиции, пришедшие к власти на Украине, А. Яценюк, В. Кличко и другие в этих обстоятельствах фактически исполняют роль декорации и не имеют реальной власти.

В ситуации, когда боевики Д. Яроша и представители парламентской партии «Свобода», возглавляемой О. Тягнибоком, начали захваты органов власти в регионах страны, включая восток, юг Украины, а также Крым, где проживает большое число русских, Россия была вынуждена заявить о готовности предпринять жесткие шаги по защите их прав и свобод, включая право на жизнь.

Конституционное решение Совета Федерации ФС РФ об удовлетворении обращения Президента РФ Владимира Путина об использовании Вооруженных сил РФ на территории Украины – это логичная превентивная позиция России, нацеленная на недопущение распространения крайнего экстремизма на Украине. Неслучайно сразу после объявления этого решения в ряде восточных регионов Украины – Харькове, Донецке, Луганске, а также в Крыму – угроза захвата помещений местных органов власти была пресечена жителями этих регионов.

В целях нормализации политической и социально-экономической ситуации на Украине мировое сообщество, включая представителей Социнетерна, должно объединить свои усилия в деле оказания помощи многонациональному украинскому народу.

Исходя из этого, мы считаем необходимым в кратчайшие сроки дать объективную оценку трагическим событиям на Украине, публично осудить навязываемую идеологию национализма, героизацию нацистских преступников, экстремистские действия праворадикальных сил, представители которых с оружием в руках грубо и безнаказанно нарушают конституционные права значительной части граждан Украины. Считаем, что действующая власть должна добиться полного разоружения всех боевиков.

Призываем все политические силы Украины к мирному диалогу, осуществлению любых действий исключительно в рамках правового поля. Реальная власть должна быть легитимизирована только после всеобщих выборов с обязательным вовлечением в этот процесс всех регионов страны.

Призываем мировое сообщество оказать многонациональному украинскому народу всю необходимую помощь и поддержку, включая политическую, финансовую и гуманитарную, для скорейшего преодоления глубочайшего кризиса, в котором оказалась Украина.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ «ОТКРЫТОЙ ТРИБУНЫ» НА ТЕМУ «СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА БЕЗОПАСНОСТИ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО. ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ»

г. Москва, 23 июня 2014 года

Наряду с застаревшими проблемами в мире возникают новые. Принцип построения демократии по так называемым универсальным лекалам порождает оранжевые революции и кровавые конфликты. Грубое вмешательство в планы государств стало нормой для многих стран Запада. Иными словами, возникает ощущение, что они стремятся сделать из современной архитектуры международной безопасности некую «избушку на курьих ножках», которая по приказу Соединенных Штатов и их союзников поворачивается в ту или иную сторону.

В современных реалиях развития глобалистических тенденций для понимания архитектуры международной безопасности важно выявлять новые факторы влияния, которые начинают главенствовать в последнее время. На мой взгляд, один из таких факторов – возрастающее влияние экономики на всю архитектуру международной безопасности. Это связано с ростом влияния экономики на судьбы как отдельных стран, так в целом всего мирового сообщества. Сегодня, на мой взгляд, экономические конфликты выходят на первое место. Влияние экономики на политику, безусловно, будет возрастать.

В последнее время мы видим, насколько активно используются экономические рычаги там, где не могут использовать силовые, как в Югославии, Ираке или Ливии. В международной системе доминируют доллар и евро. Западные системы платежей играют ведущую роль в международных расчетах и очень заметную во внутренних. Ну, то, что было с картами Visa и MasterCard, мы хорошо помним.

Западные рейтинговые агентства влияют на миллионы частных инвесторов, на движение капиталов во всем мире. Транснацио-

нальные компании могут создать или в одночасье ликвидировать множество рабочих мест в той или иной стране. Цены на природные ресурсы формируются на западных биржах, как правило, в долларах.

Международный валютный фонд диктует экономическую политику тем странам, которым нужна его поддержка. И как это происходит, мы видели на примере Украины. Когда на юго-востоке только начиналось движение против переворота в Киеве, Международный валютный фонд предупредил, что если власти утратят контроль над этими территориями, то не получат обещанных денег. Это самая настоящая провокация силовых действий.

То, что Запад имеет возможность оказывать давление через экономику, – это не только результат его финансовой мощи. Ряд других государств, и прежде всего страны БРИКС, обладают сопоставимым масштабом экономики. Но Запад имеет еще и целую систему институтов, либо международных, либо формально национальных, но по сути влияющих на всю мировую экономику. Эти институты фактически являются сегодня важной составной частью архитектуры международной безопасности. С точки зрения Запада, конечно, потому что это в его интересах. А для стран, которые проводят независимую политику, это рычаги давления на них, инструменты социально-экономической дестабилизации.

Советский Союз мог быть мировой державой не только потому, что обладал собственным мощным военно-экономическим потенциалом. Но, как мы помним, он создал на базе Совета экономической взаимопомощи целую систему финансово-экономических институтов, альтернативную западным. Это было еще и важной гарантией безопасности и самостоятельности для многих других стран мира. Потому что не было монополии Запада и государства могли выбирать, с какой из альтернативных систем им сотрудничать. И часто использовали и ту и другую систему сразу.

Сегодня мы видим, что Запад готовит свои экономики к усилению санкций в отношении России. Совершенно очевидно, что эти санкции будут применяться и никто не пойдет на их сворачивание. Чтобы противодействовать этому в будущем, с нашей точки зрения, сегодня необходимо:

Первое. Последовательно выстраивать альтернативную систему международных экономических институтов. В многополярном мире она тоже должна быть многополярной. За последние годы многое сделано в этом направлении по линии Европейского экономического союза, БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества, ЕвразЭС, Таможенного союза. Заложен фундамент для взаимовыгодного международного взаимодействия. Теперь можно и нужно сосредоточиться не просто на общих договоренностях, а именно на создании международных экономических институтов, открытых для всех стран и свободных от навязывания прозападной политики.

Второе. Создать мировую резервную валюту и систему расчетов, независимую от Федеральной резервной системы США или Европейского банка. При всей любви к родному рублю и уважению к юаню, абсолютно убежден, что такая валюта должна быть международной и не зависящей от любого отдельного государства. В таком качестве она будет и более устойчивой, и более востребованной в мире. Быстрее и легче всего это можно сделать на базе огромных экономик стран БРИКС.

Третье. Создавать международные расчетно-финансовые и кредитные структуры, которые могли бы выполнять функции, аналогичные МВФ (Международный валютный фонд), ВБРР (Всемирный банк развития регионов), платежным системам Visa и MasterCard, но без их политической подоплеки.

Четвертое. Создавать независимые рейтинговые агентства. Безусловно, здесь акцент надо сделать на качестве и объективности их оценок, на убедительности для международных инвесторов, иначе они будут бесполезны.

Пятое. Учреждать независимые биржевые площадки для международной торговли ресурсами. Причем ценообразование и все расчеты должны происходить не в долларах, которые прямо зависят от Федеральной резервной системы США.

Что касается политических институтов, то в свете последних событий необходимо коллективно пересмотреть отдельные нормы и регламенты в рамках сотрудничества в Совете Безопасности ООН, ОБСЕ. Правда, то, что сегодня происходит с ОБСЕ, никак не соответствует реалиям и задачам, которые ставились ей при

ее создании в 1945 году. И, конечно, по этому поводу необходимо принимать серьезные меры.

Мы должны приложить максимум усилий к укреплению Организации Договора о коллективной безопасности. Эта организация должна идти по пути дальнейшей трансформации в мощную международную организацию, способную противостоять всем вызовам и угрозам в сфере международной безопасности.

Необходимо активизировать наше сотрудничество по проблемам международной безопасности в рамках всех региональных организаций (ШОС, БРИКС и другие).

Только сочетая экономические и политические методы, можно осуществить коренную модернизацию всей архитектуры международной безопасности. Только так может быть ликвидирована монополия Запада в этой сфере, которой он, как мы убедились, злоупотребляет, навязывая под маркой экономического сотрудничества свои политические приоритеты. И это послужит интересам не только России, а всех государств, которые стремятся проводить самостоятельную политику, не подвергаясь экономическому диктату.

ЗАКАТ «ПЯТОЙ КОЛОННЫ». КОМУ НЕНАВИСТНА РОССИЯ, ВСТАЮЩАЯ С КОЛЕН?

г. Москва, 1 сентября 2014 года

В августе в газете «Аргументы и факты» была опубликована статья «Утро нашей Родины. Какая Россия встает с колен?» Вячеслава Костикова. Сергей Миронов ответил на нее в своей колонке.

– «Велико незнание России посреди России». Эти бессмертные слова Н.В. Гоголя не только не устарели, – они приобретают в последнее время какой-то фатальный смысл. Причем их впору дополнить: велико не только незнание, велики порой отторжение и страх перед обновляющейся, все более набирающей силу Державой. Особенно часто вся эта гамма негатива встречается среди той части либеральной общественности, для которой Запад и его путь развития мнятся единственно возможными образцами для России. Образцами, которые она якобы только и должна пошкряски копировать.

Именно такое впечатление у меня возникло после прочтения статьи Вячеслава Костикова «Утро нашей Родины. Какая Россия встает с колен?», опубликованной недавно в «Аргументах и фактах». Категорически не нравится автору нынешний облик страны, в которой он живет. По его мнению, все у нас не так и в политике, и в экономике. Так и сыпет он гневными вопросами: почему нефть, газ, другое сырье составляют у нас 75% экспорта? Почему мы разучились производить и продавать не только высокоинтеллектуальные продукты, но и простые изделия? Ну что ж, пафос был бы понятен и справедлив, если б не одно «но». Все это пишет человек, который сам входил в правящую верхушку России в 1992–1994 гг. (был пресс-секретарем Президента Б.Н. Ельцина). Т.е. именно в то время, когда страна стонала от «шоковой

терапии» и несправедливой приватизации. Когда гробились целые промышленные отрасли, в том числе высокотехнологичные. Сегодняшних политиков отставной чиновник презрительно называет «людьми из политического Пошехонья», «избранными по спискам шутами, телевизионными шаманами и сказочниками». Отнюдь не собираюсь защищать или оправдывать кого-либо: в сферу политики действительно приходят разные люди. Но хочется спросить: а среди ваших-то, г-н Костиков, высокопоставленных коллег по лихим 90-м, разве мало было «сказочников»? Да один Чубайс с его «двумя «Волгами» за один ваучер» поставил такой «рекорд» вранья, который вряд ли может быть побит.

И вот такой с позволения сказать представитель «элиты» 90-х выплескивает на головы читателей все свои нынешние комплексы и фобии. Ему, видите ли, нынче уже «страшно включать радио»: вдруг услышится «голос Левитана» с сообщением от Совинформбюро. То есть объективное освещение в наших СМИ драматических событий на Украине, боль и сострадание россиян за судьбу своих соотечественников, в отношении которых осуществляется жесточайший геноцид, Костикову видится чуть ли не проявлением милитаризации народного сознания. А чего стоят оценки последствий воссоединения Крыма с Россией! По мнению автора, наше население, видите ли, «с удовольствием «потчует» патриотизмом» и «не хочет взглянуть на страну трезвыми глазами». Как же надо не понимать, не чувствовать и не любить свой народ, чтобы писать такое! Причем это пишется в ситуации, когда впервые за все годы новой России и во властных структурах, и в бизнес-элитях, и в обществе в целом начали действительно по-серьезному ставиться вопросы, связанные с проведением активной промышленной политики, когда разворачивается масштабная работа по импортозамещению, возрождению производств. Когда мы начинаем яснее видеть и облик будущей России, и тот путь, который предстоит пройти не в жалкой надежде на подачки Запада, а опираясь, прежде всего, на свои силы.

Отнюдь не собираюсь подробно разбирать статью Костикова и писать некий «ответ Чемберлену». Много чести. Сей опус интересен лишь как образчик мышления определенной когорты прозападно настроенных деятелей, которых стало принято на-

зывать «пятой колонной». «Пятая колонна», как известно, – это термин времен гражданской войны 30-х годов XX века в Испании. Данное выражение приписывается генералу Эмилио Мола, который осенью 1936 года возглавлял наступление франкистов на Мадрид. «Я брошу на Мадрид четыре колонны, но только пятая начнет наступление», – говорил он. «Пятая колонна» сеяла панику внутри осажденного города, занималась саботажем и диверсиями.

Конечно, сегодняшняя «пятая колонна», действующая внутри России в интересах США и других стран Запада, – это пока скорее образное выражение, чем обозначение по-настоящему мощной и организованной силы. Это рыхлый конгломерат, складывающийся из разных частей. Во-первых, из тех самых обанкротившихся политиков 90-х, которые сделали карьеру именно в период упадка России и мечтают вернуться к прежнему статус-кво. Вторая составляющая – это, так сказать, «идейные пятиколонщики». Разного рода деятели, которые собственную бездарность, свои политические и карьерные неудачи выплескивают через ненависть к России. Они презрительно называют ее «этой страной», «рашкой», «быдлостаном» и т.д. Их лозунг «Надо валить из России!», хотя при этом не очень-то и «валят», ибо знают, что на любимом Западе никому не интересны. Интересны, только когда «мутят воду» здесь. Наконец, третья группа – это представители тех прозападных НКО, которые иногда легально, а чаще – негласно живут на зарубежном финансировании, отрабатывая его соответствующим образом.

Сегодня «пятая колонна» в России – это маргинальное явление, но опасность ее недооценивать ни в коем случае не следует. Ведь не секрет, что именно с помощью таких «агентов влияния» был устроен киевский Майдан и вообще весь украинский кризис. Помощник госсекретаря США В. Нуланд даже называла цифру американских затрат на «поддержку украинской демократии» – 5 млрд долларов. Известно и о планах выделить для России кратно больше – 30 млрд долларов. Именно на эти деньги они намерены вербовать российских «порубиев», «наливайченко», «ярошей». На эти деньги хотят финансировать те медиаресурсы и НКО, которые должны «раскачивать» Россию.

Деятельность «пятой колонны», как правило, маскируется под оппозиционную деятельность. Именно маскируется! Потому что власовщину не следует путать с оппозицией. Одно дело выступать против существующей власти, совсем другое – желать поражения собственному государству. Это всегда называлось «предательством», и никак иначе! На сегодняшний день одна из главных функций «пятой колонны» – участие в информационных войнах на стороне недругов России. Характерный пример – кампания за ужесточение западных санкций, в которой приняли активное участие некоторые наши одиозные «экссы» – экс-премьер М. Касьянов, экс-вице-премьер Б. Немцов, экс-советник Президента РФ А. Илларионов и др. Касьянов даже ездил в США, где убеждал тамошних боссов скорее переходить от персональных санкций к секторальным, бьющим по целым отраслям. В сущности, это не что иное, как национал-предательство. Никаких «очков» внутри России такое, конечно, принести не может. Так ведь и работа в данном случае идет не на российскую аудиторию. Западным правителям важно показать своей общественности хотя бы видимость поддержки их санкционной политики со стороны неких «свободолюбивых» сил внутри России. Вот наши «свободолюбивые» и изображают ее.

Ну, а для внутрироссийского употребления у «пятой колонны» иной репертуар – информационные вбросы, скандальные акции, эпатажные заявления, призванные извратить истину. «Крым – это аннексия», «Украина – жертва российской агрессии», «Патриотический подъем в России – результат пропаганды» и т.д., – все это бесконечно повторяется ими на все лады, доходя до русофобских проявлений и оскорблений в адрес не только каких-то конкретных лиц, а всего народа. Характерно в этом плане по-хамелеонски быстрое перекрашивание в цвета киевского Майдана известного рок-музыканта А. Макаревича. Широчайшую поддержку россиянами жителей Донбасса и Луганщины он объясняет исключительно тем, что властям, дескать, «удалось зазомбировать большое количество идиотов и просто неучей с нестабильной психикой». Вот так! По Макаревичу получается, что подавляющее большинство россиян (85%, а то и более) – зомбированные «идиоты». Зато сам он, конечно, – «светоч разума», что, видимо, особенно ярко проявилось

в ходе недавних его гастролей на Юго-Востоке Украины, устроенных там явно с целью моральной поддержки киевской хунты. Похоже, музыкант, написавший когда-то неплохую песню «Марионетки», сам в силу каких-то обстоятельств стал «марионеткой» в чьих-то «ловких и натруженных руках».

Нынешняя «пятая колонна» в России очень разнолика. В то же время она поразительно однообразна в своей злобе и в своем бессилии. У них нет никаких альтернатив, никакого конструктива. Даже когда из их уст звучит критика реальных проблем России, по сути своей она безблагодатна и деструктивна, ибо направлена не на улучшение положения дел в стране, а на ее ослабление. В свое время они радовались потерям российской армии в чеченских войнах, в 2008 году поддерживали Саакашвили, развязавшего кровавую бойню в Южной Осетии, позже дружно присоединились к клеветническим попыткам очернить Сочинскую Олимпиаду. Многие из них готовы были «рвать пуп» за освобождение распущенных девиц из «Пусси-райот», но теперь, когда на Украине безвинно гибнут тысячи мирных жителей, словно язык проглотили и сам термин «права человека» запамятовали. А чего стоят такие, к примеру, перлы. «Если украинцы нас победят, я не буду возражать. Буду встречать их на Красной площади с галушками и хреновухой» (Р. Доброхотов, основатель малоизвестной, карликовой партии «5 декабря»). «Я давно считаю, что Бандера и Шухевич все делали правильно. Жаль, что у русских не было своего Бандеры» (журналист и блогер О. Кашин). «Есть только один вариант – Пятый флот ВМС США, тактический ядерный удар по Черноморскому флоту... Вчера я был в американском посольстве в Москве и сказал его ответственным сотрудникам, что именно так и надо сделать» (С. Белковский, так называемый политолог, бывший соратник олигарха Березовского).

Когда наталкиваюсь на подобное, невольно вспоминаю стихотворение Федора Тютчева, который еще в 1867 г. дал очень точные и меткие «диагнозы» этой ультралиберальной паранойи:

*Напрасный труд – нет, их не вразумишь, –
Чем либеральней, тем они пошлее,
Цивилизация – для них фетиш,
Но недоступна им ее идея.*

*Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В ее глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы.*

Знаю, что очень у многих россиян возникает естественное возмущение: надо же что-то делать с этой «пятой колонной»! В мой адрес приходит сегодня немало писем с предложениями по ужесточению законодательства в отношении лиц, ведущих антигосударственную деятельность. На мой взгляд, у нас в этом плане уже сейчас имеется достаточный арсенал средств и методов для борьбы с теми, кто не только на словах, но и на деле ведет подрывную работу, совершает экстремистские деяния, угрожающие безопасности страны, ее территориальной целостности и общественной стабильности. Важно, конечно, чтобы ФСБ, МВД, другие компетентные органы не дремали, использовали свои возможности для пресечения незаконной деятельности и каналов ее финансирования.

Но вот что касается «борьбы идей» и противоборства в информационной сфере, то тут запреты и репрессии не всегда эффективны. По большому счету, нам даже выгодно, чтобы ненавистники России не загонялись в подполье. Пусть высказываются, пусть изливают свою желчь. По крайней мере, будет более понятно: кто есть кто. Другое дело, что каждый ядовитый пассаж, каждое русофобское или антироссийское высказывание должно находить достойный отпор со стороны патриотически настроенных политиков, СМИ, блогеров, широкой общественности. Следует активнее развенчивать их, выводить на чистую воду. Надо сказать, в последнее время в Интернете появляется все больше порталов и сайтов, непосредственно посвященных анализу деятельности современной «пятой колонны», тем персоналиям, которых можно отнести к ней, их позициям по важнейшим вопросам, в том числе наиболее одиозным и провокационным высказываниям по Украине и Крыму. Считаю, что это полезное дело. Речь отнюдь не о составлении неких «черных списков». Речь о нормальном информировании общественности. Ведь страна должна знать не только своих героев. Страна должна очень хорошо знать и своих антигероев!

В заключение хочется вновь вернуться к тому, с чего начал, – к статье г-на Костикова. Неслучайный заголовок он дал своему творению: «Утро нашей Родины» – так называется живописное полотно ныне забытого художника Ф. Шурпина, на котором был изображен Сталин в белом френче на фоне залитых солнцем бескрайних урожайных полей. Костикову, видно, изначально хотелось внушить читателям какие-то двусмысленные аллюзии с теми временами. Да только, испугавшись собственной смелости, он сам же оговорился: никаких параллелей с нынешней российской властью он якобы не проводит. Ну что ж, Сталин тут действительно упомянут ни к селу, ни к городу. А вот образ «утра Родины» на самом-то деле удачен. Ведь мы ныне переживаем то историческое время, когда, образно говоря, солнце новой России встает над землей. И этот уверенный, набирающий силу восход Отчизны одновременно является закатом ее врагов. В том числе наступает и время «заката» для предательской «пятой колонны». Тот удивительный подъем народного духа и беспрецедентная консолидация общества, которые мы сегодня наблюдаем, – это лучшее средство борьбы с национал-предателями. Это действует на них так же губительно, как солнечный свет на призраков и оборотней.

Источник: Аргументы и факты

РАНО ИЛИ ПОЗДНО СТРАНЫ ЕВРОСОЮЗА ПОЙМУТ, ЧТО ШТАТЫ ИХ ПРОСТО ИСПОЛЬЗУЮТ

г. Москва, 1 сентября 2014 года

В интервью www.bloknot.ru Сергей Миронов рассказал о своей оценке нынешних лидеров США, Германии и Франции, о личных впечатлениях от контактов с некоторыми из них и перспективах отношений России со странами Запада.

– Сергей Михайлович, из-за убийства темнокожего парня в американском городе Фергюсон люди вышли на мирный митинг. Полиция жестоко подавила выступление, начались массовые беспорядки. США требуют от всего мира соблюдать права людей на мирные собрания, а своих граждан этого права лишают. Россия как страна и вы как один из ведущих политиков будете на это как-то реагировать?

– Конечно. Понятно, что США соринку в чужом глазу видят – бревно в своем не замечают. Штаты, которые учат всех демократии и занимают позицию «Боже упаси какой-либо митинг разогнать!», при разгоне митингов у себя в стране даже убивают манифестантов и все это подают как некий образец демократии. Конечно, Россия должна на это указывать. Мы как политики будем использовать этот абсолютно своевременный пример так называемой «демократии по-американски». Когда со своими гражданами поступают так же, как будто это некие оккупанты, которых нужно уничтожать. Поэтому, как на Руси говорят, «чья бы корова мычала»: у Штатов «корова» точно должна молчать.

– Вопрос не как к политику, а как к человеку. Образы западных лидеров сегодня, само собой, представляются нам, россиянам, не в лучшем виде. А как вы относитесь к Бараку Обаме как к человеку? К Ангеле Меркель? Франсуа Олланду? Могли бы вы их охарактеризовать двумя-тремя словами?

– Я не встречался никогда с Бараком Обамой. У меня создается впечатление, что человек все-таки не на своем месте. Это ощущение появилось сразу после его избрания и когда он делал те или иные популистские заявления. И сейчас у меня полное ощущение, что этот человек не в свое время и не на то место попал. Таковы мои личные ощущения. Но еще раз хочу сказать – я с ним не знаком.

С госпожой Меркель я имел честь быть лично знаком. Вместе за одним столом ужинали и общались. Она очень интеллигентна, и, действительно, очень хорошо понимает по-русски, но специально общается через переводчика. Хотя по глазам я видел ее реакцию на сказанное по-русски...

– **А с вами она говорила по-русски?**

– Нет, по-русски не говорила, но я видел, что она понимает все, что я говорю. У меня чувство юмора нормальное, и когда я пошутил, я видел, что она поняла, но ждала переводчика, чтобы потом рассмеяться.

– **Она скрывает это?**

– Ну, наверное, она считала, что не должна подчеркивать свое знание русского языка. Жесткий политик. Но политик, с которым можно договариваться.

С Франсуа Олландом лично я не общался, но на нескольких конгрессах Социнтерна я его видел. Видел его также, когда он выступал в торжествах, посвященных юбилею социал-демократической партии Германии. Это было в Лейпциге, я слушал его блестящее выступление. Он тогда был, по-моему, кандидатом в президенты или уже стал президентом – точно не помню. Но он блестящий и очень интересный оратор.

К сожалению, сегодня и Меркель, и Олланд заблуждаются относительно того, что же реально происходит на Украине, и заблуждаются относительно позиции России. Но время расставит все по своим местам.

Так вот, и с Меркель, и с Олландом можно договариваться. Дело в том, что это люди, которые слышат аргументы. Вот Штаты никогда не будут слушать ни одного аргумента. У них установка: «Россия – империя зла. Россия должна быть уничтожена». Все. И они методично, шаг за шагом, задействуя всю свою дипломатию

и всю свою госмашину, работают согласно этой установке. А вот Меркель и Олланд – они аргументы умеют слышать.

То, что сегодня они не считают нужным снисходить до аргументов и прячут, как страус, голову в песок, – это временное явление. Рано или поздно голову они вынут голову и оглянутся, что же происходит в мире и где же их реальные национальные интересы – интересы двух великих европейских государств.

– **Традиционных партнеров России.**

– Да. Я убежден, что впереди отрезвление и все-таки начало более...

– **И похмелье?**

– Да. Они, изначально будучи способны выслушивать аргументы и воспринимать их, все-таки будут вынуждены это сделать. Думаю, что нормализация отношений начнется по линии, прежде всего, этих двух стран – Германии и Франции. А так как это локомотивы всего Евросоюза – потом, возможно, изменится и позиция стран Евросоюза, которые поймут, что Штаты их просто используют.

Но пока что Евросоюз используется, причем цинично. Где-то втемную, где-то в открытую. Думаю, у европейских политиков скоро придет осознание, что это именно так. У них естественно возникнет вопрос – а где же их национальные интересы, интересы Евросоюза в целом и каждой страны Евросоюза в отдельности.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ «ОТКРЫТОЙ ТРИБУНЫ» НА ТЕМУ «РОССИЯ – ЕВРОПА: ВАЖНО СОХРАНИТЬ ДОВЕРИЕ»

г. Москва, 22 сентября 2014 года

Напомню, что правовой основой отношений между Россией и Евросоюзом долгое время был Договор о партнерстве и сотрудничестве, но его срок истек еще в 2007 году. При этом запустить процесс переговоров по новому соглашению не удалось в связи с позицией ряда стран-членов ЕС, а сегодня работа над документом и вовсе заморожена.

Размышляя о будущем, подчеркну, что любые соглашения между партнерами должны уравнивать их интересы. Нельзя закрывать глаза на то, что Россия де-факто часто рассматривается как «младший партнер» ЕС. Подобная асимметричность отношений контрпродуктивна и недопустима.

В том числе, такая асимметричность была проявлена при сделках ЕС с российскими инвесторами, где действуют так называемые «специальные» правила для инвесторов из России. Мы видели, что по этой причине не состоялся ряд крупных сделок. Так, не состоялась сделка между «Северсталью» и люксембургским Arcelor, между ВТБ и Европейским аэрокосмическим оборонным концерном и многие другие. В логике асимметрии с целью наказать Россию введены также все санкции, принятые против России, которые, конечно, не последние. Они будут вводиться и дальше, чтобы ни делала Россия. При этом нельзя не отметить, что не так уж един Евросоюз. И роль России как экономического партнера для многих европейских государств по-прежнему весьма велика.

Сегодня во всем мире доверие является категорией не только моральной, но и политической. Восстанавливать утраченное доверие гораздо сложнее, чем начинать с нуля. Экономические противоречия и политические конфликты подрывают глубинную

культурную и интеллектуальную связь между Россией и Европой, общее культурное пространство наших цивилизаций. Даже во время Великой Отечественной войны никому в голову не приходило запрещать музыку Бетховена и Верди, изымать из библиотек Гете и Данте, прятать в запасники Дюрера и Рафаэля только за то, что мы воюем с теми странами, которые дали миру таких гениев.

Подлинная культура гуманистична по своей сути – это всегда антипод войны. В ней заложен великий принцип борьбы, направленной против самого зла, а не против людей, его творящих.

Посмотрите на репертуары театров и концертных залов в современной Европе. Русская музыка составляет значительную часть их репертуара, большими тиражами издаются русская классика и произведения современных российских писателей, российские художники стали неотъемлемой частью европейского искусства, я уже не говорю об огромной части наших с вами соотечественников, которые успешно работают на Западе.

Все то же самое можно сказать и о европейской культуре в России. Современный культурный обмен между Россией и Европой продолжается. Существует огромное количество уже устоявшихся культурных площадок, создаются новые площадки. Приведу лишь несколько примеров: это и Международный фестиваль Мстислава Ростроповича, и Международный театральный фестиваль им. А.П. Чехова, и грандиозное Международное биеннале современного искусства «Манифест», и многое другое. Культурное пространство стало открытым, и это огромная ценность всего человечества, которую мы обязаны сохранить на все времена.

Прогрессивное сотрудничество в сфере культуры, образования, безопасности – задачи первостепенной значимости, однако они не компенсируют застой в иных областях. Речь идет о направлениях многосторонней кооперации, контроле над вооружением, обеспечении совместной безопасности, проблемах энергетики. Это те вопросы, которые лежат в основе нынешних разногласий между ЕС и Россией. Приближение военной инфраструктуры НАТО к нашим границам, по сути, девальвирует все усилия по налаживанию партнерства между альянсом и Россией.

В этой связи особое значение имеет продолжение работы над Договором о европейской безопасности, проект которого был разработан и предложен Россией еще в 2009 году.

Сейчас я хотел бы сделать акцент на базовых положениях в сфере безопасности, которые представляют наибольшую значимость и, несомненно, должны быть зафиксированы в будущем Договоре. Несмотря на нынешнюю ситуацию в отношениях Евросоюза и России, мы должны смотреть вперед и думать о будущем.

Итак, первое. Необходимо обеспечить равные гарантии для всех государств, не создавая избирательных режимов безопасности. Преодоление «двойных стандартов» – это политический императив XXI века.

Второе. Нам требуются четкие и эффективные механизмы предупреждения и мирного урегулирования конфликтов: от обязательств по неприменению силы до выстраивания конструктивного диалога между конфликтующими сторонами. Цепная реакция расширения зоны конфликта и создание дополнительных рисков для европейского сообщества недопустимы.

И третье. Мы считаем необходимым создание специальной переговорной площадки, где смогли бы участвовать все евроатлантические государства, международные организации, а также региональные организации всех стран-участниц.

Каковы бы ни были нынешние межгосударственные противоречия, необходимо настойчиво и последовательно добиваться рациональной многополярности мирового порядка. Именно это обеспечит стабильность и взаимное доверие стран и народов.

РОССИЯ НИКОГДА НЕ ОТКАЖЕТСЯ ОТ СВОЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ

*Доклад на Третьем международном форуме
«Россия XXI века»
г. Москва, 21 октября 2014 года*

– Мы с вами собрались сегодня в непростое время. Во всем мире нарастает нестабильность. Начался этап глобального передела мировых рынков. Западные страны, естественно, пытаются переложить всю тяжесть глобального экономического кризиса на плечи остального мира. Технологический разрыв между странами, очевидно, в ближайшие годы будет увеличиваться. В перспективе может возникнуть дестабилизация на глобальном уровне.

К сожалению, многие западные лидеры до сих пор не осознали, что мир стал намного более разнообразным, сложным и не управляется из одного или даже нескольких центров. Прогнбы силы без учета баланса интересов – это путь в никуда.

Сегодня Запад, в силу своих серьезных внутренних проблем, хочет отправить РФ на геополитическую галерку. Сделать послушной региональной державой, как выражается один из лидеров страны, не участвующей в большой политической игре. Для нас смириться с такой ролью – значит утратить перспективы дальнейшего развития, национальную идентичность, забыть собственную культуру и историю. И, естественно, мы никогда не сможем на это согласиться. Россия никогда не откажется от своей политической субъектности, от полноценного государственного суверенитета. Самостоятельная линия России в сирийском кризисе, укрепление БРИКС, развитие отношений с Китаем, создание Евразийского экономического союза, отстаивание своих геополитических интересов – все это свидетельствует о том, что Россия не сдаст своих позиций и останется ключевым участником международных отношений.

Но мы должны видеть и внутренние угрозы политического, экономического и социального развития нашей страны. Они связаны с серьезной уязвимостью нашей экономики, с неготовностью Правительства к прорывным социально-экономическим решениям, которые давно назрели.

В нашей партии и в нашей фракции не без оснований полагают, что одной из главных глубинных угроз поступательному социально-экономическому развитию нашей страны является огромное социальное расслоение и огромная разница между очень узкой прослойкой наших граждан, которые фактически паразитируют на природных ресурсах нашей страны и богатеют, и остальной огромной массой нашего народа, которая, к сожалению, не может похвастаться достатком в своем семейном бюджете.

Здесь мы сталкиваемся с наболевшей проблемой – потерей коммуникации между академическим сообществом, учеными и властью. Для нас совершенно очевидно, что нынешнее Правительство не знает, что делать, не хочет спрашивать у тех, кто знает ответы, и ориентируется на совершенно иные источники рекомендаций. Причем я абсолютно убежден в том, что сегодня существует настоятельная необходимость вернуть серьезное влияние науки, настоящих ученых, а не новоявленных экспертов на выработку и принятие важных государственных решений.

На этой неделе мы рассматриваем бюджет на 2015 и последующие годы, три закона о трех фондах. И позиция нашей фракции принципиальная – мы будем голосовать против проекта бюджета, который демонстрирует отнюдь не понимание проблем, стоящих перед страной, а инерционный путь развития нашей страны. В том числе, будет реальное снижение финансирования здравоохранения и образования, с чем мы согласиться не можем.

Такой бюджет не в состоянии обеспечить темпы роста и качественное решение социально-экономических проблем, которого требуют майские указы Президента РФ. Помимо целого ряда частных недоработок, в представленных документах отсутствует ответ на главный вопрос: каковы механизмы реализации планов по созданию новой высокотехнологичной промышленности, миллионов рабочих мест, качественной социальной инфраструктуры?

Сложности внешнеэкономической и внутренней конъюнктуры не должны использоваться как оправдание отсутствия решений, направленных на формирование эффективной, привлекательной и социально ориентированной модели национальной экономики. Нам выпал шанс, который нужно использовать. Сейчас в Государственной Думе готовится ко второму чтению Федеральный закон о промышленной политике. Однако этот закон способен дать эффект только в комплексе с другими мерами. Перечислю некоторые из них.

Первое: нам необходимо незамедлительно перейти к формированию институтов развития на критически важных для экономики страны направлениях. Речь идет, прежде всего, об импортозамещении. Нет и не может быть никакой искусственной автаркии в период глобализации. Однако по таким направлениям, как станкостроение, микроэлементная база, программное обеспечение, производственная независимость является важнейшим фактором нашей национальной безопасности. Сеть институтов развития призвана решить наболевшую проблему дороговизны кредитов и отсутствия длинных денег, которые буквально душат обновление и расширение производства в промышленности и сельском хозяйстве, подрывают региональные бюджеты.

Второе: в условиях ограниченных финансовых ресурсов нужно обдуманно определять приоритеты. К примеру, нужно наконец преодолеть страх инвестировать часть средств Фонда национального благосостояния в крупные национальные инфраструктурные проекты, техническое перевооружение производства, в инновации. Думаю, необходимо увеличивать рублевую экономику не только за счет перехода к расчету в рублях за экспорт наших ресурсов, но и путем развития тех секторов, где возможно максимальное создание рублевой стоимости. Нужно инвестировать в массовое строительство жилья и дорог, сельскохозяйственное производство. Разумеется, при условии использования техники и оборудования преимущественно отечественного производства.

Мы, законодатели, крайне заинтересованы в рекомендациях и оценках научного сообщества экономистов-профессионалов, в содержательном диалоге о стратегии развития страны, в совместной выработке законодательных решений. Я очень рад, что

ваш Институт в лице директора, и не только им, представлен в Экспертном совете фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Я уже подписал приглашения Валерию Анатольевичу (Цветкову, и.о. директора ИПР РАН. – **Прим. ред.**) и другим коллегам на большое заседание Экспертного совета, которое состоится в Госдуме 7 ноября. Надеюсь, вы найдете возможность принять в нем участие.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** уже много лет ведет плодотворный диалог с учеными-экономистами из разных институтов РАН. Мы стремимся использовать результаты исследований в нашей политической и законодательной работе.

Разрешите пожелать от имени Государственной Думы, фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и от себя лично успешной работы вашей конференции. Спасибо.

IV. ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ПРОТИВ ВОЙНЫ НА УКРАИНЕ

КРЫМ – ЭТО РОССИЯ: СВОИХ НЕ БРОСИЛИ!

Известия, 17 марта 2014 года

Помните роман Василия Аксенова «Остров Крым»? Я имею в виду не содержание или достоинства романа. Мне подумалось о том, что слова «Остров Крым» – именно «остров» – хорошо передают ту ситуацию, в которой оказались крымчане. В 1954 году после явно поспешного решения Хрущева Крым оказался в Украине. Кстати, с юридической точки зрения это волонтаристское решение Хрущева было оформлено не должным образом. В соответствии со ст. 33 и 151 Конституции РСФСР 1937 года (действовавшая на тот момент) изменение границ республики должно было приниматься Постановлением Верховного Совета РСФСР, а было принято 5 февраля 1954 года Президиумом Верховного Совета РСФСР.

Затем так же неправомочно 19 февраля 1954 года Президиум Верховного Совета СССР издал Указ «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР». Однако изменение территории республик не входило в полномочия Президиума Верховного Совета СССР, определявшиеся статьей 49 Конституции СССР 1936 года; согласно статьям 14, 31 этот вопрос находился в ведении Верховного Совета СССР. 26 апреля 1954 года Верховный Совет СССР законом «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» утвердил неправомочный указ своего Президиума и внес соответствующие изменения в статьи 22 и 23 Конституции СССР. 2 июня 1954 года Верховный Совет РСФСР единогласно принял закон «О внесении изменений и дополнений в статью 14 Конституции (Основного Закона) РСФСР», согласно которому Крымская область была исключена из состава РСФСР.

В последние годы киевские власти не хотели и не умели заниматься проблемами Крыма. И крымчане действительно оказались, как на острове – ни помощи, ни поддержки. А судя по тому, что «вожди» Майдана творили и творят в Киеве и других городах Украины, то же самое ждало и Крым!

16 марта 2014 года произошло историческое событие – жители Крыма проголосовали на референдуме за вхождение в состав России. За возвращение в Россию. За торжество исторической справедливости.

Когда «за» голосуют 65–70 процентов голосовавших, это называют явной или убедительной победой. Как в таком случае назвать результат референдума, когда почти 96 процентов крымчан сказали «да»? Наверное, практически единодушным решением быть вместе с Россией.

Не повлияли на результаты референдума ни те палки в колеса, которыми орудовали несостоявшиеся диктаторы с Майдана, ни нажим ряда западных политиков, открыто угрожавших России, а теперь вместе с ней и Крыму. Ни использование двойных стандартов, ни угрозы санкциями не помешали людям прийти на референдум и сказать «да» единству с Россией!

Я – за дискуссию, за обмен мнениями. И всегда уважительно отношусь к высказываниям моих политических оппонентов. Давайте спорить. Давайте обмениваться аргументами (а в чем еще может состоять достойный спор?!). Но давайте не будем пытаться заставлять Россию бросать в беде своих сограждан и соотечественников. Крым сегодня – самый яркий пример братской помощи людям, попавшим в беду. Но таким же образом Россия готова отреагировать на просьбу и других наших соотечественников, оказавшихся в сложной ситуации. Помните, как в детстве и юности: «Наших бьют!» – и все спешили на помощь. А ведь сегодня наших пытаются бить не только в переносном, но и в прямом смысле. А наших бить не дадим!

Главное богатство любой страны, любой культуры, политики, экономики – это люди. 16 марта россияне – и в Крыму, и во всех российских городах и регионах – доказали, что руководствуются именно этим принципом. Это камни, согласно Библии, можно когда-то разбрасывать, а когда-то собирать. Людей и земли раз-

брасывать нельзя, и Россия сегодня показала, что готова собирать земли, собирать людей. Так было на протяжении веков, и так будет впредь! Своих мы не бросили – жители Крыма вошли в нашу большую российскую семью.

Впереди – время большой работы, которой хватит и экономистам, и политикам, и всем государственным структурам. Так что времени (да и желания!) отвечать на угрозы и выпады кричащих о нелегитимности у нас нет. Просто предупредим: Крым – это Россия. Со всеми вытекающими отсюда последствиями!

УКРАИНА КАК УНИТАРНОЕ ГОСУДАРСТВО УЖЕ НЕ МОЖЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ

*Интервью программе «Вести в субботу»
г. Москва, 24 марта 2014 года*

– Сергей Михайлович, вы в каком из списков?

– В обоих.

– И в европейском, и в американском?

– Да.

– В канун двадцатилетия Конституции я спросил вас, что может маленькая фракция в Думе? Вы сказали тогда, что она может заразить окружающих какой-то своей идеей. Не преувеличивая роль СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, должен быть справедливым и сказать, что вы были инициатором закона о включении новых территорий в Российскую Федерацию.

– Да.

– Вы знали, внося этот закон, что в случае определенного развития ситуации вы под санкции попадете?

– Я об этом даже не думал. И сейчас не думаю, потому что меньше всего меня волнует, какие санкции будут вводить. Но в тот момент было очень важно всем нашим гражданам России, которые на тот момент были гражданами Украины и жили в Крыму, послать очень четкое послание, что мы готовы оперативно принять закон об упрощенном порядке получения гражданства. 28 февраля я такой закон внес. Хотя многие мне говорили, что не надо торопиться, речь пойдет о широкой автономии Крыма. А я, тем не менее, внес закон, который позволял в отсутствие международного договора между странами – у нас нет такого договора с Украиной – законно и абсолютно без нарушений провести референдум. Если на референдуме сказали «да», то на основании этого волеизъявления жителей можно было принимать федеральный конституционный закон о вступлении части территорий, что и произошло.

– Давайте коснемся «бытовой» части санкций. Вот попросит вас молодая жена свозить ее в Италию, а вы не можете поехать...

– Молодая жена у меня молодец. Как только она узнала – а произошло это из новостей – о том, что сначала ввел санкции ЕС, поэтому в Европу нам дорога закрыта, она позвонила мне и сказала: «Сережа, как здорово, ты мне обещал показать Россию». Потому что Россия – огромная и прекрасная страна. У меня сын – заядлый рыбак, и я хочу, чтобы он увидел настоящую рыбалку в Сибири. Поэтому отпуск мы уже спланировали. Потом, когда еще и Штаты добавились, я вспомнил, что очень уж захочется искупаться в теплом море. Есть, например, такая страна, как Турция, которая не входит в ЕС. А самое главное – все-таки мы поедem в Россию. Поэтому с женой и семьей все нормально. Более того, сын у меня явно гордится, что папу там «заметили» и куда-то внесли.

– **Есть ощущение, что часть депутатов ревнуют, что вы в списке.**

– Немножко есть. Я не буду называть фамилии, но кому-то подетски обидно, что его в списки не включили.

– **Европейско-американская позиция заключается в том, что референдум не был легитимным, потому что он должен был быть всеукраинским, согласно Конституции. Тем не менее, вы стали вносить этот закон. Когда наступил момент, когда вы для себя поняли, что проект, чтобы Крым оставался в составе Украины, но получил больше автономии, не работает, что надо идти по сценарию инкорпорации в РФ?**

– Я это понял рано утром 27 февраля в Севастополе, выйдя после переговоров с Алексеем Михайловичем Чалым, всенародно избранным мэром Севастополя. Меня встретили сто местных жителей – женщин, мужчин, казаки. Я начал с ними говорить про референдум. На тот момент он был запланирован на 25 мая.

– **И с другим вопросом?**

– Да, с другим. И вдруг я слышу: зачем нам широкая автономия, Конституция Крыма 1992 года, мы хотим домой! Мы – русские, мы хотим в Россию. Когда я приехал в Симферополь, я тоже увидел и услышал это. Я вернулся в Москву и 28 февраля внес эти

два законопроекта, потому что я понял: там они пойдут уже своей дорогой.

– **Ваш аппарат был весь мобилизован, чтобы такое за ночь подготовить.**

– Елена Борисовна Мизулина очень хорошо помогла. Она – блестящий юрист и знаток конституционного права. Я еще из Симферополя позвонил ей и попросил все подготовить. И когда я вечером приехал, черновик был готов. Утром, когда я пришел в Госдуму, мы уже все внесли.

– **Что будет с Восточной Украиной? Много вариантов проговаривается. В обращении президента Путина к Федеральному Собранию сказано, что Россия не собирается разделять Украину. Но русские люди там есть. Права их нарушаются. Причем это не выдумка, потому что на следующий день после перемен в Киеве была попытка отменить закон о языках нацменьшинств. Как Россия, не пересекая границу Украины, может помочь своим соотечественникам?**

– Начнем с того, что Президент, являясь гарантом Конституции и человеком, который отвечает за все, сказал так, как и должен говорить Президент великой страны – России. Я – парламентарий, поэтому скажу немножко иначе. Но сначала начну все-таки с возможных вариантов. Совершенно очевидно для всех – может быть, только в Киеве псевдовласти это не понимают, – Украина как унитарное государство уже не может существовать. Запад Украины, центральные ее части, восток и юг – в каждой из них совершенно разный менталитет у людей, разные настроения, разные взгляды на свое будущее.

В этой связи есть первый вариант: в Киеве наконец поймут и сделают две вещи – разоружат боевиков господина Яроша, изгонят его, этих нацистов, бандеровцев и действительно покажут, что они не собираются быть профашистским режимом. Второе: действительно проведут либо референдум, либо согласительные комиссии с представителями всех регионов Украины и договорятся о федерации, возможно, будет двухпалатный парламент, новая Конституция, в которой будут защищены права русскоговорящих, права всех национальных меньшинств на Украине. И этот вариант – нормальный. Но сегодня, когда мы видим, что происходит

в Донецке, как арестовывают людей, которые высказывают свою точку зрения, как изымают в прямом смысле слова всенародно избранных губернаторов, увозят их куда-то в Киев, люди возмущены, они не хотят молчать. Здесь я должен сказать одну простую вещь: жители восточных и южных регионов должны понять, что только от них все зависит, как в свое время это поняли в Крыму, они должны начать самоорганизовываться. Когда смотришь кадры, как людей скручивают, хочется сказать: ребята, где же вы, почему не защищаете своих всенародно избранных губернаторов?! Если они начнут самоорганизовываться, думаю, мы в стороне стоять не должны. Это моя личная точка зрения. Я не думаю, что дойдет до использования того права, которое Совет Федерации дал Владимиру Путину. Я надеюсь, что до этого никогда не дойдет.

– **О праве применения Вооруженных сил за пределами РФ?**

– Да, но если русских будут убивать, мы, русские в России, в частности Союз десантников России, молча смотреть на то, как убивают наших братьев, не будем! Я, может быть, превысил свои полномочия как законодатель. В данном случае я говорю как почетный председатель Союза десантников России.

– **Последние события показали, какая все-таки у вас пестрая фракция. Есть вы, есть госпожа Мизулина, тоже попавшая в санкционный список, единственная, кто из депутатов голосовал против последних предложений, есть Илья Пономарев.**

– Бывший член нашей партии, к сожалению. У нас, правда, нет императивного мандата. Я не понимаю мотивов Ильи. Я очень хорошо его знаю. Если он поставил крест на своей политической карьере в России и собирается эмигрировать в Америку, туда ему и дорога. Однако сегодня он пытается баллотироваться на пост мэра Новосибирска. Как жители Новосибирска могут проголосовать за человека, который против воссоединения Крыма и России? А это ведь его позиция. Для чего это ему нужно, я не знаю. Но то, что он вычеркнул себя из политики нынешней и будущей России, для меня совершенно очевидно.

РЕАКЦИЯ НА НАСИЛЬСТВЕННУЮ УКРАИНИЗАЦИЮ

Военно-промышленный курьер
г. Москва, 8 апреля 2014 года

Воссоединение Крыма с Россией и санкции Запада к нашей стране стали важнейшими политическими событиями последнего времени. Совершенно понятно то ключевое место, которое они сегодня занимают в общественных дискуссиях. Однако нельзя упускать из виду, что при всем своем значении они представляют собой только частные следствия гораздо более масштабного процесса – системного политического кризиса на Украине.

Этот кризис начался задолго до провозглашения независимости Крыма и, к сожалению, все еще далек от завершения. Отсутствие легитимной центральной власти, конфликты между группировками, контролирующими Киев, и противоречия между западом и востоком Украины, нарастающее давление на русскоязычных граждан – все это опасный горючий материал, который делает вполне реальными риски дальнейшего обострения ситуации.

Заинтересованность Москвы в позитивном развитии политических процессов на Украине очевидна. Нежелание Крыма жить в составе Украины и его объединение с Россией – это прямой и неизбежный результат общей дестабилизации обстановки в стране, прямых угроз со стороны Киева и реакция на непрекращающуюся насильственную украинизацию. Россия не имела и не имеет территориальных претензий к Украине. Но нам далеко не безразлично, что происходит у наших ближайших соседей, каким будет итог того кризиса украинской государственности, который порожден многолетним развитием внутренних противоречий и затронул все стороны жизни украинского общества.

В силу глубоких экономических, культурных, гуманитарных связей между нашими странами, не говоря уже о вопросах нацио-

нальной безопасности, Россия заинтересована в том, чтобы Украина вышла из сложившегося тяжелого положения как стабильное, демократическое и экономически благополучное государство, которое станет надежным партнером для взаимовыгодных отношений. Мы категорически не заинтересованы в противоположном исходе, который мог бы привести к возникновению прямо у границ России вечно тлеющего очага проблем и конфликтов, пламя от которого может опалить и наши территории.

При всем различии взглядов и интересов с нашими западными партнерами они, особенно представители Европейского союза, также заинтересованы в стабилизации положения на Украине. Такое совпадение позиций – хорошая объективная основа для выработки согласованных подходов и совместных решений.

Сегодня тот путь санкций, требований, угроз, на который встали некоторые зарубежные государства, подталкивает нас к эскалации ответных мер. Не сомневаюсь, что Россия обладает достаточным запасом прочности и большим потенциалом, чтобы доказать бесперспективность такого сценария. Но если задуматься о долгосрочных интересах, то ни нам, ни странам Евросоюза совершенно невыгодно да и незачем «утюжить» друг друга тяжелыми экономическими и политическими ударами. Это же не боксерский матч, а реальная жизнь сотен миллионов людей, избирателей в конце концов, перед которыми государства и политики должны нести ответственность.

Взаимные интересы России и Запада (как минимум европейского) требуют найти кратчайший путь к разрешению украинского кризиса. Это позволит ликвидировать очаг напряженности в центре Европы и возобновить полноценные партнерские отношения, которые отчасти уже пострадали, а отчасти находятся под угрозой и которые складывались не одно десятилетие, для решения конкретных задач, стоящих перед целыми континентами.

Между тем, если оставить ситуацию на Украине развиваться по ее внутренней логике, это ведет не к урегулированию, а к обострению внутривнутриполитических конфликтов. Активные общественные силы известны, их цели определились, и друг другу они явным образом противоречат. Это означает, что при таком развитии событий, когда основные участники политического процесса будут

стараться реализовать свои взгляды и устремления в полном объеме, они неизбежно столкнутся друг с другом, что мы, собственно, уже и наблюдаем.

Самозванное правительство Украины получило власть в результате антиконституционного переворота. Хорош ли, плох ли был президент Виктор Янукович, но совершенно очевидно, что он свергнут насильственно и отстранен от власти незаконно. Не было и нет в украинской Конституции такого основания для отрешения президента от власти, как самоустранение. И голосов в Раде за филькину грамоту о его отстранении было подано меньше, чем требует та же Конституция, несмотря на всю вакханалию угроз и насилия, которую учинили радикалы в февральские «революционные» дни.

Не случайно западные дипломаты и СМИ старательно обходят и замалчивают вопрос о законности нынешней киевской власти. Потому что его честное обсуждение сразу покажет: переговоры ведутся, помощь предоставляется и соглашения подписываются с людьми, которые не представляют народ Украины и получили власть в результате государственного переворота в нарушение Конституции собственной страны. А это не только дискредитирует позицию Запада по Украине, но и прямо противоречит законодательству некоторых стран, например тех же США.

Внутри новая киевская власть отнюдь не едина. Если для предъявления публике в ее составе имеются прозападные политики, то в правительстве им приходится работать бок о бок с ультра-националистами и откровенными неонацистами.

Чуть больше года назад – 13 декабря 2012 года Европарламент принял резолюцию, в которой охарактеризовал взгляды партии «Свобода» как расистские, антисемитские и ксенофобские и призвал демократические партии в Раде не сотрудничать с этой организацией. Сегодня представители партии «Свобода» возглавляют ряд министерств и ведомств, в том числе в силовом блоке, и как наши западные партнеры ни стараются не замечать этого, игнорировать данный скандальный факт просто невозможно.

Еще хлеще другая опора новой власти – «Правый сектор». Ее лидер Дмитрий Ярош и ряд других членов этой организации запятнали себя сотрудничеством с террористами, а некоторые –

прямым участием в их преступлениях. Их вооруженные сторонники совершают насилие над политическими оппонентами, а то и попросту занимаются разбоем и грабежом. Мало того, что правительство бессильно призвать их к порядку, так еще они сами то и дело требуют к ответу членов правительства. Как, например, министра внутренних дел после недавней попытки «задержания», в результате которой погиб известный бандит и террорист Александр Музычко, достойный представитель «Правого сектора». При этом не останавливаются ни перед чем. Чего стоит хотя бы реальная угроза радикалов этой организации взять штурмом здание Верховной Рады с требованием отправить под трибунал главу МВД Украины Арсена Авакова, которого они подозревают в заказном убийстве их соратника.

Вот оно, подлинное сегодняшнее лицо центральной украинской власти. Номинальное правительство нелегитимно, никого не представляет и не контролирует ситуацию ни в столице, ни даже внутри кабинета министров, где прозападные политики заседают вместе с людьми, которые если и разделяют западные ценности, то разве что на словах, проповедуя за глаза откровенно неонацистские взгляды.

Характерно, что при этом русскоговорящие регионы юга и востока Украины, которые производят основную долю ВВП страны и обеспечивают основную часть доходов бюджета, в правительстве вообще не представлены. А ведь в свое время США, патронирующие сегодня Киев, боролись за независимость под лозунгом «Нет налогам без представительства», потому что англичане налоги с американцев брали, а к участию в политической жизни, в парламенте не допускали. Естественно, серьезно относиться к такой власти невозможно и о чем-либо серьезном с ней договариваться бесполезно.

К чему ведет такая расстановка политических сил?

Первая из этих сил – прозападные политики будут и дальше произносить красивые фразы, приятные для западной аудитории, но ничего не смогут и не будут решать. Вместе с тем своей демагогией они способны вызвать к движению массы простых людей, породив в них сказочные ожидания и надежды, никак не подкрепленные реальными возможностями страны. Годами копившееся

недовольство при умелом руководстве легко превратить в стихию наивных попыток быстрого решения сложнейших проблем.

Вторая – неонацисты и ультранационалисты с лозунгом «Москаляку на гиляку», то есть «Русских на виселицу», ринутся физически уничтожить политических противников и насильно украинизировать русскоговорящие регионы. Мы уже видели, как в условиях развала экономики и государственности депутаты «революционной» Рады не нашли более срочного дела, чем одним из первых своих решений запретить использование родного русского языка почти половине граждан своей страны. Кто-то их на время одернул, но направленность мысли и уровень мышления, тем не менее, вполне очевидны. Да и намерение Яроша отправить в Крым, как в 90-е годы, «поезд дружбы» с бандеровцами, чтобы с помощью насилия лишить крымчан возможности выражать и отстаивать свое мнение, безусловно, сыграло не последнюю роль в последующем развитии событий в Крыму. При этом важно понимать, что представители этой политической силы от власти, в которой они уже достаточно представлены, добровольно никогда не откажутся.

Ну, а третья политическая сила – жители юга и востока Украины хотят спокойно жить и работать, пользуясь демократическими правами и не подвергаясь нападкам бесноватых националистов. Вполне законное и понятное желание. Но беда-то в том, что националисты этого принять не могут. Они весь смысл своей жизни видят в том, чтобы утвердить за русскоговорящими гражданами Украины статус людей второго сорта и, живя фактически за их счет, унижать и эксплуатировать их.

Эти три силы различны почти во всем. В языке, истории, культуре, традиционной религии, системе ценностей. Кто для одной части граждан Украины герои, те для другой половины изверги, преступники и наоборот. Если эти силы, как лебедь, рак и щука, впрягутся в расшатавшийся воз украинской государственности, то очень велика опасность, что они просто разорвут его на части. Крым уже оторвался. Благодаря мужеству, организованности и решительности жителей полуострова все произошло быстро и бескровно. Однако в других регионах Украины события будут развиваться с большими потрясениями, с большими рисками для

жизни и безопасности миллионов людей, не говоря уже о соблюдении их прав.

Внутри Украины сегодня просто некому предотвратить конфликты между этими несовместимыми системами ценностей. Наивно рассчитывать, что новый президент страны, который сам будет представлять одну из группировок, сможет примирить многолетние противоречия между ними. И это даже в том случае, если выборы президента вообще состоятся и будут отвечать хотя бы мало-мальски демократическим нормам – при наличии на улицах банд вооруженных боевиков, запугавших даже милицию.

Только мировое сообщество может помочь Украине преодолеть этот трудный этап в ее истории, построить стабильное демократическое общество с гарантированными правами всех граждан и работающей экономикой. Для этого нужна международная стратегия урегулирования политического кризиса на Украине, разработанная и согласованная между Россией и западными странами, прежде всего европейскими.

Представляется, что основой для переговоров по такой стратегии могут быть предложения МИДа России. Это, во-первых, закрепление решением ООН нейтрального военно-политического статуса Украины. Во-вторых, признание свершившегося факта, что народ Крыма на основе свободного волеизъявления определил свою судьбу. В-третьих, разработка с участием всех регионов новой федеративной Конституции Украины и принятие ее на всенародном референдуме. И в-четвертых, придание русскому языку статуса второго государственного.

Сами переговоры о такой программе урегулирования политического кризиса, а затем помощь в ее реализации позволят восстановить сотрудничество и взаимопонимание между Россией, Украиной и западными партнерами, нормализовать отношения между ними.

Важно и еще одно соображение, которое также говорит в пользу необходимости широкого международного сотрудничества для решения проблем Украины. Политический кризис в этой стране развернулся на фоне крайне тяжелого социально-экономического положения. Среднедушевой ВВП на Украине и так-то составлял лишь половину от уровня Болгарии, самой бедной страны Евросо-

юза, и был вчетверо ниже, чем в России. А за время политических потрясений экономика и бюджет пришли в состояние полного упадка, страна оказалась на грани банкротства.

Обещанная финансовая помощь Запада, во-первых, крайне недостаточна по объемам и растянута по срокам. Во-вторых, кредиты МВФ обусловлены рядом требований, выполнение которых приведет к еще большему снижению уровня жизни граждан и обострению социальной напряженности.

Не далее как в конце февраля представители Запада высказали пожелание привлечь Россию к оказанию финансовой помощи Украине. Безусловно, в сегодняшней политической ситуации это лишено смысла. Но в случае нормализации отношений и начала совместной работы по урегулированию политического кризиса на Украине наша страна могла бы вернуться к обсуждению данного вопроса. В этом случае Россия будет ясно понимать, что она инвестирует в стабильность на своих границах.

О СОБЫТИЯХ НА УКРАИНЕ: РОССИЯ СВОИХ НЕ БРОСАЕТ!

*Выступление на пленарном заседании
Государственной Думы ФС РФ
г. Москва, 16 апреля 2014 года*

– Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Сегодня, когда мы сострадаем тому, что происходит на Украине, когда мы видим, например, как так называемый исполняющий обязанности президента господин Турчинов с очень большой скоростью делает самые противоречивые заявления, так и хочется вспомнить о Кашпировском и попросить его провести заочный телевизионный сеанс по излечению политического энуреза у этого господина. Потому что, когда в течение двух часов после заявления о том, что необходимо вести диалог и необходимо дать возможность проводить референдум, дается команда на применение силы против собственного народа – это действительно диагноз.

И, конечно, мы, наблюдая и переживая все это, должны еще раз вернуться к истокам и понять, а что же действительно сегодня происходит на Украине. А на Украине сегодня идут многоуровневые, многофакторные конфликты. Самый главный и основной конфликт – это геополитический конфликт, сторонами которого являются Соединенные Штаты Америки и Россия, конфликт за ресурсы, конфликт за свою национальную безопасность, за свою территориальную целостность.

Понятно, что здесь у России намного больше преимуществ и оснований защищаться, чем у Америки, которая постоянно, на протяжении многих-многих десятилетий, если не столетий, ведет свою постоянную агрессивную политику.

Как здесь не вспомнить, что еще во времена первого конфликта Востока и Запада, результатом которого стала первая «оранжевая революция» на Украине 2004 года, один очень влиятельный республиканский обозреватель господин Чарльз Краутхаммер писал:

«Прежде всего, здесь дело в России, а уже потом в демократии. Запад хочет завершить дело, начатое с падением Берлинской стены, и продолжить европейский марш на Восток. И самым большим трофеем здесь является Украина». Согласитесь, очень откровенно и правдиво сказано.

Второй уровень конфликта – это экономический уровень. И здесь опять же главные стороны – Россия и Евросоюз. Это и проблема с поставками и транзитом газа, и, конечно, желание иметь постоянные, выгодные, комфортные условия торговли с такой страной, как Украина, которая как раз и находится в коридоре между Россией и Европой.

Третий уровень – это внутривластный уровень, это борьба власти и оппозиции, которую мы наблюдали на протяжении последних месяцев и результатом которой явилась смена людей. Поменялись лица, но никак не методы и правила борьбы, потому что как боролись одни олигархи с другими, так и продолжают бороться до сих пор.

И, наконец, четвертый уровень – социальный. Это уже противостояние народа и властей, кто бы там ни называл себя властью. Потому что обнищание людей, ухудшение их социального самочувствия и полное ощущение социальной незащищенности, когда они видят полнейшую коррупцию, бандитизм и абсолютную неадекватность власти, – это все как раз приводит к тому, что сегодня и выступает социальным измерением конфликта.

Сейчас я хочу несколько отвлечься непосредственно от Украины и вспомнить о том, что происходило на прошлой неделе в ПАСЕ, когда парламентская Ассамблея вынесла некий вердикт нашей стране, России. Даже на фоне всех предыдущих фактов и всей предыдущей деятельности, никогда не дружелюбной по отношению к России, эта сессия, конечно, отличалась просто оголтелой русофобией.

Ассамблея обвинила Россию и в аннексии Крыма, и в дестабилизации обстановки на Юго-Востоке Украины, а потом в целом выразила (цитирую) «свое осуждение и неодобрение действий Российской Федерации в отношении Украины». При этом ПАСЕ не услышала наши доводы о том, что нынешние так называемые власти получили эту власть путем антиконституционного перево-

рота. Не услышала нашу позицию о том, почему же молчит Европа, когда неонацисты находятся в правительстве Украины. Не услышала и не заметила того, что волеизъявление жителей Крыма было единодушным, и это действительно историческое воссоединение Крыма с Россией. Не увидела стремления России сохранить территориальную целостность Украины через изменение Конституции, через ее реализацию. Ничего этого ПАСЕ не увидела. Зато на этой сессии были приняты беспрецедентные санкции в отношении нашей делегации. Трагизм принятия этой резолюции заключается в том, что ПАСЕ, предав свои собственные идеалы, идеалы прав человека, главенство закона, развязывает и фактически уже развязало руки радикальной части псевдополитической элиты Украины. Как следствие, мы видим уже и избиения, и издевательства над официально зарегистрированными кандидатами на пост Президента Украины, и отдачу приказа фактически на войну с собственным народом.

Члены российской делегации, как мы знаем, были лишены права голоса, возможности работать в руководящих органах ПАСЕ и участвовать в наблюдении за выборами. Похоже, за нами оставили только одно право: право платить один из самых больших взносов на обеспечение деятельности ПАСЕ – более 20 миллионов евро в год. В этой связи возникает вопрос. А нужно ли нам ПАСЕ в том виде, в каком оно работает сейчас?

Давайте вспомним. ПАСЕ образовалась в 1949 году, когда только начинались интеграционные процессы в Европе, и тогда они, конечно, выполняли свою функцию, но тогда это был только консультативный орган. После создания Евросоюза и образования Европарламента функции фактически были утрачены. Фактически второе дыхание этой организации придал сначала распад Варшавского договора, а потом распад Советского Союза. Сегодня, по сути, все внимание обращено на закавказские республики, на Молдову, на Украину и, конечно же, больше всего на Россию.

Когда мы думаем, что у нас есть некий канал общения с парламентариями Европы, то начинаем понимать, что там на самом деле разностороннего диалога не получается. В то же время есть пример, когда парламентарии латиноамериканских стран на равных ведут диалог с представителями европейских депутатов. Сле-

дует серьезно подумать, а нужно ли нам членство в такой организации, где нас постоянно подвергают дискриминации и постоянно пытаются мониторить, указывать и учить?

Уважаемые коллеги, как вы знаете, завтра должны состояться переговоры в четырехстороннем формате – Россия, США, Евросоюз и Украина. Для нашей страны принципиально важно, кто будет представлять Украину. Потому что если Украину будут представлять только те, кто сегодня называет себя киевской украинской властью, то считаем это абсолютно недопустимым, и кто будет представлять юго-восток Украины?

Думаю, если хотя бы два официально зарегистрированных кандидата в президенты, уже имеющие некий официальный статус даже в этих условиях бесправия, – Царев и Добкин были представлены, то это уже меняло бы ситуацию. Но самое главное, мы с вами видим, что в условиях, когда господин Турчинов объявил так называемую контртеррористическую операцию, а на самом деле объявил бойню и войну собственному народу, наверное, само проведение такой конференции в Женеве ставится под вопрос.

Если все-таки военные действия начнутся и прольется кровь, наверное, нужно на этой конференции решать вопрос о создании нового международного уголовного суда над преступниками, которые совершают преступления против человечества, которые развязывают войну против собственного народа.

Мы, конечно, не можем спокойно смотреть и наблюдать за тем, что происходит сегодня на Украине и, прежде всего, на востоке и на юге Украины. Сегодня мы видим, что те, кто отдает преступные приказы, кто уже, похоже, перешел Рубикон и готов действительно утопить в крови собственную страну, тем самым раз и навсегда ставят крест на унитарном государстве, каковым они хотят видеть Украину и ничего не хотят слушать по поводу федерализации страны. Мы понимаем, что там, похоже, решение принято.

В то же время (я не буду возвращаться к тому, о чем уже говорил) мы должны отдавать себе отчет, кто пишет этот сценарий и кто реально руководит теми господами, которые громко себя называют новыми украинскими демократическими властями.

Мы искренне желаем дезэскалации конфликта на Украине. Мы понимаем, что, если война будет развязана, реальная гражданская война, Россия не сможет оставаться в стороне. Россия никогда и нигде не была агрессором, но мы всегда в состоянии были защитить и себя, и своих товарищей и братьев. Мы должны это помнить. Наверное, можно и нужно думать о политическом ренеме, о политическом имидже России, но как бы потом не стала кровоточить наша совесть. Россия своих не сдает!

Спасибо.

НОВОРОССИЯ – НОВАЯ РОССИЯ

Известия, 31 июля 2014 года

В последнее время Новороссия занимает главное место в картине украинских событий. Политики, политологи, журналисты, эксперты говорят об обстрелах и бомбежках, о гибели детей и стариков, о тысячах беженцев и гибели малайзийского Боинга, об отступлениях и контрнаступлениях ополченцев. Но среди всего этого есть тема, на которую никто не обращает внимания, а я бы хотел это сделать. Мне кажется, она чрезвычайно важна. Важнее многих, если взять ее в пересчете не на дни и недели, а на месяцы и годы.

Зададимся вопросом: что происходит в Новороссии, если взглянуть на этот процесс с идеологической и мировоззренческой точек зрения? Какое государство хотят построить защитники ДНР и ЛНР? В порядке оговорки. Я не знаю, удастся ли повстанцам отстоять свою родину от многократно превосходящих сил противника, хотя и желаю им этого всем сердцем. Но в любом случае мы должны признать очевидное: существование Донецкой и Луганской республик – состоявшийся исторический факт. История Украины уже поделена этим событием на «до» и «после». Можно сжечь дотла города и не оставить на юго-востоке в живых ни одного человека, но нельзя «Градами», «Ураганами» и «Смерчами» вычеркнуть эти страницы из истории.

Жители Новороссии вынуждены существовать в состоянии постоянного стресса, они ощущают себя на грани жизни и смерти. В то же время они чувствуют свое историческое предназначение, и это чувство оказывается более сильным, более глубоким, чем страх смерти, оно перевешивает. Поэтому государство Новороссия живет не только войной. Активисты и политики в Донецке и Луганске занимаются наведением порядка в гражданских делах.

Что все это означает? Идет становление нации. Идет коллективное творчество русских людей, которые по вине бывших вождей вынуждены жить не в России. Им было трудно и мучительно существовать в агрессивной среде, отрицающей их идентичность. Эта агрессия началась с языкового вопроса, а закончилась бомбежками. Но вот парадокс: на фоне взрывов, пока идет война, люди думают над тем, как бы они хотели жить в условиях мира. Какой должна быть республика, как обустроить ее?

Уже написаны конституции ДНР и ЛНР. Идет активный законотворческий процесс. У Новороссии есть название и программные документы, пусть пока, в условиях войны, не до конца отшлифованные. Опубликована Конституция Новороссии. Согласно этой Конституции, Новороссия – правовое демократическое государство. Светское, но с четкими нравственными ориентирами. В данный момент это парламентская республика, хотя, возможно, выстояв против террора киевских властей и укрепившись, она станет республикой президентской. В Новороссии многоукладная экономика и равенство всех видов собственности, во внутренней политике – социальные приоритеты.

Появляющиеся законодательные инициативы говорят о том, что эти несколько миллионов хотят видеть свою республику социальным государством, основанным на традиционных ценностях. Социальная справедливость и традиция – суть общественного и государственного проекта, который сейчас строят в ДНР и ЛНР.

Есть флаг и герб, которые вобрали в себя символы дореволюционной и советской традиций. Такой выбор говорит о стремлении преодолеть исторические разрывы русской истории. А преодоление исторических разрывов и расколов – залог стабильности в современной политике. Иными словами, гражданам Новороссии в мирное время свойственен здоровый консерватизм. Но сегодня они вынуждены защищать себя и свой исторический выбор.

Несмотря на массовые убийства мирных жителей, которые позволяет себе украинская армия, эти люди не отступают от выбора, сделанного ими в ходе референдума. Они не отрекаются от своих идей. Они сражаются и умирают за них. Нынешнее (по сути временное) киевское правительство ненавидит их флаг, ненавидит

их идеи, грубо игнорирует их социальное строительство. Оно игнорирует их исторические права и волеизъявление, отрицая неоспоримый факт: у каждого свой путь внутри общей европейской традиции. Это правительство ведет речь о «конflikте менталитетов», отвергая принцип плюрализма, называя своих оппонентов «нелюдями» и «недочеловеками», терроризирует гражданское население.

Но, повторюсь, даже если украинские войска уничтожат всех защитников Новороссии и проведут массовые чистки, факт появления государства Новороссия уже невозможно будет изъять из мировой истории. Нам предстоит жить с этим пониманием. Следовательно, необходимо выработать системное отношение к этому историческому явлению.

Российской интеллектуальной элите придется ответить на вопрос, почему в общественном сознании Новороссии произошло закономерное слияние социал-демократической и консервативной идей, то есть идей социальной справедливости и традиционных ценностей. Этот комплекс идей возник на земле Донецка и Луганска не под давлением внешних сил, а как свободный выбор народа.

При этом невозможно уйти от простого и очевидного факта: эти идеи отражают взгляды и идеалы не только нескольких миллионов жителей Новороссии, но и огромной, подавляющей части населения России. Всенародная российская поддержка Донецка и Луганска во многом определяется общностью идей, тем более общностью ценностей и исторических ориентиров. Каковы они?

Во-первых, в Новороссии и в России люди идентифицируют себя с русской православной традицией – не в сугубо церковном, но в более широком ее понимании. Таковых, как показывают социологические опросы, около 80% граждан нашей страны. Во-вторых, это те самые 80%, которые сегодня поддерживают Владимира Путина и ожидают от него укрепления Российского государства. Наконец, это те самые люди, которые гордятся нашей армией – переходившей Альпы, остановившей Наполеона, спасшей Россию в годы Великой Отечественной и совсем недавно защитившей население Крыма от той участи, которая позднее постигла жителей Донецка и Луганска. Армией, обеспечивающей

суверенитет и целостность страны, которым было посвящено недавнее заседание Совета безопасности РФ...

Слово «Новороссия» сегодня имеет не одно, а два значения. С одной стороны, это название бывших российских земель. С другой стороны, это «новая Россия». Маленькая Россия, которая стремится идти тем же путем, которым движется и Российская Федерация.

Сегодня России пытаются мешать идти в этом направлении те, кто претендует на глобальный контроль в рамках однополярного мира. Мешать в ущерб своим, а еще больше европейским интересам. Но историческое движение больших и малых наций остановить невозможно. Пример Новороссии показал, чего хотят русские и как они умеют отстаивать свои интересы. И я бы не советовал никому в мире даже пробовать сделать в России то, что пытаются осуществить на Украине. Результат таких экспериментаторов будет крайне неутешительным.



*Встреча с всенародно избранным мэром Севастополя
Алексеем Чалым. 27.02.2014*



*Крым, Севастополь.
27.02.2014*



Волгоград. На Мамаевом кургане. 23.03.2014



Встреча с воспитанниками и преподавателями Нахимовского военно-морского училища. 17.04.2014



Открытие Международного научно-образовательного центра им. А.А. Зиновьева. 25.04.2014



Чествование Героев Советского Союза. 07.05.2014



С Николаем Левичевым в колонне демонстрантов. 01.05.2014



Первое мая. В наших рядах – заслуженный артист РФ Владимир Конкин. 01.05.2014



*Первомайская
демонстрация.
01.05.2014*



*Первое мая.
Спортсмены-
паралимпийцы.
01.05.2014*



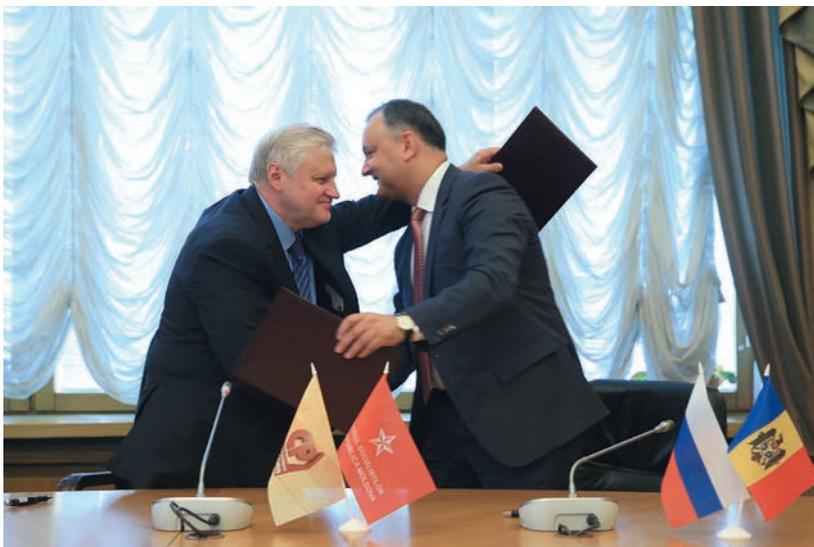
Встреча с председателем Партии социалистов Республики Молдова Игорем Додоном. 13.05.2014



Заседание общественного совета СПРАВЕДЛИВЫЙ КРЫМ. 07.06.2014



Симферополь. Открытие памятника Герою Советского Союза Василию Маргелову. 07.06.2014



Подписание соглашения о сотрудничестве с Партией социалистов Республики Молдова. 19.06.2014



Заседание Президиума ЦС партии. Букет цветов народной артистке России Римме Марковой. 03.07.2014



Соболезнования представителю посольства Малайзии в связи с авиакатастрофой. 23.07.2014



*Визит в посольства Малайзии и Нидерландов.
23.07.2014*



*С сыном Иваном на церемонии возложения цветов к памятнику
погибшим воинам-десантникам. 02.08.2014*



*Слава ВДВ! Никто, кроме нас!
02.08.2014*



*Московская область. Знакомство с экспозицией краеведческого музея
в селе Дединово. 26.08.2014*



*Московская область. Поездка в Луховицкий район.
26.08.2014*



*На церемонии открытия монумента в честь 75-летия победы в боях
на реке Халхин-Гол. 10.09.2014*



*Пикет против принудительной эвакуации автомобилей.
21.10.2014*



Встреча со студентами Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 24.10.2014



*Москва. Шествие в честь Дня народного единства.
04.11.2014*



*Москва. Шествие в честь Дня народного единства.
04.11.2014*



*Российская государственная библиотека. Элина Быстрицкая – член жюри Международного конкурса фотографии партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** «Герои Первой мировой». Фото из личного архива. 12.11.2014*



Российская государственная библиотека. На фотовыставке «Герои Первой мировой». Фото из личного архива. 12.11.2014



Таганрог. Конгресс депутатов партии СР в ЮФО с участием депутатов парламентов ДНР и ЛНР. С.М. Миронов держит знамя вместе с заместителем председателя Народного Совета ДНР Денисом Пушилиным. 06.12.2014



Таганрог. Конгресс депутатов партии СР ЮФО с участием депутатов парламента ДНР и ЛНР. Сергей Миронов с представителями Союза десантников Ростовской области. 06.12.2014



*Донецк. После вручения государственной награды ДНР –
Ордена Святого Архистратига Михаила I степени. 30.12.2014*



*Донецк. Гуманитарная помощь жителям ДНР.
30.12.2014*

О ПОДРОБНОСТЯХ МОЕГО ПРЕБЫВАНИЯ В КРЫМУ И ПОМОЩИ ДОНБАССКОМУ ОПОЛЧЕНИЮ

*Интервью информационному агентству «Блокнот»
г. Москва, 28 августа 2014 года*

– Сергей Михайлович, журналисты подметили, что в последние пару лет, а точнее – с момента избрания Владимира Путина президентом, Миронов в своих заявлениях фактически анонсирует будущие решения главы государства. Это касается и реформ – вспомним те же майские указы, и даже присоединения Крыма. Это случайность, интуиция, совпадение мнений или же – эта версия выглядит наиболее правдоподобной – взятие пробы общественного мнения перед принятием важных решений?

– Ну, здесь, на самом деле, есть очень интересная закономерность. Мы давно и публично говорим о своих идеях, и Президент Российской Федерации понимает, что либеральная политика либерального Правительства России заводит Россию в тупик. Его майские указы – это, действительно, прямое совпадение с программными положениями нашей партии. Но эти программные положения никогда не оставались неким внутрипартийным документом, мы всегда публично, в том числе и на встречах с президентом, их декларируем. Здесь это не совпадение, а веление времени. Президент прекрасно понимает, что сегодня, когда Россия экономически окрепла, когда установлена такая четкая вертикаль власти, нужно...

– **Окрепла ли, действительно? Сегодня говорят о другом...**

– Да, конечно! У нас есть с чем сравнивать, давайте вспомним Россию 90-х годов: развал экономики, развал политики, практически самоуничтожение своего суверенитета. Это было унижение России.

Сегодня совершенно другая ситуация, и мы не скрываем, что видим в этом личную заслугу Президента России. Давайте вспом-

ним вроде бы не очень популярные законы по поводу митингов и т.д. Но потом был Майдан. И как только на Болотной были отмечены попытки нападения на полицию, это жестко было пресечено, чтоб никому впредь повадно не было. Это все были меры необходимой защиты.

Здесь тоже «палку перегибать» нельзя, и мы всегда говорили, что нельзя ради безопасности и «высших интересов» полностью ликвидировать завоевания демократии: свободу слова, собрание митингов. Тем более, мы всегда помним, что в любой момент это может обернуться против оппозиционных партий, когда будем проводить свои политические митинги и т.д. Поэтому у нас здесь было взвешенное голосование, но мы видим, что мера была вынужденной.

– А сегодня вы не чувствуете, что с этими законами происходит «закручивание гаек»?

– Сейчас мы не считаем необходимым «закручивать гайки». Мы считаем, что здравый смысл должен торжествовать. Перед угрозой экспорта внешних «революций» в нашу страну нужно все равно делать Россию сильной. У граждан нашей страны самосознание очень высокое, здесь нужно больше людям доверять.

– Крым. Это волнующий вопрос. Многие заметили, что вы стали первым из российских политиков, кто приехал на полуостров...

– Ну, я секрета не делал, что 26 февраля я полетел в Крым по прямому поручению президента, и, собственно говоря, отдаю себе отчет, что толика моих усилий, которые были сделаны по прямому поручению Владимира Владимировича, в воссоединении с Крымом есть. Вернувшись оттуда, я ему все об этом доложил, и после моего доклада были сделаны, в том числе, определенные структурные позитивные шаги. Потому что ему нужна информация из первых уст.

– Можно было сказать, что вы были «царевым оком»...

– Ну, это будет преувеличением. «Ок» таких было очень много, и я отдаю себе в этом отчет. Но, тем не менее, в Севастополе и Симферополе я первый очень четко сказал, что Россия никогда вас не отдаст, Россия будет с вами. Ничего не бойтесь, Россия в обиду вас не даст. Потому что у меня были основания

так говорить, потому что была встреча и с командующим Черноморским флотом, и с другими, так сказать, «товарищами». В том числе из тех, кого потом назвали замечательным словосочетанием «вежливые люди». Поэтому я понимал, что там реально на тот момент происходило, и в этом, конечно, огромная заслуга нашего президента, который принял волевое и абсолютно правильное, историческое решение дать возможность людям проголосовать и вернуться в Россию.

– Еще один вопрос в продолжение темы. Месяцем ранее вы сказали о том, что мы должны помочь Донбассу добровольцами, которые будут «не с пустыми руками». И сегодня, спустя время, опять же смотрим, что туда приходит большое количество добровольцев, и наверняка не с пустыми руками.

– Ну, дело в том, что здесь не было никакого провидения, потому что я знал настрой, в том числе, моих товарищей по ВДВ, в Союзе десантников России, которые просто: а – информировали меня; б – искали помощи с точки зрения возможности туда поехать. Я в силу своих возможностей оказывал такую помощь – ко мне приезжали и ополченцы-украинцы, и ополченцы наши, которые находятся там. Обращались за той или иной помощью, и, как я в таких случаях говорю, наша партия оказывала и гуманитарную, и иную помощь. Вот эту иную помощь мы оказывали... За это против меня там возбудили уголовное дело. Но здесь по-грибоедовски нужно спросить: «А судьи кто?» Военные преступники Аваков и Порошенко – «Петр кровавый»? Поэтому пускай перебесятся со своими делами уголовными.

Что касается помощи, я, естественно, понимаю, что нам нельзя и войска вводить, и идти на провокацию, чтобы Россию обвинили в агрессии. Этого нам не нужно. Но помощь оказывать нужно. Мы видим: казалось бы, сжалось кольцо, коммуникации перекрыли, а ополченцы снова идут в контрнаступление. Потому что правда за ними. Сила духа за ними. Сила справедливости за ними.

Те украинцы, кто туда идет, – их же гонят как «пушечное мясо»! Там есть некоторая часть этих сумасшедших бандеровцев, которые готовы убивать. Там есть наемники, которым платить на Украину – им лишь бы деньги платили. А ополченцы бьются за идею, они бьются за свою землю, за своих родных,

за право жить так, как они хотят. И мы душой и сердцем всегда будем с ними.

– **Ваш прогноз: Луганск отстоят или нет?**

– Я надеюсь, что удастся отстоять, хотя нужно всегда готовиться к худшему, надеясь на лучшее. Я убежден в одном: даже если удастся на какое-то время тем, кто называет себя войсками Украины, захватить города ДНР и ЛНР или каким-то образом подавить сопротивление, будет партизанская война. Она, кстати, уже ведется. Вот недавно я прочитал очень интересные сводки, которые ежедневно готовит Союз офицеров России. Я, например, не знал, что на территории Харьковской области действуют партизаны. Да, для меня это было полное откровение. Их последний успех: они уничтожили микроавтобус с польскими наемниками, которые ехали как раз туда из частной военной компании. Такое сопротивление не будет подавлено никогда. Потому что это – сопротивление народа! Народ никогда нельзя победить. И волю к справедливости, к свободе всех донбассцев, всех жителей Донецкой народной республики, Луганской народной республики, которые, как вы знаете, наша партия признала после референдума 11 мая, – ее не сломить. Поэтому я уверен, во-первых, что это будет очень длительный процесс, и как ни парадоксально это прозвучит, но именно успехи – военные успехи – в ДНР и ЛНР вынудят Киев идти на реальные переговоры, прекращать боевые действия.

Киев скоро выдохнется. Сколько бы им ни помогли. Это понятно уже по тому, какие идут на Украине бунты матерей, жен и сестер, насколько вымотана кадровая украинская армия, которую ополченцы очень грамотно и больно бьют. Потери исчисляются уже первыми десятками тысяч среди украинских вооруженных сил, а не той мифической тысячей, как они признают... И это – реалии сегодняшнего дня. Поэтому я уверен, что сопротивление будет очень-очень долгим, и рано или поздно оно приведет к таким результатам, которых сегодня не хотят в Киеве, но это просто будут реалии жизни.

Я не готов забежать вперед – будут ли это самостоятельные республики, будет ли федеративная Украина – но то, что Украина никогда не будет той страной, которой она была до осени прошлого года, для меня совершенно очевидно.

– **Есть мнение, что ополченцы дойдут до Киева...**

– Может быть все, что угодно. Есть такой анекдот, который как раз очень хорошо характеризует тему настроения и те реалии, которые есть сегодня на Востоке Украины. Где-то на Западной Украине у колодца встречаются два украинца, и один говорит: «Ну, шо, Мыкола, Россия на нас войной поїде?» – «Поїде». – «А скільки поїде?» – «Так два батальона». – «А скільки до Києва дойдут?» – «Пять дивизий да ополчение». То есть понятно, что по мере прохождения к ним будут присоединяться те, кто действительно хочет справедливости, кто хочет наказать тех господ, которые взяли на себя право лишать людей самой главной ценности – жизни. Это я имею в виду господина Порошенко.

ПОМОГАТЬ НОВОРОССИИ – ЭТО ПРАВСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИИ

г. Москва, 1 сентября 2014 года

Истерическая реакция на российский гуманитарный конвой – это яркий пример глубочайшего кризиса гуманистических основ международной политики, ее «человеческого измерения». Нет ничего лицемернее рассуждений о защите прав и свобод при фактическом отрицании самого главного права человека – на жизнь.

На востоке Украины сегодня гибнут люди. Ежедневно. По данным ООН, на 19 августа число погибших на Донбассе мирных жителей составило 2249 человек, а число раненых превысило 6030. Думаю, что на самом деле жертв и пострадавших гораздо больше, а количество тех, кто остался без крова, пока вообще невозможно подсчитать. Таков промежуточный итог так называемой антитеррористической операции, которую при попустительстве США и ЕС проводит Киев против «сепаратистски настроенного» населения.

Запад старательно не замечает массовых убийств мирных жителей с применением запрещенных видов оружия – кассетных и фосфорных бомб и баллистических ракет. Наоборот, постоянно подчеркивается, что Киев в борьбе за единство страны ведет себя «очень сдержанно».

С июля украинские силовики применяют на Донбассе новую карательную тактику – крупные города берутся в осаду, а ракетно-бомбовые удары наносятся в первую очередь по городской инфраструктуре, социальным объектам и жилым кварталам. Так, Луганск, в котором еще остается половина населения (не менее 250 тысяч человек), за месяц военной блокады превратился в умирающий город, где нет воды, электричества, связи, медикаментов и на исходе продукты питания.

Международный комитет Красного Креста заявил, что востоку Украины грозит масштабная гуманитарная катастрофа. В этой ситуации Россия не могла и не имела морального права оставаться в роли стороннего наблюдателя, «озабоченного» деградацией конфликта. И мы не собирались играть в навязываемые нам политические игры.

Отправляя на Донбасс гуманитарную помощь, Россия выполнила все международно-правовые обязательства. А вот действия Литвы и США, заблокировавших в Совбезе ООН резолюцию о временном прекращении огня для безопасного прохождения гуманитарного груза, можно расценить как тщательно спланированную попытку сорвать гуманитарную операцию.

Последовавший за этим отказ Киева обеспечить безопасность стал причиной того, что Красный Крест, под эгидой которого проводилась гуманитарная миссия, в самый последний момент отказался от участия в ней. Это и стало главным козырем обвинения России в нарушении норм международного права и во «вторжении» на Украину.

О российской «провокации» заявили все западные лидеры, включая руководителей Пентагона и НАТО. Президент США и канцлер Германии потребовали немедленно вернуть гуманитарный груз из Луганска назад в Москву, пригрозив очередными антироссийскими санкциями. И никому уже не было дела до гуманитарной катастрофы в Донбассе.

Кажется, никогда прежде Запад так откровенно не сбрасывал со своего лица почти уже приросшую к нему маску милосердия. Никогда прежде он так напрочь не забывал о правовых нормах, основанных на гуманистических принципах морали. Например, о том, что согласно постановлению Международного суда ООН от 27 июня 1986 года, предоставление гуманитарной помощи лицам или силам другой страны, какими бы ни были их политические убеждения или цели, не может рассматриваться как незаконная интервенция. Или о том, что международное право запрещает военные атаки на мирных жителей и такие гражданские объекты, как жилые дома, школы, медицинские учреждения, убежища и церкви.

Россия помогала и будет помогать населению Донбасса. Об этом было заявлено на недавнем саммите в Минске. Нота о на-

мерении направить на восток Украины второй (и не последний) гуманитарный конвой уже передана в Киев. И вокруг этой гуманитарной миссии опять начинаются политические игры. Украинские власти выдвигают свои условия и собираются провести консультации с целью выяснить «целесообразность гуманитарной помощи» и «реальные потребности в ней как по номенклатуре товаров, так и по их количеству».

То есть Киев считает, что только он может решать, казнить или миловать население, которое фактически не признает его власти. И только он распоряжается жизнью тех людей, от которых давно отказался, назвав их «недочеловеками». Стоит ли сегодня договариваться именно с Киевом о гуманитарной помощи Донбассу – большой вопрос. Если речь идет о том, чтобы сделать выбор между потаканием политическим амбициям киевской власти и спасением жизни четырех миллионов человек, оставшихся на территории проведения карательной операции, то стоит всерьез подумать о признании Новороссии. Помогать ей – это нравственный долг России.

РОССИЯ И УКРАИНА: СТРАТЕГИЯ ПРАГМАТИЗМА

Известия, 18 сентября 2014 года

Какие бы политические перемены сегодня ни происходили, народы России и Украины навсегда останутся соседями – с общей историей, культурой, ментальностью и прямыми родственными связями. Наши страны в будущем будут взаимодействовать друг с другом, и для этого взаимодействия нам нужна долгосрочная стратегия.

Вряд ли сегодня имеет смысл обсуждать конкретные отраслевые проекты – на Украине идет гражданская война. Но стратегические задачи в интересах наших стран, требующих объединения наших усилий, решать можно и нужно.

Следует признать, что договор 1997 года о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной сегодня де-факто не работает. Однако нормализация наших отношений возможна и в отсутствие какого-либо глобального правового акта. Хотя в будущем, в условиях благоприятной политической ситуации, нам нужен будет новый долгосрочный договор. А сегодня есть возможность решать целый ряд вопросов на основе точечных соглашений заинтересованных сторон. И как раз из них может со временем вырасти каркас новой долгосрочной стратегии.

Анализируя российско-украинские отношения за последние десятилетия, хочется подчеркнуть несколько важных моментов.

Во-первых, у России нет ни одной жизненно важной проблемы, решение которой зависит от украинских властей. Есть только задачи, которые было бы желательно решать для взаимной выгоды. Но в условиях откровенно враждебной позиции украинских властей наша страна имеет все возможности отложить их решение или найти иные варианты без ущерба собственным интересам. Мы не

должны навязывать Украине дружбу и сотрудничество, убеждая в их полезности.

Во-вторых, четверть века наша страна субсидирует экономику независимой Украины. Мы не раз имели возможность убедиться в том, что эта помощь воспринимается любой украинской властью как нечто должное и не обязывающее к ответным шагам. Эта ситуация убеждает в том, что наше дальнейшее сотрудничество должно развиваться только на основе взаимной выгоды и с заранее определенными обязательствами сторон. Основой такого сотрудничества должны стать гарантии соблюдения прав и интересов Российского государства, бизнеса и граждан.

С учетом этих соображений и нужно строить стратегию наших взаимоотношений с Украиной, а также создавать необходимые механизмы ее реализации.

Россия заинтересована в том, чтобы на Украине сложились, наконец, стабильные и благополучные условия для жизни. (Напомню, что еще до гражданской войны Украина была одной из самых бедных стран Европы – беднее была только Молдова. По данным МВФ, в 2013 году ВВП Украины на душу населения составил в среднем около \$3,8 тыс., что в четыре раза меньше, чем в России, и в три раза ниже среднемирового уровня.)

При этом необходимо заметить, что бедственное положение украинской экономики и крайне низкий уровень жизни – прямое следствие олигархического режима, который сложился на Украине и превосходит все, что было в России в «лихие девяностые». Совершенно очевидно, что в этой стране сложилась и проводится антисоциальная государственная политика: любые преобразования только ухудшают положение большинства ее граждан.

Олигархи не только контролируют экономику и СМИ, но и непосредственно реализуют военно-политическую власть, формируя свои частные армии. Надо признать, что многие из них черпали (и продолжают черпать!) свои силы в российской экономике. Необходимо самым тщательным образом пересмотреть вопросы предоставления нашего рынка украинским предпринимателям, явно путающим политику и бизнес.

Еще один важный аспект – наша заинтересованность в укреплении сил, готовых к диалогу с нашей страной. США никогда не

стеснялись открыто и настойчиво поддерживать проамериканские силы во всем мире. Почему же Россия должна стесняться помогать дружественным ей политикам и движениям на Украине? Я уж не говорю о том, что, если бы такая работа планомерно велась ранее (хотя бы с начала «оранжевой революции»), нынешняя ситуация была бы иной!

Вместе с тем нужно понимать, что ограничиваться работой только с политическим классом нельзя. Следует больше внимания уделять разъяснению позиции России и особенностей отношений между нашими странами всем гражданам Украины. Возможности для этого есть: это контакты представителей малого и среднего бизнеса, трудовая миграция, студенческий и молодежный обмен. Хочется надеяться и на независимые украинские средства массовой коммуникации, которые по мере сил продолжают свою деятельность в условиях тотального идеологического и информационного контроля.

Что касается возможности развития наших экономических отношений, отмечу следующее. Главнейший вопрос любого экономического сотрудничества – это защита прав собственности и гарантия исполнения обязательств. В настоящий момент мы видим, что Украина не обеспечивает ни сохранность российских активов, ни оплату поставленных товаров, ни возврат займов. Здесь можно и нужно отметить враждебность украинской власти по отношению к нам, однако и нам самим необходимо более тщательно относиться к процедурам обеспечения гарантий равноправных и взаимовыгодных отношений.

В принципе, сама процедура международных гарантий и международного арбитража, которая уже применяется в ряде конкретных проектов (еврооблигации, поставки энергоносителей и др.), представляется правильным решением. Однако практика показала и ее недостатки. Это, во-первых, медлительность при рассмотрении срочных вопросов. Так, например, ЕС просит заключить временное соглашение по газу, потому что ждать решения Стокгольмского арбитража долго, а наступающая зима грозит огромными проблемами. А во-вторых, международные суды не всегда могут избежать предвзятости, как показывает решение Гаагского арбитража по делу ЮКОСа.

Поэтому в будущих соглашениях России с Украиной необходимо прописывать конкретные механизмы международного арбитража, предусматривая его нейтральность и оперативные сроки решения дел. Суды стран ЕС и стран, входящих в НАТО, для этого явно не годятся. Возможно, ориентироваться в этих вопросах нужно на страны Азии или Латинской Америки, которые не проявили ангажированности в ситуации вокруг Украины.

Еще одно неперемненное условие успешного экономического сотрудничества наших стран – это обеспечение свободы информации. Как известно, она гарантируется Всеобщей декларацией прав человека, которая была принята ООН в 1948 году. Статья 19 декларации гласит: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

Сегодня право на свободу информации на Украине грубо нарушается, российские СМИ находятся под официальным запретом. В общественном сознании сформирован образ России как внешнего врага. Тотальная украинизация идет под знаменем ОУН–УПА, а государственная пропаганда возводит Бандеру и Шухевича в ранг национальных героев. Все это позволяет говорить об очевидном росте влияния националистической идеологии в украинском государстве.

Но даже сейчас, когда уже целое поколение граждан Украины воспитано в духе недружественного отношения к России, наша страна не должна отвечать тем же. Доброе отношение к украинскому народу должно сохраняться. Все должны понимать, что он – жертва политических авантюристов, жесткую и справедливую оценку которым даст история. Думаю, что именно такой подход будет стратегически верным. Резкие заявления и действия только множат «завалы» между нашими странами, которые рано или поздно придется разгребать. Националистический угар на Украине и ненависть к России не могут длиться вечно. Большинство украинцев поймут, что ими просто манипулировали, а их искреннюю любовь к родине использова-

ли в корыстных целях. Очень хочется верить, что это прозрение наступит очень скоро.

Для меня очевидно, что будущие двусторонние российско-украинские договоренности должны включать в себя нормы прямого действия, гарантирующие свободное распространение информации обеих стран на территории друг друга.

Безусловно, важным аспектом наших отношений является транспортная проблема. Через территорию Украины пролегают удобные транспортные маршруты как в Евросоюз, так и в российский Крым. Это касается не только поставок газа, но и другого экспорта в страны Европы и встречного движения товаров, пролета самолетов и т.п. Перевозки грузов и пассажиров между основной территорией России и Крымом можно, конечно, вести и по другим путям, и эти возможности уже реализуются. Но транзит через территорию Украины, несомненно, удобнее и выгоднее, как и снабжение Крыма водой и электроэнергией.

Сегодня можно четко и жестко заявить: Украина как транзитер – партнер крайне ненадежный. Поэтому для Крыма, например, выбран вариант «подключения» полуострова к материковой России. Однако в стратегическом плане транзитный потенциал украинской территории для России представляет большой интерес.

Вопросы торговых отношений с Украиной сложно прогнозировать на перспективу, потому что ее курс на интеграцию с Евросоюзом – это кот в мешке. Об этом уже много сказано, повторяться не буду. Но даже если предположить, что Украина будет вести свободную торговлю с ЕС, то торговля России и Таможенного союза с Украиной должна вестись на условиях не менее выгодных, чем с ЕС. Это очевидно, как аксиома, не требующая доказательств.

Однако сегодня с высокой долей вероятности можно предположить, что украинская политика евроинтеграции полностью провалится. Евросоюз сегодня не может решить экономические проблемы даже своих членов, гораздо более благополучных, чем Украина, таких, например, как Болгария и Румыния. Вряд ли он сможет (и захочет) тратить огромные деньги на обеспечение экономического подъема Украины.

Сегодня многих граждан Украины отличают явно завышенные ожидания в отношении евроинтеграции. Мой прогноз: через несколько лет маятник качнется в обратную сторону, и либо вся Украина, либо отдельные ее части будут искать пути тесного экономического сотрудничества с Россией. Поэтому сегодня очень важно принимать такие решения, которые в будущем не закроют для нее путь к этому сближению.

Разумеется, не может быть и речи о зависимости России от поставок с Украины. Все, что способна предложить Украина, Россия может либо произвести сама, либо купить у других производителей. Однако взаимная выгода от международной специализации и кооперации на исторических примерах доказана давно.

Сотрудничество с ближайшим соседом всегда выгодно, особенно когда с ним сохраняются производственные и торговые связи, сформировавшиеся веками в едином государстве. Для Украины же партнерство с Россией будет способствовать стабилизации экономики и социальной сферы – приоритетных на сегодняшний день задач.

Я уже сказал о том, что пока нет возможности рассматривать конкретные совместные проекты. Но Россия уже сегодня должна быть готова поддержать разумные инициативы украинской стороны по развитию нашего сотрудничества, исходя из собственных долгосрочных интересов и принципа взаимной выгоды.

У России, безусловно, есть четкое и ясное понимание целей и направлений собственного развития. Как один из наиболее крупных игроков на международной арене наша страна будет последовательно и жестко отстаивать свои интересы в политической и экономической областях, сфере обороны и безопасности. Политика, построенная именно на таких принципах прагматизма и рациональности, определяет сегодня межгосударственные отношения во всем мире. И Россия не должна быть исключением. Однако при выстраивании стратегических отношений с Украиной для нас крайне важны идеологические и моральные соображения, историческая связанность наших народов, многовековой опыт совместного проживания. Поэтому на украинском направлении Россия должна уже сейчас начинать конструктивную работу по

воссозданию основ продуктивных отношений между нашими странами.

Думаю, что только взвешенный взаимовыгодный прагматизм на четкой правовой основе может стать стержнем нашего дальнейшего сотрудничества.

V. ГУМАНИТАРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАНЫ – НА БЛАГО ЛЮДЕЙ

БОРЬБА ЗА ПРАВА БЛОКАДНИКОВ

*Интервью программе «Неделя с Марианной Максимовской»
на телеканале РЕН-ТВ*

г. Москва, 2 февраля 2014 года

В: На неделе Питерское Заксобрание лишило денежной выплаты к годовщине освобождения Ленинграда тех блокадников, которые провели в осажденном городе менее четырех месяцев. Сэкономили. Хотя как сосчитать, чего стоили три самых страшных месяца первой блокадной зимы? У блокадников оказался еще повод для возмущения депутатами Госдумы. Ветераны обратились к главе государства с просьбой изменить новое официальное название «Годовщина освобождения Ленинграда», посчитав, что в нем совершенно не отражена их роль в защите города. Это им пообещали исправить. Было и Дума. Лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, он, кстати, сам из семьи блокадников, Сергей Миронов объяснил программе «Неделя», как депутаты теперь заглаживают вину перед блокадниками и что надо рассказывать о блокаде в школах.

Сергей Михайлович, именно вы на неделе внесли в Госдуму законопроект об изменении названия годовщины снятия блокады Ленинграда, которое так возмутило блокадников. Получалось, что в нынешнем названии, вот я его сейчас прочитаю, чтобы ничего не перепутать, звучит оно так: «День полного освобождения советскими войсками города Ленинграда от блокады его немецко-фашистскими войсками», подчеркивалась только роль армии в снятии блокады. И, в общем, ничего не говорилось о подвиге самих блокадников.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Ну, прежде всего, нужно напомнить, что изначально было название другое. Много-много десятилетий этот день назывался так: «День снятия блокады», снятия. Блокадники мне в свое время, когда я еще был депутатом Законодательного

собрания Петербурга, говорили: «Сергей Михайлович, неужели никто не понимает, что снять может тот, кто поставил? Мы освободили город, мы освободились полностью от блокады».

И в этой связи было предложение моих коллег и депутатов Законодательного собрания, два единоросса причем, насколько я знаю, они, никакого отношения к городу Петербургу не имеющие, внесли поправку, придумали такое название...

В: Все за последнее время произошло.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Да. А название, которое мы сейчас вновь внесли, я, коллега Нилов и коллега Драпеко, два–три петербуржца, у нас другое: «День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады». Точка. Все понятно. Потому что, да, именно наши войска прорвали кольцо блокады. Но город выстоял благодаря мужеству ленинградцев. И вот такое название будет справедливо.

В: Ну, т.е. получается, что, в общем, два раза не могли найти формулировку, которая устраивала жителей. Почему вообще сейчас понадобилось жаловаться блокадникам Путину, Путину – уже обращаться в Госдуму, чтобы снова поменяли это название? Отчего такое удивительное непопадание в ожидания людей?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Вы очень сейчас хорошо сказали, именно не попадание, а выжидание. Я надеюсь, что сейчас мы все-таки ситуацию исправим и будет попадание.

В: Ну, то есть хотели проявить патриотизм эти люди из партии власти.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Наверное, наверное, наверное.

В: В общем, подчеркнуть роль армии, ну, а про людей, в общем, как-то позабыли.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Да.

В: Но сейчас вроде как исправили.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Да.

В: Ну хорошо, скажите, а вас лично оскорбил вот этот самый вопрос телеканала «Дождь» про блокаду Ленинграда?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Конечно, я считаю, что такие вопросы недопустимы. Во-первых, нужно знать действительную историю. Причина первая, директива Гитлера от 22 сентября 1941 года, пункт четвертый, где говорится, что город Ленинград полностью

путем бомбардировок и артобстрелов должен быть стерт с лица земли. А вторая, очень важная для всего хода Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, в частности. Когда 8 сентября Сталин посылал Жукова на Ленинградский фронт, он сказал очень четкие слова: «Ни в коем случае город не сдавать, потому что, если возьмут Ленинград, с северо-востока Москва не защищена. Тогда падет Москва, и тогда мы проиграем всю войну».

В: По-вашему, стоит закрывать телеканал после этой истории с формулировкой вопроса?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Ни в коем случае закрывать не надо, да? Тем более, учитывая, что канал признал ошибочным этот опрос, принес извинения. Я считаю, что здесь нужно ставить точку.

В: А как вам кажется, вообще, как об этой теме надо рассказывать школьникам? Надо в учебниках разбираться, допустим, в ошибках военного командования в начале блокады, выяснять, правда ли, что Сталину две недели боялись доложить о том, что финны и немцы уже полностью сомкнули кольцо вокруг Ленинграда, и от этого затянули с эвакуацией, о том, что продовольствие, допустим, было сконцентрировано на Бадаевских складах, в одном месте, и немцы в общем-то тут же эти склады разбомбили?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Я считаю, что надо. Потому что это как раз правда. Ну, давайте начнем с того, что... ведь школьник должен вообще понимать, а как так получилось, что мы отступили аж до Москвы и потом до Сталинграда. Почему там почти три года город Ленинград был в блокаде. Потому что иначе будет непонятно, как же так произошло и почему? Поэтому я считаю, что правда, какой бы горькой она ни была, она всегда правда.

В: Это, по-вашему, не очернение истории? Ведь многие сейчас так и говорят, что вообще не будем говорить ни о каких поражениях.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Это не очернение истории. Вот это ошибка. Не надо бояться правды. Нам есть чем гордиться. И мы знаем, что были трагические страницы вообще в нашей истории.

В: Скажите, говоря о дне сегодняшнем. Ваша фракция в Петербургском Заксобрании на этой неделе проголосовала за поправку в законопроект, по которому денежные выплаты

получат не все блокадники, а только те, которые находились в осажденном городе больше четырех месяцев? Вы вообще поддерживаете это предложение?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Я считаю... это обычный торг. Я считаю, что льготы должны даваться всем. Начиная просто хотя бы с того, что их всего-то очень мало осталось. Я думаю, что не обеднеет казна ни городская, ни федеральная, если такие выплаты будут делаться всем без исключения.

В: А почему тогда приняли эту поправку, ограничивающую круг людей, которые получают выплаты?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Ну, дело в том, что...

В: Вы пытались как-то во время голосования?..

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Я, я не разговаривал, раз...

В: Как-то ваших коллег убедить?

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Разные точки зрения на это есть. Я считаю, что, наверно, справедливо будет дать такие выплаты всем без исключения. И я тоже письма получаю от как раз детей блокады, такая есть категория. Вы знаете, что есть сейчас инициатива, например, нашей фракции по детям войны вообще в целом, чтобы они тоже получали льготы. Их тоже очень мало уже осталось. И я думаю, что к этой теме мы будем возвращаться.

В: Ну, то есть, может получиться такая же история, как с названием годовщины...

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Наверное, да...

В: Снятия блокады, когда...

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Что приняли один закон, потом нужно будет его менять. Но это нормально.

В: Но депутатам сейчас не очень стыдно, я так понимаю, в Петербурге за вот это ограничение по выплатам денег людям, пережившим блокаду.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Ну, я как раз на выходные лечу в Петербург, буду встречаться со своими коллегами, и я им задам этот вопрос, послушаю их аргументацию и выскажу свою.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ ОТВЕТИЛ НА ВОПРОСЫ ЖИТЕЛЕЙ ТАТАРСТАНА

г. Москва, 10 апреля 2014 года

26–27 марта С.М. Миронов посетил с рабочим визитом Республику Татарстан, где встретился с избирателями. Некоторые вопросы были заданы в письменной форме. Ниже публикуются ответы С.М. Миронова.

– Почему людям, освободившимся из мест заключения, не помогают с трудоустройством?

– СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ выступает за принятие специальной государственной программы социальной реабилитации бывших заключенных. В некоторых регионах существуют меры поддержки людей, отбывших наказание, но этого, безусловно, недостаточно. По данным из различных источников, лишь около 20% освободившихся могут быстро устроиться на работу. Неустроенность провоцирует рецидивы. Необходимо законодательное закрепление функции реабилитации лиц, отбывших срок заключения, за службами социальной защиты населения.

Галина Ивановна, жительница Республики Татарстан:

– Как вы относитесь к тому, что «Единая Россия» сначала отклоняет законодательные инициативы фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», а потом, через некоторое время, представляет их же, но уже выдавая за свои?

– Наши депутаты прекрасно знают, что «плагиат» – это норма единороссовского законотворчества. Мы не раз им об этом говорили. Тем не менее, для нас важно, чтобы актуальный законопроект был принят, пусть даже без подтверждения нашего «авторского права». Но бывает, что полезное начинание или предложение обесмысливается или превращается нашими политическими кон-

курентами в свою противоположность путем нехитрых, но ловко спрятанных «редакционных правок». Поэтому мы с большой осторожностью относимся к тому, что в итоге предлагает «Единая Россия», так как выхолостить можно любую полезную инициативу.

Марат Курбанов, г. Казань:

– В связи с последними событиями на Крымском полуострове жителей Республики Татарстан очень волнует судьба крымских татар. Что, по-вашему, необходимо сделать для этого народа в первую очередь?

– Необходимо провести комплекс мер по реабилитации крымско-татарского народа. После распада Советского Союза российские нормативные акты, направленные на реабилитацию репрессированных народов, на крымских татар по понятным причинам не распространялись. Президент поставил задачу принять все политические и законодательные решения, которые завершат процесс реабилитации крымско-татарского народа. Надо помочь нашим вновь обретенным согражданам спокойно интегрироваться в российское общество.

Людмила Манаровна Маслова, председатель Совета ветеранов:

– Против принятия Крыма в состав РФ проголосовал один человек. Чем он это мотивировал?

– О мотивах своего решения депутат Пономарев заявил публично. Каждый волен принять или не принять его точку зрения. Он остается членом фракции исключительно потому, что самостоятельно партия не может лишить его депутатского мандата (в нашем законодательстве нет так называемого императивного мандата). На наш взгляд, проголосовав «против», Пономарев просто-напросто поставил крест на своей политической карьере.

– Должна ли заработная плата губернаторов зависеть от средней зарплаты граждан?

– Доходы губернатора не должны отличаться в десятки раз от доходов рядовых граждан. В среднем по стране существует 16-кратный разрыв в доходах между бедными и богатыми. Это несправедливо. 13%-ное взимание налога и с бедных, и с бога-

тых углубляет социальное неравенство. Ситуацию надо менять, иначе эта проблема станет реальной угрозой национальной безопасности. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает заменить «плоскую» шкалу с налоговой ставкой 13% на дифференцированную прогрессивную шкалу. Причем прогрессивная ставка НДФЛ должна применяться к гражданам, чьи доходы превышают 3 миллиона рублей в год. По официальной статистике, это не более 0,2% социально активного населения, однако совокупный объем их доходов составляет почти треть всех доходов граждан страны.

– Это крик матери! Молодежь спивается, не работает, сидит «на шее» родителей. Раньше за тунеядство наказывали, а сейчас получается, что молодежь никому не нужна?

– Проблема эта очень серьезная. К сожалению, нередко для местных чиновников забота о человеке, будь то молодежь или пожилые люди, не является приоритетом. Человек остается один на один со своим горем. Но нужно не сдаваться и бороться за свою судьбу, судьбу своих близких. Тут все средства хороши. Обращайтесь за помощью к друзьям, в органы местной власти, в полицию, в конце концов. Вы можете обратиться и в местное отделение партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, наши партийцы выслушают вас, постараются помочь в данном конкретном случае. А за права и достойную жизнь всех людей в нашей стране партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** продолжит бороться на политическом уровне! Вливайтесь в нашу борьбу!

Ветераны Кировского района города Казани:

– Очень возмущает грубость и ненормативная лексика в СМИ. Здесь, в Казани, особенно отличается «Эхо Москвы» – грубые высказывания, даже брань звучат в эфире этой радиостанции. Можно ли как-то дать понять таким «журналистам», что это недопустимо?

– Понимаю и разделяю ваше возмущение. Во многих наших СМИ достаточно откровенного хамства, грубости и пошлости. В стране существует закон о СМИ, где прямо запрещена ненормативная лексика. Будем действовать в рамках нашего законодательства. В самых вопиющих случаях нужно подавать в суд.

Будем вместе бороться за нравственность в нашем обществе, за ответственную и профессиональную журналистику.

– **Возможно ли объединение КПРФ и СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ?**

– Мы достаточно тесно сотрудничаем с КПРФ на разных уровнях, занимаем близкие позиции по социальным проблемам. Но по многим принципиальным вопросам наши позиции расходятся. Если кратко сформулировать суть этих различий, то КПРФ выступает против развития частной инициативы, хочет вернуть устаревшую командно-административную экономику, прошлое пустых прилавков, дефицита и очередей. Мы в **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** – за широкую частную инициативу, развитие малого и среднего бизнеса, за сочетание свободного рынка и государственного регулирования. И, конечно, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** категорически не приемлет оправдание сталинских репрессий и культа личности, на чем настаивают коммунисты. Вот почему объединение наших партий невозможно.

Сергей Стрикун:

– **Как вы относитесь к системе закупок для государственных нужд? Есть ли альтернатива? Некоторые социальные учреждения, проходя многочисленные этапы согласования, по несколько месяцев не могут закупить продукты и иные необходимые товары.**

– Сергей! Полностью разделяю вашу обеспокоенность. Считаю, что закон о госзакупках нуждается в серьезной корректировке. Сегодня этот закон работает против людей. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** будет добиваться внесения поправок в этот закон в сторону упрощения процедур согласования госзакупок.

– **Жители Татарстана задали несколько вопросов о том, как бороться с незаконной деятельностью управляющих компаний. Они пытаются отстаивать свои права по закону, с помощью представителей правоохранительных органов и судов, но не верят, что дела будут доведены до конца. В частности, в этом сомневается жительница города Нижнекамска Ракия Сафиуллина. Она борется с необоснованными завышениями тарифов.**

– Проект **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** «За справедливость в ЖКХ» создан для того, чтобы оказать помощь жителям в борьбе за свои права. Недавно он начал действовать в Республике Татарстан. Вы всегда можете обращаться в наши общественные приемные, и вам обязательно помогут. Для того чтобы все дела о мошенничествах управляющих компаний, о коррупции чиновников-коммунальщиков были доведены до конца и виновные понесли наказание, необходима консолидация усилий региональных депутатов, депутатов органов местного самоуправления и общественности, то есть самих жильцов. Вместе мы добьемся справедливости.

– **Жители республики интересовались ценообразованием при оплате общедомовых нужд. Они спрашивали, зачем нужны индивидуальные приборы учета энергопотребления, если граждане все равно вынуждены платить по завышенным тарифам за общедомовые нужды?**

– С одной стороны, общедомовые нужды – это услуги, которые вы потребляете: свет в подъезде, вода для мытья полов и лестничных пролетов. С другой – это лазейка, которую оставили себе чиновники и управляющие компании, чтобы покрыть расходы на энергоресурсы за счет тех, кто честно платит. Поэтому расчеты следует держать под контролем. Потребуйте от управляющей компании померить площади, которые реально освещаются и моются, – ведь вы должны платить только за них. Проконтролируйте снятие показаний общедомового счетчика. Если прибора нет – потребуйте его установки. Когда в управляющей компании почувствуют ваш контроль, они вряд ли станут завышать сумму в платежке.

Житель г. Елабуга:

– **В этом году многоквартирные дома в городе Елабуга отапливались сверх меры, так что жителям приходилось открывать форточки, но при этом они вынуждены были платить лишние деньги за ненужное тепло. Общедомовые счетчики тепла не имеют терморегулирования, а приборы с автоматическим регулированием подачи в дом тепла (в зависимости от температуры наружного воздуха) не хотят ставить из-за якобы отсутствия средств. Что предпринять жителям?**

– Приборы, которые в автоматическом режиме определяют необходимый уровень подачи тепла, необходимо установить в каждом многоквартирном доме. Власти уже начали их устанавливать, но происходит это очень медленно. Наш проект «За справедливое ЖКХ» будет добиваться от властей ускорения оснащения домов современным оборудованием учета и регулирования. Вместе мы сможем добиться, чтобы граждане жили в комфортных условиях и платили справедливую цену.

Александр Кишев:

– Почему общедомовые нужды по электроэнергии берут с квадратного метра жилья? Ведь бабушка в «двушке» тратит меньше, чем «толпа», живущая в однокомнатной квартире.

– Чем больше площадь жилья, тем больше доля его собственника в общем имуществе дома, за обслуживание которого и начисляют ОДН. От количества жильцов в конкретной квартире не зависит, сколько потребляется электроэнергии на освещение подъезда. Несправедливость заключается в том, что управляющие компании под видом общедомовых нужд навешивают на честных жильцов чужие долги. Чтобы подобного не происходило, нужно добиваться, чтобы во всех домах были установлены общедомовые приборы учета потребления электроэнергии, тепла, газа, воды, а во всех квартирах – индивидуальные счетчики. Так сами жильцы смогут проконтролировать, сколько они реально должны платить.

Алсу Каримова:

– Сегодня огромной проблемой для нас, татарстанцев, является смена управляющей компании. А лицензирование УК еще больше усугубляет положение. Мы в Набережных Челнах начали сбор подписей против лицензирования УК. Как вы думаете, это поможет остановить этот процесс?

– В Госдуме фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» борется против принятия закона о введении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, и для нас очень важно, что граждане на местах поддерживают наши стремления. Потому что все мы понимаем, что это нововведение негативно скажется именно на собственниках жилья. Новым управляющим компаниям, у которых, конечно, нет опыта работы, нет договора

об оказании услуг с конкретным домом, просто не выдадут лицензию. Вот и получается, что только уже действующие, аффилированные с местными властями УК останутся монополистами и сменив в будущем их будет просто не на кого. Мы вместе с вами не допустим этого!

А.Н. Зарипов:

– **Тариф за газ для населения – 4500 рублей, хотя себестоимость добычи обходится в 1750 рублей. Почему тарифы на газ, тепло, воду, свет для населения дороже в два–три раза и ничего не делается для их снижения государством? Прошу поднять этот вопрос в Госдуме.**

– Тотальный рост платежей в сфере ЖКХ вызывает справедливое возмущение сограждан. Наша партия уже не первый год настойчиво предлагает два ключевых подхода к решению этой проблемы. Первый – максимально допустимая доля расходов граждан на оплату жилых помещений и коммунальных услуг не может превышать 10% совокупного дохода семьи. Второй – тарифы на ЖКХ не должны в течение года расти быстрее инфляции. Мы добивались и будем продолжать добиваться законодательного воплощения своих требований, которые существенно облегчат жизнь миллионам россиян.

Жительница Республики Татарстан:

– **После окончания института пошла работать по распределению на завод, проработав на одном месте без перерыва до выхода на пенсию. Пенсию получаю в размере 6 тысяч рублей! Как можно жить на эти деньги?**

– Пенсионное обеспечение – тяжелейшая проблема, которая будет стоять перед Правительством в ближайшие годы. Прошлая пенсионная реформа фактически провалилась. Столь низкие пенсии никак не могут считаться ее позитивным результатом!

У нашей фракции есть много конкретных предложений. Необходимо принять новый Пенсионный кодекс, который обеспечит немедленное значительное повышение пенсий. Пенсия должна зависеть от двух вещей: величины прежнего заработка и стажа работы.

Кроме того, регулярная индексация размера пенсий должна быть пропорциональна росту средней заработной платы в стране.

Пенсионеры должны быть уверены, что инфляция и повышение цен не грозят им нищетой.

Альфия Галимовна Бикеева:

– Будет ли когда-нибудь дополнительная прибавка к пенсии «детям войны»? У нас не было детства, и сейчас старость несладкая.

– Наша партия уже несколько лет реализует федеральный социально-патриотический проект «Дети войны», приуроченный к 70-летию начала Великой Отечественной войны. Цель проекта – привлечь внимание общества к нуждам и чаяниям детей трагического времени, на законодательном уровне добиться для них социальной защиты и предоставить все необходимые гарантии.

Наши фракции добились принятия этого закона в Бурятии, Иркутской, Псковской, Ульяновской, Новосибирской, Вологодской и Тверской областях. Наши депутаты внесли на рассмотрение и отстаивают данный законопроект в Якутии и Оренбургской области. Буквально 25 марта этого года на заседании Самарской губернской думы был принят закон о «детях войны». Гражданам, относящимся к этой категории, предоставят внеочередное медицинское и социальное обслуживание профильными учреждениями региона. Также один раз в год «детям войны» будут выплачивать по одной тысяче рублей.

Мы и дальше будем последовательно добиваться принятия законов о «детях войны» в других регионах.

– Непонятно, почему продуктовая минимальная потребительская корзина пенсионера меньше всех (даже чем у детей)? Ведь у пенсионера много расходов на лекарства, если даже он должен (по чьему-то велению) есть меньше всех других категорий граждан.

– Размер потребительской корзины, на основе которой рассчитывается прожиточный минимум, крайне скуден для всех категорий граждан, а для пенсионеров – несправедливо занижен! Возникает законный вопрос, почему в достаточно богатом Российском государстве приемлемым уровнем жизни считается полуголодное существование? Вопрос об увеличении размера потребительской корзины неоднократно поднимался депутатами

нашей партии, как на федеральном, так и на региональном уровне. К сожалению, большинство партии «Единая Россия» этот вопрос блокирует.

Я убежден, основой всех экономических расчетов (расчетов заработной платы, детских пособий, пенсий) должен стать не прожиточный минимум, а социальный стандарт потребления, включающий расходы не только на питание и предметы первой необходимости, но и на содержание жилья, образование, культуру, лечение и отдых. Только тогда мы сможем назвать себя ответственным социальным государством!

Шакирова Т.М., г. Чистополь:

– Почему у преподавателей техникумов заработная плата в 2,5–3 раза меньше, чем у учителей школ? За классное руководство получают 300 руб. Преподаватели с 30–33-летним стажем ведут по полторы ставки, плюс классное руководство, плюс лаборатория, плюс сельские проценты и получают 15–17 тысяч. Это справедливо? Когда же Правительство обратит внимание на нас и повысит зарплату? Учителя получают одну зарплату, педагоги дополнительного образования – в два раза меньше! Хотя нагрузка в часах у нас выше! На мой взгляд, это несправедливо. Может быть, я слишком молода и поэтому ошибаюсь, но все мы оканчивали одни вузы.

– Действительно, несправедливо, что люди с одинаковым образованием, стажем и квалификацией за одинаковый труд получают разную зарплату! Я считаю, что темпы роста зарплаты педагогов должны быть определены законом!

В декабре прошлого года наша фракция в Госдуме внесла законопроект «О минимальном размере средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений». Смысл закона в том, чтобы привязать уровень оплаты работы педагогов к уровню средней заработной платы в регионах, где они трудятся. Сейчас это соотношение таково, что ни о каком престиже педагогического труда говорить не приходится. Например, в 2011 году среднемесячная заработная плата работников образования составила только около 66 процентов от среднемесячной заработной платы в целом по экономике. Если ситуация кое-где и меняется, то крайне медленно.

Законопроектом предлагается установить четкие сроки, когда уровень оплаты труда педагогов должен быть доведен до средней зарплаты по региону, а для профессорско-преподавательского состава – до 200 процентов от средней зарплаты. Завершиться этот процесс должен к 2015 году.

КУЛЬТУРА – РЕСУРС РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ

*Выступление на Всероссийском конгрессе
профессиональных работников и лидеров некоммерческих
организаций в социально-культурной сфере
г. Алушта, Республика Крым, 6 июня 2014 года*

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Рад быть сегодня с вами и приветствовать участников Конгресса!

Приятно видеть приподнятое настроение у всех сидящих в зале. Потому что мы с вами собрались в знаменательный день и в знаменательном месте. Все собравшиеся рады, что великолепный, красивый лайнер под названием Республика Крым вместе с городом-героем Севастополем наконец-то вернулся в родную гавань – Россию. Поэтому нормально, что этот Конгресс проводится здесь, потому что Республика Крым – это субъект России. Поэтому с большим удовольствием вас приветствую и желаю успешной работы.

Сегодня день нашего великого поэта А.С. Пушкина. «Земли полуденной волшебные края», – писал о Крыме Александр Сергеевич Пушкин. Здесь он провел счастливейшие минуты жизни, Крым называл колыбелью своего «Онегина», ему посвятил множество прекрасных строк.

Сегодня мы отмечаем 215-й день рождения великого поэта России на любимой им земле, мы еще раз обращаемся к нашему великому русскому языку и великой русской культуре. И сегодня среди профессионалов мы будем говорить о проблемах культуры в нашей стране. К сожалению, проблем, как вы знаете, немало.

В современном мире все более важным становится не только то, в какой стране, где территориально ты живешь, но и в каком культурно-информационном пространстве ты находишься и какую культуру считаешь родной. Недавние события не оставляют сомнений в том, с какой культурой и историей связывает себя наш

Крым. У нас общая судьба, и сегодня мы вместе строим наше общее будущее!

Понимаю, что здесь собрались люди, для которых культура – не просто сфера интереса, но дело, которому они служат, высокая общественная миссия. У партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** к культуре особое отношение. Должен сказать, что среди всех политических партий наша партия единственная, где Программа открывается разделом, посвященным культуре. Вы знаете, что культура у нас финансируется по остаточному принципу, в самом конце. У нашей партии отношение другое. Мы понимаем, что культура – это основной базис, фундамент политической системы. Я убежден, только благодаря нашей культуре и духовности Россия может стать мировым духовным и интеллектуальным лидером. Это важно в связи с событиями на юго-востоке Украины и тем, что многие западные страны грозят санкциями, пытаются пожурить Россию. Но есть и любопытная социология, когда граждане других стран считают лидером номер один в мире Президента РФ Владимира Путина. Потому что лидерство интеллектуальное и духовное, отстаивание национальных интересов сегодня воспринимаются в позитивном свете в отличие от всех идей, связанных с мультикультурализмом.

Нам очень важно поддерживать вас, я говорю от имени партии, общими усилиями создать все условия для сохранения, развития, распространения российской культуры, сохранения и укрепления позиций русского языка.

Конгрессу предстоит говорить о тех проблемах, которые волнуют нас сегодня и имеют, возможно, решающее значение для завтрашнего дня.

Мы твердо убеждены, что сохранение историко-культурного наследия страны и развитие культуры – это задача и ответственность, прежде всего, государства. Наша партия давно и последовательно настаивает на повороте в отношении государства к проблемам и нуждам отечественной культуры.

Не устаю повторять о трех китах, на которых стоит наше государство: культура, наука, образование. Вы знаете, что все они взаимосвязаны. И это то понимание, на котором мы настаиваем при проведении государственной политики в области

культуры. При этом надо понимать, что время идеологического давления прошло и нам нужно формировать культуру, доступную всем.

2014 год объявлен в России Годом культуры. От этого можно ждать немало практической пользы: в восстановлении исторических и архитектурных памятников, подъеме культурной жизни регионов, улучшении материальной базы и повышении зарплат работников культуры, чего мы также добиваемся. Я хочу напомнить про последние очаги культуры на селе – библиотекарей и сельские школы. Это отдельный вопрос. Известна позиция нынешнего министра образования и науки, который ввел подушевой принцип для финансирования школ, подписав приговор образованию на селе.

Мы считаем необходимым принять закон о культуре. Полагаю, что данный конгресс будет посвящен выработке конкретных предложений, в том числе для нас, законодателей. Наше законодательство должно предусмотреть все необходимые правовые, организационные, финансовые, научные и другие механизмы и средства для охраны отечественного культурного наследия.

Сейчас в законе прописана ответственность по нарушению границ объектов культурного наследия, но как это действует на практике? Возникает необходимость реоформления прав на недвижимость. Важно закрепить в земельном кадастре границы памятников истории и культуры, охранных зон.

Историко-культурная территория – это не только сам объект или памятник, это исторический ландшафт, который необходимо сохранить максимально целостным. И чтобы запах шашлыка – в переносном и тем более прямом смысле – не витал над охранной зоной, нужно дать возможность самим музеям регулировать подобные вопросы.

Еще одна серьезная проблема, с которой сталкиваются даже такие крупные музеи, как Эрмитаж, – страхование выставок. Это сложный, финансово емкий процесс, его должно брать на себя государство.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ всегда делала особый акцент на сохранении наследия, исторического облика российских городов,

памятников архитектуры, боролась против варварского разрушения памятников, в том числе под видом их реконструкции.

Я являюсь большим почитателем журнала «Наше наследие», который был основан Дмитрием Сергеевичем Лихачевым. И сегодня этот журнал выходит раз в квартал, публикует уникальные документы. Туда присылают материалы со всего мира. Конечно, мы находим возможности для его поддержки. И я считаю себя ответственным за развитие журнала. Но сегодня журнал на грани закрытия.

Мы продвигали в Государственной Думе и добились принятия закона об археологическом наследии, а также ратификации Мальтийской конвенции.

Нельзя не сказать в связи с этим об уникальном историко-культурном наследии Крыма. Крым – перекресток, где встретились самые разные культурные миры: античные и варварские, христианские и мусульманские, славянские и тюркские. Его можно без преувеличения назвать музеем под открытым небом. Здесь тысячи памятников археологии, истории, несколько сотен памятников архитектуры, градостроительства и монументального искусства.

Однако приходится констатировать плохое состояние многих памятников и крайне неудовлетворительное состояние подъездных путей к объектам культуры и истории. А ведь нередко это национальное и мировое достояние, эти богатства требуют особой заботы!

Для Крыма стоит остро и проблема экологии. Я получаю огромное количество писем о свалках. Очень много мусора, очень много проблем. С радостью хочу сообщить, что буквально вчера утром в Москве участвовал в акции. Сюда, по инициативе партии СР, была направлена экспедиция организации «Зеленый патруль». Это профессиональные экологи, которые будут ездить по всем районам Крыма, заниматься мониторингом состояния окружающей среды. Итогом этой работы станет «Экологическая карта Крыма». Культура обитания и окружающая среда – тоже очень важный аспект.

Глубоко убежден, Крым не только должен участвовать в федеральных культурных проектах и программах, ему нужна своя специальная программа в сфере культуры, своя культурная стратегия.

Мы должны помнить как о сохранении наследия, бережном отношении к этническому разнообразию, так и о развитии культурных традиций Крыма, а также программах, повышающих привлекательность туризма и отдыха на полуострове. Возрождая хорошо зарекомендовавшие себя когда-то проекты, – такие как кинематографические фестивали, – нужно давать зеленый свет и новым идеям и инициативам – этнокультурным и музыкальным фестивалям, художественным и фотобиеннале и многим другим.

Крым всегда был не только источником вдохновения, но и территорией творчества. Эта атмосфера творчества должна обрести надежную материальную базу.

Вместе с творческими союзами и организациями, при их содействии и непосредственном участии мы должны значительно повысить степень культурного обмена внутри страны, между ее регионами, активнее налаживать культурные и творческие связи.

Так, курорты Крыма принимают немало гастролей музыкальных и театральных коллективов, но нужно, чтобы другие регионы страны, в свою очередь, могли познакомиться с крымскими творческими коллективами, экспозициями крымских музеев.

Считаю, что Конгресс может обратиться к руководителям всех российских регионов с призывом активнее знакомить своих жителей с достоянием культуры из других уголков страны. Хочу предложить свои возможности, готов написать лично каждому руководителю регионов РФ о результатах нашего Конгресса, в том числе о практических рекомендациях.

Много внимания требует и сохранение основы нашей культуры – русского языка. Русский язык – понятие не только филологическое. Это объединяющее нас средство общения, фундамент русского мира. Как говорил Лев Толстой, нравственность человека видна в его отношении к слову. И сегодня не могу не сказать, что душой и сердцем мы с теми, кто на востоке, на юге Украины борется за человеческое гуманитарное право, право говорить и получать образование на русском языке, выбирать свою судьбу.

Культура России – такой же ее капитал, как природные богатства. Ее влияние на нравственность и мировоззрение чело-

века трудно переоценить, как и роль в воспитании гражданина, патриота своего Отечества. Только делая культурное достояние доступным для всех граждан, повышая общий уровень культуры, мы можем защитить наше общество от экстремизма, ксенофобии и национализма. Только сохраняя культуру, мы можем двигаться вперед и быть одним из лидеров мира! И так будет. Еще раз желаю нашему Конгрессу успехов, спасибо за внимание!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ВСЕМИРНОМ РУССКОМ НАРОДНОМ СОБОРЕ

г. Москва, 11 ноября 2014 года

Ваше Святейшество, дорогие друзья!

В своей валдайской речи Владимир Путин подчеркнул, что в последние годы нравственные ориентиры международной политики оказались разрушенными, и человечество сегодня, по сути, стоит перед выбором: либо мир вырабатывает новый консенсус, либо человечество погрузится в череду расползающихся по всему миру военных конфликтов.

Самым красноречивым примером утраты моральных принципов является ситуация, которая сложилась вокруг молодых демократических республик Новороссии. Вспомним войну на Балканах, вспомним отделение Косово от сербской территории, причем там даже не удосужились провести какой бы то ни было референдум. Сделали – и все, потому что так хотели Соединенные Штаты Америки и потому что так, они считали, будет более демократично.

Но США и их союзники не признали происшедшее в качестве нового прецедента международного права. И когда возникли Осетия, Абхазия, они их не признали точно так же, как сейчас они говорят об аннексии Крыма и, конечно же, не признают двух новых демократических республик Новороссии.

Двойной стандарт очевиден, а, как известно, избирательное применение закона – хуже, чем беззаконие. Совершенно непонятно, почему захват административных зданий на западе Украины – это революция, а захват таких же зданий на востоке – уже сепаратизм.

Нам указывают на Хельсинкское соглашение, на необходимость соблюдать целостность границ Европы после Второй миро-

вой войны. Но при этом распад Советского Союза и историческое воссоединение Германии – это нормально, а историческое воссоединение Крыма с Россией вызывает вопросы и неприятие. Вот где те самые двойные стандарты.

Сегодня любой добросовестный ученик Оксфорда или Сорбонны подтвердит, что историческая правда и право народа на самоопределение всегда перевесят принцип территориальной целостности. Подтвердит, но никогда публично не признает. Разве такая двойная мораль совместима с нравственностью?

Но это не самое страшное. Сегодня люди Новороссии, не желающие менять свою национальность, стали жертвами настоящего геноцида, политических репрессий, и все это происходит в центре Европы.

Под давлением американских политических кругов многие правозащитные организации делают вид, что не замечают военного, карательного, по сути, геноцида со стороны украинской армии и нацистских штурмовых батальонов, не видят массовых захоронений и чисток русского населения на Украине и на отделившихся от нее территориях.

Преступления замалчиваются, а военные преступники получают моральную, военно-техническую, политическую и дипломатическую поддержку. Все это говорит о крахе международного права и моральных норм мировой политики.

Россия может и должна принять единственно верное в этой ситуации решение – защитить от уничтожения жителей Новороссии и вернуть то, что принадлежит ей по праву, – признать Донецкую и Луганскую народные республики. Русские своих не бросают!

Если сегодня почитать то, что пишут американские политологи, легко заметить попытку кардинально поменять само понятие международного права. Право с их сегодняшней точки зрения не является устойчивым сводом норм и предписаний. Право работает лишь тогда, когда за ним стоит международный гегемон и его интересы. То есть эксклюзивное толкование права важнее самого закона – это очень симптоматично. Однако утрата нравственных критериев в политике порождает кризис легитимности самого западного общества и сознания. Даже спорная концепция геополитического лидерства перестает работать.

Модель, которую США навязали миру в 90-е годы, предполагает контроль над местными элитами по всему миру за счет инвестиционного ресурса – доллара. Но глобальный экономический кризис разрушил мессианскую концепцию гегемонизма, отсюда и тяга к военной агрессии. Если раньше речь шла о лидерстве ради поддержания баланса в мире, то сегодня концепция поменялась. США не могут обеспечить исполнение своих же собственных правил игры, поэтому ни о какой модернизации речи не идет. Они сегодня даже не пытаются оккупировать те народы, которые хотят привести к так называемой демократии. Просто разжигают военный конфликт и уходят, оставляя за собой хаос и кровь. Достаточно взглянуть на Ирак, Ливию, Сирию, а сегодня и на многострадальную Украину.

Почему так? Потому что речь сегодня идет о физическом выживании так называемого «золотого миллиарда» за счет всего остального мира. Война – самый безнравственный, но и самый, с их точки зрения, простой и верный способ этого достичь.

Война – это отмена обязательств, списание долгов и толчок к развитию новейших технологий, как правило, двойного назначения. Хаос, с их точки зрения, может замедлить сползание в пропасть, вот почему США поджигают всю мировую периферию. Одна проблема – сегодня неодинаковость правил оборачивается и против тех, кто устанавливает эти правила. Вот почему многие западные авторы из числа левых, например Ноам Хомский, говорят о том, что сегодня США являются главным террористом в современной политике. Впрочем, у сегодняшней Украины есть все шансы отнять у них лидерство. И это страшно и печально, ведь это наши ближайшие соседи, наша братская страна.

Сегодня мы наблюдаем очевидную для всех мыслящих людей тенденцию – окончание политической гегемонии Соединенных Штатов. Но мы с вами понимаем: добровольно Америка от нее не откажется. Стремление сохранить гегемонию подогревается союзниками США, в том числе Евросоюзом. Их желание смотреть в рот Штатам в попытке угадать, как угодить хозяину, налицо.

Я бы назвал это коллективное психическое расстройство современной Европы коллективным стокгольмским синдромом. Это не уважение и любовь, не искреннее принятие американских по-

литических стандартов и ценностей, а паралич воли, который возникает у западных стран при одном только взгляде на «дядюшку Сэма».

Но гегемония США все равно на закате. И главная сила, способная положить этому конец, – уверенная, твердая позиция России во всех международных вопросах, уверенная, твердая позиция настоящего мирового лидера – Президента РФ.

Неслучайно 4 ноября, в День народного единства, впервые в новейшей истории России все четыре парламентские партии, несмотря на внутренние противоречия, на разное видение того, как нам обустроить собственный дом, шли в одной колонне. Потому что сегодня мы вместе с Президентом, и мы понимаем, что только Россия сегодня противостоит всему тому злу, безнравственности, пошлости, а самое главное, смертельной опасности, которая нависла над миром.

Вместе мы сильны! Вместе мы едины! И те замечательные слова о народном единстве, которые начертаны в этом зале Храма Христа Спасителя, – наша путеводная звезда. На том стояли, стоим и стоять будем!

VI. ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА – ИНТЕРВЬЮ

В ПРОГРАММЕ «РАЗБОР ПОЛЕТА» НА РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

г. Москва, 12 мая 2014 года

Ведущие: Татьяна Фельгенгауэр, Ирина Воробьева

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Здравствуйте. Это программа «Разбор полета». Программа о людях, которые принимают решения, о том, как они эти решения принимают. Добрый вечер.

И. ВОРОБЬЕВА – Добрый вечер. И у нас сегодня в программе Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миرون. Здравствуйте.

С. МИРОНОВ – Добрый вечер.

И. ВОРОБЬЕВА – У нас есть традиционный вопрос нашей программы. Вопрос о самом сложном, тяжелом решении, которое вам приходилось принимать в своей жизни. Над которым вы больше всего сомневались и которое, может быть, касалось не только вас, но и людей, вас окружающих. Сергей Михайлович задумался.

С. МИРОНОВ – Я думаю, что для меня это было решение о создании партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

И. ВОРОБЬЕВА – Тяжелое решение?

С. МИРОНОВ – Оно было непростое. Потому что я осознавал весь тот путь, который предстоит пройти. До того момента, когда идеи социал-демократии овладеют массами.

И. ВОРОБЬЕВА – Расскажите, из какого состояния в какое вы переходили. Какая была ситуация.

С. МИРОНОВ – Одна из сложностей заключалась в том, что на тот момент я был Председателем Совета Федерации. И я, до того как возглавил партию **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, возглавлял гуманистическую партию с таким оптимистическим названием, как Партия жизни. Судя по всему, она ни для кого не была страшна, не представляла никакой угрозы, и поэтому такое политиче-

ское направление в деятельности Председателя Совета Федерации никому не казалось каким-то особенно недопустимым. А создавая социал-демократическую партию, я понимал, что становлюсь на путь непростой, потому что, с одной стороны, я нахожусь во власти, я занимаю определенный пост в государстве, а с другой стороны...

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Третий пост в государстве.

С. МИРОНОВ – Да. А с другой стороны, я понимал, что коль скоро я разделяю идеи социалистические, то мне от критики действующих порядков, прежде всего экономики в социальной сфере, не уйти. Поэтому я серьезно думал над этим, но я решение принял. Я не жалею, здесь я сделаю одно лирическое отступление. Возможно, черта моего характера, либо это приобретенное, я не знаю, но я вообще никогда в жизни не жалел ни об одном принятом решении. Я могу сомневаться, долго думать, в конце концов, я даже могу долго решаться на что-то, но если я решил, я никогда не жалел о содеянном. А когда в жизни принимают то или иное решение, в том числе касающееся собственной судьбы, оно меняет биографию. В начале нового пути очень часто сама жизнь показывала, какой же ты дурак, как был неправ и зачем ты так сделал. Но смотри пункт первый, я никогда не жалел, а потом оказывалось, что если бы я не сделал этого шага, то не было бы дальнейших очень высоких шагов и каких-то прорывов. Поэтому я никогда не жалею, и тем более я никогда не жалел, не жалею сейчас и не буду жалеть о том, что я тогда принял решение создать такую партию и возглавить ее.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Вы не жалеете о решениях. А меняете их?

С. МИРОНОВ – Решения я не меняю с точки зрения принятого решения, потому что это уже решение. Для меня решение – это практически синоним поступка. Мужчина должен совершать поступки, отвечать за них, и уж если совершил поступок, отказываться от него, менять его – это не по-мужски. Я неслучайно сказал, что, когда я готовлюсь к решению, я думаю, мной овладевают сомнения, как любого человека, и какие-то дискуссии, какие-то аргументы я воспринимаю. И я иногда могу поменять позицию. То есть я думал так, а меня переубедили, я немножко стал по-другому

думать. Это нормально, и я открыт к критике и к таким аргументам, но не к решениям. Я имею в виду, что решения принятые я уже не меняю.

И. ВОРОБЬЕВА – Бывают решения, например, государственно-го порядка, решения, от которых зависит жизнь и здоровье граждан, которые потом кажутся вам, может быть, неправильными. Такое наверняка бывает, открываются новые обстоятельства, или принятое решение в результате приводит к чему-то плохому. Вы как потом на это решение смотрите, может быть, сожалеете, вы уже сказали, что не жалеете. Извиняетесь или принимаете другое решение?

С. МИРОНОВ – Дело в том, что в политической сфере как у законодателя у меня был случай, когда я осознанно участвовал в принятии решения, не я один принимал решение, но я участвовал, и тогда я считал, что это правильно. Речь идет о монетизации льгот. Когда вообще забыли про 2,5 миллиона льготников. И когда нас убеждали и, честно говоря, меня убедили в том, что зачем льготы на бумаге, которые не выполняются, давайте лучше вместо журавля в небе будем давать реальную, но жирную синицу в виде реальных денег. И мне казалась эта логика правильной. Я извинялся публично, я помню, даже делал в прямом эфире вашей радиостанции. За то, что я в числе других проголосовал в качестве члена Совета Федерации за это решение. Потому что я считал решение неправильным, общее решение, в котором я тоже, это не то судьбоносное решение, когда ты сам принимаешь, а просто проголосовал. Потому что, кроме того что там 2,5 миллиона человек забыли, оказалось, что люди не приняли эту монетизацию, но самое главное я до сих пор не могу понять, как сразу это в голову не пришло, я этого не увидел. Потому что я потом, общаясь с людьми, с пенсионерами, с ветеранами, со многими людьми, уже пожившими, для которых эти льготы, даже когда они были на бумаге, это было фактом признания их заслуг. И для них даже несуществующий моральный принцип был очень важен. И когда сказали: а никаких заслуг, вот деньги получите, до свидания, они были очень обижены. И мы помним выступления. И тогда действительно я изменил свою позицию. Публично извинился. Потому что в том числе меня переубедила сама жизнь. Сами факты

жизни. И в том числе позиция и пенсионеров, и многих людей, которые оказались очень недовольны таким решением.

И. ВОРОБЬЕВА – Это было единственное, о чем вы можете вспомнить?

С. МИРОНОВ – Честно говоря, наверняка, что-нибудь было еще. Но это все-таки такой специфический вариант принятия решения, во-первых, всегда коллегиальное. Потому что это голосование всегда либо в ГД, либо в Совете Федерации, в ГД благо у нас сейчас фракция, фракция очень профессиональная. И у нас всегда идут по понедельникам заседания сначала Совета фракции, потом фракция, мы спорим, до хрипоты ругаемся. Но потом принимаем то или иное решение, иногда очень демократичное для нашей фракции. Например, так называемое свободное голосование. Когда просто позиции пример 50 на 50, половина считает, что нужно голосовать за, половина против. Коллеги, давайте тогда свободное голосование. Не будем передавливать друг друга, убеждать. Поэтому это нормальная ситуация. И больше примера даже вспомнить пока не могу.

И. ВОРОБЬЕВА – А вот это коллегиальное принятие решения и соответственно коллегиальная ответственность – это вы считаете правильным или все-таки депутаты, сенаторы должны чувствовать свою личную ответственность за принятое решение?

С. МИРОНОВ – Спасибо за ваш вопрос. Абсолютно убежден, что должна быть персональная ответственность во всем. В том числе за каждое голосование. Здесь мы возвращаемся к такой реалии сегодняшней политической жизни, как изменение избирательного законодательства, к смешанной системе выборов. Мы всегда это приветствовали. Мы считали, что должны быть мажоритарники – одномандатники и партийные списки, потому что в партийных списках немножко размывается эта персонификация. И персональная ответственность, и люди, я это знаю на своем личном примере, я был два созыва депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга, люди привыкли, что у них есть свой депутат. Привязанный к территории, живущий вместе с ними на территории, знающий все их проблемы. И здесь я считаю, что персональная ответственность должна быть, которую нужно, в том числе, реализовать в виде права на отзыв депутата. У нас сейчас

нет императивного мандата, мы не можем из фракции исключить человека, которого уже из партии исключили. Он занимает депутатское место. Точно так же люди, недовольные своим депутатом, в том числе избранным по мажоритарному округу, должны иметь право его отозвать. Здесь, мне кажется, абсолютно четкая персональная ответственность депутата, в том числе за голосование, должна быть.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – А к стати, про депутатов, которых исключают из партии, история с Гудковым, Пономаревым, получается, что вы принимаете решение, берете на себя ответственность за тех депутатов, которые получили голоса избирателей. То есть вы своим решением перечеркиваете голосование, когда люди пришли и сказали, что мы хотим этого депутата. Были очень неплохие результаты у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** тогда.

С. МИРОНОВ – Здесь нужно сказать одну простую вещь. Люди голосовали за депутатов из списка партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Многие ориентировались только, допустим, на верхнюю часть общефедерального списка. Я возглавлял список, там была Оксана Дмитриева, были другие известные люди. И в основном большая часть голосов получена за Программу партии, за идею партии, в какой-то части за тех, кого мы называем референтные лица. Либо лица партии, известные или, как обычно говорят, медийные, раскрученные. В меньшей степени это касалось тех, кто возглавлял региональные списки, потому что там люди приходили, голосовали все-таки не конкретно за депутата, который возглавляет этот список, а они голосовали за партию. Поэтому я здесь не вижу проблемы, что мы перечеркиваем мнение избирателей. Коль скоро партия по своим спискам провела депутата, если партия рассталась с этим депутатом, если этот депутат наносит политический вред партии, не согласен с ее позицией, ну с какого перепуга ты тогда занимаешь депутатское место по партийному списку?

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – То есть вы решаете за партию, а не за избирателя.

С. МИРОНОВ – Конечно. Мы решаем от имени партии. Потому что избиратели доверились партии. И они голосовали за то, что партия будет себя позиционировать таким-то образом. Мы в Программе все изложили. И когда появляется человек, который

идет вразрез с решениями, голосует совершенно по-другому, чем партия, занимает абсолютно перпендикулярную позицию, то получается, что он уже не соответствует тем обещаниям, с которыми мы шли в ГД. Мы считаем, что у нас должно быть право лишить его депутатского мандата. Это тот закон об императивном мандате, который мы сейчас разработали и внесли уже в очередной раз.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Если говорить в целом о вашем подходе к принятию решения, анализа ситуации, как-то это отличается в зависимости от того, где вы работаете: Законодательное собрание Санкт-Петербурга, Совет Федерации, Государственная Дума или избирательный штаб Владимира Путина?

С. МИРОНОВ – Я бы продолжил.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Или ваш собственный избирательный штаб.

С. МИРОНОВ – Или даже, например, просто принятие решения, которое касается только тебя, твоей личной жизни. Потому что это тоже очень важно, мне и в армии приходилось принимать непростые решения. И даже сам уход в армию. Я ушел из техникама, имея отсрочку. Я принял решение идти добровольцем, чтобы со своим созывом, призывом...

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Созыв у вас в другом месте.

С. МИРОНОВ – Да, со своим призывом служить. Есть отличия. И я больше спозиционирую с тем, когда я принимал решения по своей личной жизни, с теми решениями, от которых уже зависят судьбы людей, как минимум моих товарищей по партии, очень часто решения намного больше касаются людей. Чем больше я занимался политикой или чем активнее я работал в органах госвласти, будь то Совет Федерации либо ГД, тем более тщательно я подходил к окончательному принятию решения. То есть взвешивал и оценивал, сверял, перепроверял. Потому что одно дело, когда ты принимаешь решение по себе, я знаю, что жалеть ни о чем не буду, я принял решение, это будет касаться меня. Может быть, узкого круга моих близких и родных людей. А если отвечаю за партию, за несколько сот тысяч людей перед страной, перед избирателями, в конечном счете, не сочтите за высокие слова, фактически иногда перед историей. То я должен, конечно, взвешивать и понимать, что, если я решение принял, я должен быть убежден, что оно для

меня единственно приемлемое. Обратите внимание, я не говорю, что оно абсолютно верное. Потому что кому-то кажется, что те или иные мои решения неверные. Я говорю именно так, что для меня является очень важным критерием при принятии решения. Я принимаю то решение, которое я не могу не принять. То есть для меня это совершенно очевидно. Лучше я приму такое решение, пускай будет мне плохо, пускай будут какие-то кары, но не принять я его не могу. Потому что я тогда сам перед собой, перед своей совестью не смогу дальше отвечать.

И. ВОРОБЬЕВА – Расскажите, как это происходит. Когда человек становится во власти депутатом, круг общения очень сильно меняется. Друзья, которые просто никакого отношения не имеют к власти, они же остались. Они к вам никогда не приходят со словами «ну что же вы в своей Думе приняли такое»?

С. МИРОНОВ – Хороший вопрос. Дело в том, что я горжусь тем, что и когда я работал в Совете Федерации, занимал третий пост в стране, и сейчас я не потерял ни одного своего товарища, друга из прошлой жизни. Будь то друг детства. У меня был Анатолий Григорьев, друг с детства, Толян мой дорогой. Он у меня и сейчас есть. Не потерял ни моих армейских друзей. Ни друзей-однокурсников по институту. Ни моих одноклассников. У нас был дружный класс 10-А, 410-я школа. И я со всеми регулярно встречаюсь. И для меня всегда было очень важно именно, что я смотрю им в глаза и мне не стыдно. Они очень часто примерно в таком ключе и спрашивали: вы чего там, вообще с ума посходили? Вы что там вообще себе думаете? Ну, объяснял, что я думаю. Но, как правило, эти вопросы возникали в связи с тем, что, например, ГД и Совет Федерации принимают решения, а я им потом рассказываю, в Совете Федерации единственный голос был против мой. Серега, слава Богу, хоть ты-то понимаешь, что это было неправильно. Поэтому для меня, во-первых, это очень важный критерий, в том числе при принятии любого решения, особенно в политике. Критерий, который заключается в одной простой вещи. Я не хочу, чтобы мне было стыдно смотреть в глаза своим детям, родным, друзьям, одноклассникам.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – А если расширить круг тех, кто оценивает ваши поступки, решения. Если идет какая-то история типа,

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – партия-спойлер. Или Сергей Миронов в качестве кандидата в президенты тоже работает спойлером. Вас это заставляет как-то колебаться или сомневаться? Или наоборот вас подзадоривает и вы хотите над этим посмеяться? Или не обращаете вообще на это внимание?

С. МИРОНОВ – На самом деле можно и совсем близкие примеры привести. Когда я публично заявляю ту или иную свою позицию как гражданина, я получаю в Интернете, в том числе на сайте вашей замечательной радиостанции такого – мама не горюй.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Вы что, комментарии читаете?

С. МИРОНОВ – Конечно.

И. ВОРОБЬЕВА – На сайте «Эха»?

С. МИРОНОВ – Конечно, меня это бодрит. Дело в том, что я знаю, я спокойно к этому отношусь. Во-первых, люди, когда сидят в Интернете, не глядя и зная, что они никогда глаза в глаза не посмотрят и свои слова не повторят, пишут все, что хотят. Считают, что такие они крутые, могут на место поставить кого угодно. Я все это понимаю. И абсолютно спокойно отношусь к тому, простите меня за выражение, словесному поносу, который сейчас несется, и раньше несся, и будет нестись. Для меня это абсолютно не имеет никакого значения. Это меня не бодрит, я абсолютно хладнокровно и спокойно к этому отношусь. Я вижу, что многие хотят меня вывести из себя, думая, что я сижу, больше мне делать нечего. Реально конечно никогда там не сижу, не читаю, но для поднятия градуса я регулярно зайду, 3–4–5 комментариев прочту, мне все понятно. И дальше мне не надо. У меня есть возможность получать обратную связь через мой сайт, который я сам всегда лично читаю. Там уже всегда идет конструктивный разговор. Даже если меня критикуют, там, по крайней мере, без мата и пытаются аргументировать. Я с такими авторами вступаю в полемику. И отвечаю. Мы начинаем спорить. Кстати, за годы работы в политике у меня появилось много виртуальных друзей, которые были моими оппонентами, даже можно сказать врагами. Которые просто писали мне письма про то, что они меня ненавидят за те или иные решения. Потом я вступал с ними в диалог, потому что они кроме этой ненависти высказывали какие-то аргументы. Очень часто такая позиция обусловлена тем, что люди просто не информированы

о реальной моей позиции. Очень много испорченных телефонов и испорченной позиции отражения. И когда я высказываю, что же на самом деле я делаю и что исповедую, начинается совершенно другой разговор.

И. ВОРОБЬЕВА – А Твиттер вы сами ведете?

С. МИРОНОВ – Да.

И. ВОРОБЬЕВА – И когда вы читаете то, что вам пишут в ответ на ваши заявления, вам тоже кажется это, скорее, как вы это назвали, словесным поносом?

С. МИРОНОВ – Я считаю, во-первых, там очень много неадекватных людей. Но я всегда помню хорошее изречение: Юпитер, ты сердисься – значит, ты не прав. Если у человека нет никаких аргументов, кроме оскорбления, я даже не считаю нужным обращать на это внимание. Тем более отвечать. Если человек, даже если со мной не согласен, очень жестко, но в рамках приличия мне оппонирует и пытается аргументированно объяснить свою позицию, я такому отвечаю, мы вступаем в полемику, начинаем переписываться. Это абсолютно нормально. Но, к сожалению, таких существенных комментариев либо даже претензий очень мало. Реально в последние недели примерно один из ста. 99 просто ненависть, очень часто неадекватность абсолютная. И абсолютно не воспринимается моя позиция.

И. ВОРОБЬЕВА – Я бы сказала, что вы разжигаете самостоятельно. У вас твиты, на которые трудно ответить что-то позитивное, на те слова, которые вы пишете в последнее время.

С. МИРОНОВ – Зато я пишу искренне.

И. ВОРОБЬЕВА – Я читаю вас в Твиттере, лично я была среди тех, кто комментировал ваши сообщения про ситуацию на Украине. Считаю, я написала, что беда, что вы написали.

С. МИРОНОВ – Это ваша точка зрения.

И. ВОРОБЬЕВА – Вы же кого-то читаете, реагируете. Я не зря спросила про ваших друзей, которые не имеют отношения к власти. Вы как-то опираетесь на точку зрения людей, которые вообще не во власти, никакого отношения к ней не имеют?

С. МИРОНОВ – Меня поддерживают все мои одноклассники, все мои коллеги, товарищи на сто процентов. Вот в этом моя позиция. Более того, я получил от них слова поддержки и даже слова

благодарности за то, что я открыто, публично высказываю свою позицию.

И. ВОРОБЬЕВА – Я поняла.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Вернемся к решениям. Вы упомянули уход в армию, но подробно не рассказали. Почему, что случилось, сомневались ли вы долго или нет? И зачем вам это все было нужно?

С. МИРОНОВ – Это было одно из редких абсолютно спонтанных решений, потому что реально было сделано так.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – В ВДВ спонтанно?

С. МИРОНОВ – Абсолютно. Я займу две минуты. Я учился в техникуме, жил в Пушкине, пригород Ленинграда. И каждое утро ездил на лекции на улицу Толмачева, Индустриальный техникум. Где отделение по специальности «геология». И 28 октября 1971 года в пасмурный противный день рано утром полвосьмого я ехал в электричке, а там всего 5 станций. И вот предпоследняя станция – это Купчино, потом Воздухоплавательный парк. Следующая – Ленинград. Витебский вокзал. И вот между Купчино и Воздухоплавательным парком я принял решение, что я встаю, выхожу, сажусь в электричку в обратном направлении, еду в Пушкин, иду в военкомат и прошу, чтобы меня забрали в армию. Потому что дело в том, что летом накануне этих событий я первый раз побывал в экспедиции, мне это понравилось, я понял, что я безумно хочу получить специальность геолога, я хочу уже не в техникум, хочу в институт. Но мне все равно после техникума нужно будет служить. И я подумал, чего я буду ждать, если у меня абсолютно четкая цель. Ясны задачи. После армии есть определенные льготы для поступления в вуз, и я подумал, чего буду сидеть, ждать, доучиваться, мне оставалось три года учиться. У меня отсрочка есть. И поэтому я принял решение и пришел к военкому. Кстати, знаете, какой вопрос мне задал военком, причем лично принял мне? Он долго искал мое личное дело, потому что оно лежало в папках, где отсрочка. Я пришел и сказал, что я Миронов Сергей Михайлович, хочу в армию. А первый вопрос он задал: кого убил. Дело в том, что не так много, видимо, добровольцев было, которые приходили из техникума, а потом просто была комиссия и попадание в ВДВ, я пришел просто в армию. Просто комиссия посмотрела мое лич-

ное дело, я не прыгал с парашютом. Не был спортивного телосложения на тот момент, но увидели мою комсомольскую характеристику, я в школе был комсоргом, и мне предложили идти в ВДВ, и я не отказался. О чем не жалею. Как я уже говорил.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Это очень интересная история. Я напому, сегодня в программе Сергей Миронов, Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, тот самый Сергей Миронов, который так хотел стать геологом, что ушел в армию. А чего там дальше получилось, будем выяснять через несколько минут.

И. ВОРОБЬЕВА – Продолжается программа «Разбор полета». Наш гость – Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миронов. Хорошо, вот вас определили в ВДВ, какое решение первое – самое сложное или самое простое пришлось принимать?

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – У нас было много программ, и мы знаем, что в армии самостоятельность решения – вещь довольно условная.

С. МИРОНОВ – Действительно пришлось принимать решения, и первое решение, которое принял буквально спустя двое суток, после того как прибыл в Гайжюнай, это в Литве, где была учебка. Решение, что я ни о чем не жалею. Потому что я расскажу короткую историю, реальная быль. Хотя выглядит, как байка. Потому что после первой ночи, когда одели в обмундирование, к сожалению тельняшек не дали, беретов тем более, потому что был ноябрь. Ушанка, правда, были эмблемки, парашютик с самолетиками. И утром – рота, подъем, ужас, вообще не понимаешь, где ты, что ты. Гоняли на завтраки, пока была неразбериха, у одноэтажной казармы мы стояли, кто курил, я к тому времени курить уже бросил. Перед армией. И вдруг видим, другие солдаты, которые до нас уже служили, носят доски на плечах. А рядом стоят старослужащие, это кто полгода отслужил, в учебке отучились, уже крутые, у них шапки набекрень, тельняшки. И кто-то из нас спросил, а что там доски таскают. Они ждали этого вопроса. Ответ был такой: а, сегодня прыжковый день. Первый батальон прыгает, а второй гробы колотит. Дело в том, что я до похода в армию не то что с парашютом не прыгал, на самолете никогда не летал. И естественно эти слова, сказанные обыденно, но как правда, произвели впечатление на меня. И не только на меня, потому что я видел ужас в глазах очень многих моих новых сослуживцев. И первая мысль была:

боже мой, мама, куда я попал, что будет. Но вторая мысль была: стоп, прыгают же, я буду прыгать, авось пронесет. Потом я понял, что это была шутка и полная ерунда. Потому что ничего там особенно страшного нет, хотя были и трагические ситуации во время службы в армии. Поэтому первое решение было такое. А второе было прыгнуть. Потому что заставить себя шагнуть в эту открытую дверь на высоте 800 метров – это не очень хорошо. Тем более на первом прыжке, когда прыгала моя рота, у меня распухла нога после дежурства в посудомоечном цехе, его называли музыкальный цех, потому что, когда моешь тарелки алюминиевые, можно было ритм отбивать. И я не пошел на первый прыжок. А командир роты решил, а кто его знает, может, он специально себе ногу распух, и когда у всех был второй прыжок, меня посадили, там определенный порядок, по весу сажаются. Там 9 человек. Кукурузник Ан-2, и я должен был сидеть в самом конце. А меня посадили пятым напротив этой двери. А за мной посадили самого высокого, тяжелого. Славу Поворотова, даже помню, как его зовут. Я еще удивился, почему за мной сидит, хотя должен быть первым. А ему ротный сказал, если там Миронов засомневается, ты его немножко подтолкни в одно место...

И. ВОРОБЬЕВА – Скажите честно, сами прыгнули или вас вытолкнули?

С. МИРОНОВ – Сам прыгнул. Дело в том, что там порядок такой, выпускающий офицер дает команду, и когда четверо по левому борту прыгнули, пятый я. Он поднимает руку, чтобы мне сказать, а я под рукой, потому что два страха. Первый – страх прыгнуть, а второй, еще более страшный, – струсить в глазах своих товарищей. И второй страх намного сильнее, поэтому я туда просто нырнул, выпрыгнул. Потому что счастье, когда после шума мотора раскрылся купол, я начинал орать, и ротный, нужно отдать должное, он в снег приземлился хорошо, и он мне тут же на ватный мундир привинтил значок с единичкой, первый парашют, и тут же сказал: хочешь второй раз? Потому что у всех второй, а у меня один. И тут же мы пошли, вернулись, и я в этот же день второй прыжок сделал. Это было очень хорошее решение.

И. ВОРОБЬЕВА – А насколько часто ваши решения в жизни схожи с прыжком с парашютом?

С. МИРОНОВ – Бывало так. Нечасто. Но бывало.

И. ВОРОБЬЕВА – То есть эти решения скорее личного характера?

С. МИРОНОВ – Как правило, личного характера. Но бывало, что это не столько личного, сколько общественного, когда нужно просто решаться.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – У меня вопрос про то, как из человека, который хотел заниматься геологией, вы превратились в человека, который занимается реально политикой. Это осознанное решение или стечение обстоятельств? С геологией в стране не очень было, а с политикой поперло.

С. МИРОНОВ – Это реальное стечение обстоятельств, виной всему крах Советского Союза. Дело в том, что вместе с крахом Советского Союза рухнула геология. Я к тому времени был старшим геофизиком, писал кандидатскую работу. У меня за спиной было 18 полевых сезонов. 18 экспедиций. Я полевик. Я мечтал стать геологом, я им стал, я любил свою профессию. Честно говоря, я думал о своем карьерном росте, для меня высшей ступенькой была мечта, что я стану начальником экспедиции. Я не мечтал ни о каком министерстве, ни о министре, потому что мне нужно было к земле быть, к полям, экспедициям поближе. Когда рухнул Советский Союз, рухнула геология как отрасль и науки, и экономики. Перестали финансировать, в экспедиции просто перестали ездить. А без экспедиций мне ничего уже было не нужно.

Мне пришлось поменять жизнь, я получил второе высшее образование – экономическое, пошел работать в бизнес. Я не был владельцем денег, был наемным работником. Исполнительный директор, организационные какие-то способности были всегда. Но мне это ужасно все не нравилось, потому что купи-продай – это скучно, хотя платили очень хорошо. В 1993 году, это, кстати, об интуиции, с какого-то перепуга я вдруг, получаю нормальные деньги, работа непьющая была, у меня в подчинении было человек 20, у меня служебная машина, все замечательно. Но мне это было неинтересно, и я самостоятельно стал готовиться к сдаче экзамена на право работы на рынке ценных бумаг. Причем для этого уволился и 4 месяца сидел дома. Готовился. Сдал на отлично. Получил аттестат на 5-миллионный Петербург за номером 215.

В день получения аттестата выходит указ президента Ельцина о том, что все инвестиционные фонды, чековые фонды имеют право работы на рынке ценных бумаг при условии, что в их руководстве есть хотя бы один человек с аттестатом Минфина. То есть я понимаю, что аттестат становится золотым. Собственно, так и получилось. Потому что там нарасхват. Я дал объявление в газете бесплатных объявлений такого содержания: мужчина 40 лет, два высших образования, техническое и экономическое, с опытом работы в коммерческих структурах с аттестатом на право работы на рынке ценных бумаг номер 215. Я понял, что газеты поступают подписчикам полшестого утра, потому что первый звонок раздался полшестого утра. И весь день мне звонили. Тогда были такие компании, «Брокер», чековый фонд «Державный». Только что не МММ, и все предлагали. Предложения были очень заманчивые. Называют сумму, превышающую мой оклад в 10 раз. Вы можете не ходить на работу. Им нужен был мой аттестат. А мне же хотелось работать. Профессионально, мне нравился рынок ценных бумаг. Это другая история.

Одним словом, в той компании, в которой в конце концов я стал работать исполнителем директором, директору предложили поучаствовать в выборах в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Он пришел ко мне и сказал: Сергей Михайлович, давайте подберем из наших кадров кого-нибудь в депутаты. Я говорю: никого не надо подбирать, я сам пойду. Он очень удивился. Я никогда не был в КПСС, факт моей биографии. Я интересуюсь политикой, мне это интересно. Потом уже, будучи специалистом по ценным бумагам, я горжусь тем, что дважды сделал проспекты эмиссии, сначала акций, потом облигаций. И когда это делал, я понял, что законодательство, мягко говоря, написано не очень грамотными людьми. Я так ругался на всех депутатов любого уровня – и федерального, и регионального. Когда я сказал: пойду в депутаты, он говорит: зачем ты пойдешь? А я пойду хотя бы законы писать нормальные. Что и получилось. Я в 1994 году был избран и поменял судьбу таким образом. А потом оказалось, что эта работа, причем именно законодательная, стала моей судьбой, кстати, в этом году в декабре будет 20 лет, как я занимаюсь законодательной работой.

И. ВОРОБЬЕВА – Прошло 20 лет, сейчас законодательство пишут грамотные люди или все так же и осталось?

С. МИРОНОВ – Законодательство пишут конъюнктурно. Юридически пытаются обставить это довольно грамотно, но с точки зрения правды или правды жизни я бы назвал именно словом «конъюнктурно». Потому что, во-первых, очень часто даже те законы, которые носят политический аспект, очень конъюнктурные. И я считаю, что законы должны работать десятилетия. Когда мы в любой закон, в том числе значимые законы, в течение первого года работы вносим по 20–30 поправок, это говорит о том, что закон некачественный. Это лоскутное одеяло. Поэтому могу самокритично сказать, что Федеральное Собрание сегодня работает, мягко говоря, не очень качественно, и это следствие одной из главных причин – подчиненности Федерального Собрания исполнительной власти, правительству. Сегодня в лице фракции большинства «Единая Россия» ГД находится в таком положении. Товарищ Медведев, господин Медведев... что вы хотите, мы то и сделаем. Это не так должно быть. У нас по Конституции ветви самостоятельные, независимые, а по сути если нет положительного заключения правительства на закон, то ГД тут же говорит: мы отклоняем закон. Почему не поспорить с правительством? А для всех это уже истина в последней инстанции, если правительство дало отрицательное заключение. Хотя в законе, законодательстве написано, что должно быть заключение. А какое оно, отрицательное или положительное, не имеет значения. ГД должна самостоятельно принять решение. Есть некий рефери – это президент. Он либо подпишет закон и поддержит, допустим, Федеральное Собрание. Либо нет. Но ГД идет на попятную и не принимает закон, если нет положительного заключения правительства. Поэтому я считаю, что мы работаем, мягко говоря, не очень качественно.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Но голосуете вы часто так же как «Единая Россия».

С. МИРОНОВ – Очень редко. Дело в том, что возьмите статистику реальную – увидите, что...

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Мы смотрим по резонансным законам, мы всегда просим, чтобы нам принесли выкладку по депутатам. Вот странная история, депутат считается героем уже за то, что не

пришел в день голосования, когда рассматривали антисиротский закон. Не то чтобы проголосовать против, да нет, что вы, просто не пришел – уже герой. Но мы, правда, смотрим, как голосуют депутаты. Это очень интересно.

С. МИРОНОВ – Я знаю, что это интересно. Дело в том, что до голосования по так называемому закону Димы Яковлева прошла ратификация соглашения со Штатами об усыновлении, и мы голосовали против. И в этой связи наша позиция здесь последовательная, нам было абсолютно все равно, что делает «Единая Россия». А вот когда «Единая Россия» протаскивала закон о митингах, мы голосовали против, потому что мы абсолютно не согласны с таким ужесточением. У нас своя позиция. То, что голосование совпадает, я могу ответственно сказать, никогда не является следствием неких договоренностей либо следования логике «Единой России». Мы исходим из своей логики. Если там бывают здравые законы, какие вносятся, почему бы их не поддержать. Но в целом, если проанализировать голосование, я думаю, вы это делали, голосование раскладывается, как правило, два на два. Фракция КПРФ, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** голосуют так, а фракция «Единая Россия», ЛДПР голосуют антагонистически.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Хочу успеть поговорить про президентские дела.

И. ВОРОБЬЕВА – Одну секунду про закон еще. Когда вы принимаете решение о голосовании за какое-то законодательство, вы как государственный человек принимаете решение, исходя из интересов государства или интересов людей, которых этот закон или решение касается? Только честно. Потому что ощущение, что это ...

С. МИРОНОВ – Я исхожу все-таки из интересов людей, хотя иногда я осознанно и в данном случае я с большим удовольствием говорю «мы». Потому что действительно у нас коллегиальное решение, мы принимаем тот закон, который решает некую государственную задачу, и эти идеи не все граждане нашей страны разделяют. Такие случаи были, но это всегда делалось осознанно. Здесь горжусь тем, что у нас во фракции самая демократическая обстановка. Бывали ситуации, когда я оставался в меньшинстве и, тем не менее, если мы принимали решение о солидарном голосовании,

я голосовал так, как фракция решила. Иногда наоборот, мы приняли одно решение, в данном случае, у нас есть такая структура, как Совет фракции. Это как некий президиум. Вот мы приняли одно решение, а на фракции, где все депутаты, идет такая битва, после которой мы меняем решение. Причем не то что варианты, как я говорил, в ходе свободного голосования – давайте кто так, а кто так, а именно меняем просто наоборот. Мы на Совете фракции решили, что будем голосовать против, а здесь на фракции решили, что голосуем за. Поэтому конечно руководствуемся, прежде всего, интересами людей. И все, что касается особенно социальных законов, экономических, здесь у нас всегда приоритет – это интересы гражданина, человека, а не государства.

И. ВОРОБЬЕВА – Как вы понимаете, что люди пострадают после этого закона? С ними общаетесь, опросы делаете?

С. МИРОНОВ – Общаемся. Дело в том, что, во-первых, я получаю каждый день почту, у меня мой сайт Миронов.ру, туда приходит несколько десятков писем каждый день. И все знают, что я реально читаю все сам и сам отвечаю. В письмах просто реальная оценка, реальные советы, аргументы, что очень важно для меня. Более того, некоторые мои законодательные инициативы, где автор я, на самом деле, есть следствие идей, которые мне прислали люди. Это раз. Два – я на Моховой веду каждый месяц большой прием избирателей как депутат. Просто как обычный депутат. Я встречаюсь с людьми, и вообще мы открыты для таких дискуссий. Более того, каждый депутат из нашей фракции из конкретного региона, он едет в регион, и мы обмениваемся, коллеги, информацией, когда все рассказывают об одной и той же проблеме. По капремонту домов была проблема, по лицензированию управляющих компаний была. Люди понимают, что их обманывают. Они требуют, чтобы мы принимали другое решение. Я знаю, что в «Единую Россию» приходит такая же почта, как и к нам. Другое дело, они ее отодвигают, потому что они получили команду сверху – принимать этот закон, и все.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Тогда вернемся, наверное, к команде сверху. Как так получилось, что вы работали в избирательном штабе Владимира Путина и насколько там решения были для вас нестандартными? Потому что это уже политтехнология.

С. МИРОНОВ – Это было в 2000 году, был второй созыв, я был заместителем председателя Заксобрания. У меня в Санкт-Петербурге есть друг, очень хороший человек, ректор Горного института Владимир Литвиненко. Он с Владимиром Путиным был хорошо знаком с 1994 года. И когда наступили выборы, губернатором был Яковлев, и все ждали, что начальником штаба в Санкт-Петербурге назначат кого-то из Смольного. А Владимир Путин неожиданно для всех принимает решение назначить начальником штаба Литвиненко. Владимир Стефанович вызывает меня и говорит: Сергей, иди ко мне первым замом. А дело в том, что в 1998 году были выборы второго созыва в Заксобрание, а я был в оппозиции к Яковлеву. Тогда были только мажоритарные округа. Не было партий. И Яковлев дал задание сделать все, чтобы Миронова не избрали. Кстати, впервые против меня были применены технологии однофамильцев. Было еще два Мироновых в бюллетене. Причем оба стояли выше меня. Был такой Дмитрий Запольский, помню, тележурналист, который выступал в прямом эфире, видимо, подражал Невзорову, у него было 10 минут, бабушки его безумно любили, потому что в конце передачи он улыбался и говорил с придыханием: я вас люблю.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – У вас неплохо получается. Тренировались?

С. МИРОНОВ – Он каждый день на протяжении двух лет, не помню, на каком канале этот ужас можно было видеть. А так как он всегда критиковал, в том числе меня, я вынужден был смотреть, чтобы знать противника. Одним словом, ничего не помогло, я получил лучший результат в городе, 70%. Об этом Владимир Стефанович тоже знал, я причем сам себе был начальником штаба. Поэтому он меня и пригласил в штаб. Кстати, я когда-нибудь напишу об этом отдельно, там была гениальная интрига.

Дело в том, что Смольный в лице Яковлева и его команды просто был вне себя, как так, почему не они, почему им не доверили. Был сбор подписей в пользу кандидата в президенты. Эти подписи нужно было вести в Москву на Якиманку. Была целая операция. Дело в том, что параллельно собирал подписи и Смольный, там были уверены, что мы привезем плохие, некачественные подписи. Когда я привез подписи, там какой-то ажиотаж был в штабе, ока-

зывается, до нас за два часа привезли ящики с подписями и сказали: сейчас привезут из штаба Литвиненко, но там полная туфта. Поэтому вы их пошлите подальше, а вот мы подписи собрали. А у нас оказалась не туфта, одним словом, мы вошли в пятерку всех регионов по качеству подписей. Потому что я тоже за это отвечал. Но это долгая история. Таким образом, я был первым заместителем, и, кстати, сколько приезжало комиссий из Москвы, я потом только узнал. Потому что из Смольного жаловались на то, что там все вообще полные идиоты, они завалят работу. И тут же приезжали гонцы из московского штаба, а я даже об этом не знал. Их принимал Владимир Стефанович. Позволял мне работать спокойно, ни на что не обращать внимания. Так что вот так.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Когда вы сами решили баллотироваться в президенты, первый и второй раз?

С. МИРОНОВ – Первый раз был осознанный выбор. Я понимал, и более того, я знал, какой был сценарий. Он был очень простой. Помните таинственное исчезновение Рыбкина. Сценарий был, что должен был остаться один кандидат – Путин. И выборы не должны были состояться. Я сам пришел к Владимиру Владимировичу и предложил: давайте я пойду. Он сказал: ты понимаешь, что ты сейчас огребешь? Я говорю: все понимаю. Ну, давай.

И. ВОРОБЬЕВА – А зачем?

С. МИРОНОВ – Я хотел, чтобы выборы были.

И. ВОРОБЬЕВА – Вы хотели, чтобы Путин был президентом.

С. МИРОНОВ – Да, я хотел, чтобы выборы состоялись, чтобы Путин был переизбран. Тогда я получил свои почетные, по-моему, семь процентов голосов, я не скрываю, что в тот день, когда пошел на избирательный участок, сам голосовал за Путина.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – А второй раз?

С. МИРОНОВ – Это уже была другая история.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Это уже было не для Путина.

С. МИРОНОВ – Это было для партии.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Человек самопожертвования просто.

С. МИРОНОВ – Я реалист, я понимал, что будет. Но мне нужно было дать дополнительный импульс для партии. Потому что после выборов в декабре 2011 года, где мы очень улучшили результат, хотелось дальше двигаться, по крайней мере, использовать трибу-

ну для продвижения наших идей. Получилось то, что получилось. Мы с вами это знаем. И в начале нашей передачи как говорили, ни о чем не жалеем.

И. ВОРОБЬЕВА – Поделитесь, пожалуйста, как вы принимаете решения. Это как раз по команде сверху, а может быть, и нет. То есть какое-то время происходит некий информационный вакуум, потом внезапно в один и тот же день все лидеры фракций высказываются на одну и ту же тему. Или, например, на тему Украины, как это было недавно. Все в один день на всех телевизорах, радиостанциях, везде. Как это происходит – вам звонят и говорят: сегодня мы говорим про Украину?

С. МИРОНОВ – Нет, не так. Тут есть интересный момент. Именно звонят с телеканалов, говорят: мы хотим взять у вас интервью на такую-то тему. Дело в том, что они прекрасно знают, что я скажу. То, что это в один день, просто работа соответствующих...

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Звонят не Сергею Михайловичу, а телеканалам. Что ты не понимаешь, Ира.

И. ВОРОБЬЕВА – Я спросила, как это происходит.

С. МИРОНОВ – Милые дамы, я хочу сказать одну вещь. Во-первых, спасибо вам, пока не забыл сказать, что меня пригласили. Дело в том, что, если понаблюдаете, мягко говоря, я не избалован вниманием федеральной прессы. В том числе телевидением и радио. Я же вижу, какие эфиры имеет Жириновский, уже не говорю про всех «единороссов» и так далее. И в этой связи, если меня приглашают в прямой эфир или хотят сделать запись, я никогда не отказываюсь. Если вы хотите услышать, что мне кто-то позвонил: Сергей Михайлович, ты скажи вот то-то. Никто никогда мне не звонил и звонить не будет. Я говорю то, что думаю, и отвечаю за свои слова. Другое дело, что моя позиция известна. Они знают, что сейчас предложат мне выступить, допустим, по Украине, они знают мою позицию, знают, что я скажу.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР – Последний вопрос. Традиционный. Над каким решением вы сомневаетесь сейчас?

С. МИРОНОВ – Хороший вопрос. Я сейчас как раз не сомневаюсь, а просто серьезно думаю, что нам нужно будет делать дальше с нашей братской Украиной.

И. ВОРОБЬЕВА – И тут я опять открываю Твиттер Сергея Миронова, и мне становится страшно.

С. МИРОНОВ – Не бойтесь. Все будет хорошо.

И. ВОРОБЬЕВА – Мне страшно за людей.

С. МИРОНОВ – Я вам могу сказать, что я знаю, что все будет хорошо. И крови будет намного меньше.

И. ВОРОБЬЕВА – Ну что же, будем посмотреть. Спасибо большое. Программа «Разбор полета». Лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миронов был у нас в программе.

С. МИРОНОВ – Спасибо. До свидания.

В ПРОГРАММЕ «ВСЕ ГЛАВНОЕ СЕЙЧАС» НА РАДИОСТАНЦИИ «РУССКАЯ СЛУЖБА НОВОСТЕЙ»

г. Москва, 21 июля 2014 года

Д. Надина: Наш Минобороны сделал несколько заявлений, в частности про украинский БУК, который был передислоцирован ближе к участку, где проходят столкновения. Ближе к Донецку его передислоцировали украинские военные. Это первое заявление Минобороны. И второе: «Отклонился Боинг-777 Малазийских авиалиний от своей траектории». По рекомендации диспетчеров Украины они сами вывели его на определенную траекторию. Здесь выводов нет. Минобороны просто дает нам сухие данные. Выводы остается сделать нам. Какие выводы вы для себя сделали?

С. Миронов: Сегодня есть новые объективные данные, которые предполагают самые разные выводы. Я думаю, что выводы должна делать международная комиссия, желательно под эгидой ИКАО. Сегодня в Нью-Йорке должно быть голосование специальной резолюции, подготовленной австралийской стороной и нами, российской стороной. В чем отличие? Австралийская резолюция говорит о необходимости объективного международного расследования. Российская сторона говорит то же самое, но только предлагает конкретно ИКАО. Вот Украина, Штаты, Малайзия – уже международная комиссия. А ИКАО – это та сторона, которая абсолютно не заинтересована ни в какой политике, им нужна истина. Что мы сегодня услышали от представителей Министерства обороны? Подтверждение, что две батареи БУКа были передислоцированы 17 июля прямо рядом с территорией, где ведутся непосредственно боевые действия. Иными словами, когда американцы сегодня заявляют, что они видели пуск ракеты БУКа с территории,

занятой сепаратистами, собственно говоря, эти БУКи туда и были перемещены. Уже 18 июля они почему-то оттуда ушли. Интересный график, который показывает количество работы радиолокационных станций БУКов в период с 15 по 20 июля. Мы видим, что 17 июля дополнительно работала, как минимум, еще одна станция, потому что 15-го работало 8 и только 17-го работало 9. А уже 18-го только 4. Абсолютно новая информация о том, что и штурмовик СУ-25 поднимался на высоту эшелона, по которому шел Боинг, на высоту 10 тысяч метров, подходил к этому самолету на расстояние 3–5 километров. От наших военных мы узнаем, что у СУ-25 есть ракета класса «воздух-воздух», у которой оптимальное поражение до 5 километров. Задается вопрос – а что делать этому самолету на такой большой высоте, куда он, кстати, только на очень короткий промежуток времени может зайти. С учетом данных возникает такое ощущение, что диспетчеры специально отклонили на значительное количество километров севернее маршрут Боинга, снизили эшелон для того, чтобы СУ-25 легче было решить задачу для подстраховки украинским БУКом. Я делаю такой вывод, потому что вижу очень много объективной информации, которая наводит на такие размышления. Но только международное расследование под эгидой ИКАО расставит все точки над «и». В любом случае все эти поспешные заявления господина Порошенко, этого Петра кровавого, на котором уже огромная кровь, которая никогда не отмоется, и Штатов о том, что виновата Россия, ну мы знаем, как это всегда бывает и как торопятся переложить с больной головы на здоровую. В любом случае, что бы сейчас ни происходило, там заранее готовы сообщить и признать, что виновата Россия. Нужно дождаться объективного международного расследования. Это ужасная катастрофа, повлекшая смерть невинных людей, принесет очень большие изменения во все международные отношения, в ситуацию на Украине, в ситуацию на юго-востоке Украины. Это новый фактор, который появился либо преднамеренно и злонамеренно, и мы это узнаем, либо случайно. Но в любом случае этот фактор сейчас будет играть ключевую роль в дальнейшем развитии событий.

Д. Надина: То есть вы не исключаете того, что это могла быть провокация?

С. Миронов: Не исключаю. Данные, которые сегодня привело Министерство обороны России, к сожалению, красноречиво как раз свидетельствуют именно о возможности такой ситуации. Это была осознанная провокация для того, чтобы переключить внимание, чтобы обвинить сепаратистов, как они называют, а на самом деле ополченцев и воинов армий Донецкой и Луганской народных республик, в том, что они, такие кровавые, при попустительстве России убивают невинных пассажиров невинного Боинга.

Д. Надина: Сергей Михайлович, ополченцы, сепаратисты – здесь терминологию все используют разную, но, так или иначе, мы знаем о том, что черные ящики, бортовые самописцы у них в распоряжении. И они почему-то до сих пор их не передали на расшифровку. В чем причина?

С. Миронов: Я убежден, что они передадут представителям ИКАО либо той международной официальной комиссии, которая будет создана. Киев настаивает, чтобы передали им. Здесь есть опасения в том, что достоверность этой информации будет каким-то образом искажена. Сейчас пытаются в этом же обвинить наших ополченцев. Я не оговорился, я это сказал осознано, потому что я их поддерживаю. Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** официально признала Донецкую народную республику, Луганскую народную республику. Это не оговорка, это осознанная позиция. Наши ополченцы, имея сегодня эти черные ящики, если их обвиняют в том, что они что-то там будут делать, любой эксперт скажет, что всегда будет видно, вскрывались они или нет. И поэтому заведомо не надо говорить о том, что что-то с ними было сделано, я абсолютно убежден, что никто их не будет вскрывать. И они будут дожидаться тех, кому действительно легитимно можно будет передать черные ящики для объективного расследования.

Д. Надина: Вопрос по поводу участия граждан России в конфликте, потому что уже и сами ополченцы заявляют, что в их рядах есть граждане России, которые туда приехали. Вас не смущает то, что граждане России приезжают на юго-восток Украины?

С. Миронов: Меня это не смущает, я наоборот поддерживаю тех, кто считает необходимым встать плечом к плечу с оружием

в руках рядом с нашими братьями. Добровольцы были всегда. Вспомним Испанию после фашистского переворота 1936 года. Весь мир туда направлял добровольцев. Это абсолютно нормальное явление. Одно дело наемники, которые за деньги решают те или иные вопросы, которые воюют на стороне украинских вооруженных сил, а другое дело добровольцы. Они самостоятельно приезжают туда и встают в ряды, помогают нашим братьям.

Д. Надина: То есть границу мы закрывать не должны?

С. Миронов: Границу мы должны контролировать, мы должны обеспечить свободный проход на территорию России женщин, детей, стариков, всех, кто в этом нуждается. Мы должны дать возможность нашим добровольцам проходить на территорию Донецкой народной и Луганской народной республик.

Д. Надина: Мы все видели в социальных сетях фотографии автомобилей с надписями сзади «Донецкая народная республика» без номеров. Был скандал в Москве не так давно, когда один из таких автомобилей припарковался где-то во дворе дома, вели себя некультурно, люди внутри этой машины были без документов.

С. Миронов: Я думаю, что это провокация. Нужно быть очень бдительными и понимать. Согласитесь, если приехали бы по любым основаниям люди оттуда, они бы не стали афишировать. А с такой вывеской – это провокационное поведение.

Д. Надина: Еще о Боинге-777, который потерпел крушение в небе над Донецком. Я понимаю, международная организация должна заниматься этим вопросом и делать заявления, говорить о виновных. Но, тем не менее, у партии есть какое-то готовое заявление по поводу этой трагедии?

С. Миронов: Дело в том, что по правилам той же ИКАО, если на территории того или иного государства либо на части территории идут военные действия, которые таковыми признаются, эта страна немедленно уведомляет все гражданские суда и пролет гражданских судов над территорией открытых военных действий запрещен. Но ни Соединенные Штаты Америки, ни Евросоюз, ни Украина не признают то, что творится на юго-вос-

токе Украины открытыми военными действиями, они говорят о некой антитеррористической операции, на самом деле, там идет реальная война. Если бы они признали, моментально все маршруты были бы изменены, никто бы там не летал, но непризнание военных действий таковыми привело, в конечном итоге, вне зависимости от того, кто пускал ракету, как это произошло, именно к тому, что был сбит гражданский Боинг-777. Поэтому первопричина в том, что действует политика двойных стандартов, не признавая реалии, не признавая того, что идет сопротивление и что это настоящая карательная операция, а не какая-то там антитеррористическая операция, привела, в конечном итоге, к гибели пассажиров Боинга-777.

Д. Надина: **Антон спрашивает: «Подскажите, как могут граждане Приднестровья, находящиеся в Москве, не имея возможности выехать с территории России из-за событий на Украине, получить гражданство России?».**

С. Миронов: Я прошу автора этого вопроса и всех, кто сталкивался с такими ситуациями, написать мне на сайт www.mironov.ru, я подскажу.

Д. Надина: **Сергей Михайлович, вы в курсе, что создается комиссия ЕС по уточнению конкретных лиц, которые способны разжиганию войны на Донбассе? Готовы ли вы попасть в этот список?**

С. Миронов: Я уже в первый список санкций попал, поэтому я думаю, что, если я окажусь в каких-то других списках, как и от первого списка, мне будет ни горячо, ни холодно.

Д. Надина: **По поводу санкций. Очередная порция санкций не так давно появилась, будет ли как-то реагировать Россия, за что ратуете вы, нужно ли нам также расширять список санкций? А что с Украиной? Запад вводит определенные санкции в отношении России, нам нужно вводить санкции в отношении первых лиц Украины и в отношении каких-то отраслей экономики Украины?**

С. Миронов: Если говорить о моей личной точке зрения, то те санкции, которые вводятся Штатами и Евросоюзом, – это политика бессилия, потому что ничего сделать не могут и поэтому придумывают какие-то санкции. Отвечать аналогичными дей-

ствиями – значит расписываться в собственном бессилии. Нужно просто игнорировать. С точки зрения каких-то экономических проблем это всегда обоюдоостро и проблемы возникают и у компаний американских, и у европейских. Я думаю, пусть они уже к своим правительствам обращаются для того, чтобы нормально функционировать. Но идти по пути око за око в данном случае я считаю бесперспективным, потому что все-таки эти санкции от бессилия.

Д. Надина: То есть наказывать экономику Украины Россия не должна?

С. Миронов: Во-первых, я не считаю, что эти санкции эффективны в любом плане. Во-вторых, я думаю, что просто нужно быть спокойными. Есть позиция силы правды, сила правды сегодня на нашей стороне. Нужно быть более выдержанными и спокойно воспринимать эту истерию, эти попытки как-то ущипнуть, как-то придавить Россию. На Россию давить бессмысленно, Россия – страна мощная, кто надавит, отскочит с очень большой отдачей. Не советовал бы никому так делать.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Здравствуйте, меня Александр зовут. Не могу я согласиться с уважаемым господином Мироновым по поводу санкционных списков и в отношении, чтобы мы не вводили. Взять вот эту Латвию. Можно как в басне Крылова: «ах, моська, знать, она сильна, раз лает на слона». Ну не надо так поступать. Вот что у них там есть, есть их шпроты. Я как гражданин Российской Федерации, который всю жизнь голосует, я обожаю ту власть, которая сейчас у нас есть. Она какая-то сильная, я горжусь. Почему не ввести? Мы обязаны ввести, пусть они едят сами свои шпроты.

Д. Надина: Про Латвию это в свете того, что на конкурс «Новая волна» не пускают Газманова и Валерию.

С. Миронов: Александр, я эмоционально полностью вас понимаю. Есть международная практика, когда официально на международном уровне высылают дипломатов, здесь нужно зеркально поступать. Публикация различного рода списков – это, действительно, политика бессилия. Здесь мудрее нужно быть. Но если какие-то недружественные шаги делают, и де-

лают очень неумно и на уровне международной дипломатии, я уже говорил, есть правило зеркальности. Я знаю, что наш МИД реагирует, в том числе запрещен въезд определенным американским политикам и сенаторам. Это нормальная международная практика.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: У нас статьи Уголовного кодекса о призывах к войне, об экстремизме, об участии в незаконных вооруженных формированиях за рубежом уже отменены? Фраза Черчилля «в будущем фашисты будут называть себя антифашистами», как вы к ней относитесь?

С. Миронов: У нас Черчилль известен очень многими парадоксальными афоризмами. Дело в том, что, кто бы что ни говорил, мы с вами как страна-победитель фашизма, прекрасно знаем, что такое фашизм и где сегодня фашизм снова обретает крылья. Это сегодня у нас Украина. А с точки зрения Уголовного кодекса и так далее, все действует, все существует. Но сейчас внесены поправки о добровольцах и о частных военных компаниях, которые позволят сделать так, чтобы те наши добровольцы, патриоты не попадали под понятие вот таких наемников либо тех, кто нарушает закон.

Д. Надина: Сергей Михайлович, несколько дней назад была распространена информация в Интернете о том, что якобы вы написали письмо своим однопартийцам с предложением не общаться с официальными лицами США. Письмо было отправлено 4 июля, в День независимости США. Оно действительно существует и почему именно Соединенные Штаты?

С. Миронов: Да, существует. Это зеркальный как раз ответ, потому что есть директива госдепа, где говорится об ограничении контактов с официальными представителями российских властей. В моем письме речь идет об официальных представителях госдепа, американского посольства. На усмотрение моих коллег я предлагаю зеркально отвечать. Если мы приглашаем и нам отвечают отказом, то предлагаю рассмотреть возможность также отказом отвечать

Д. Надина: А слушают они вас? Я знаю, что Илья Пономарев частенько бывает в Соединенных Штатах.

С. Миронов: Илья Пономарев – не член партии, не член фракции.

Д. Надина: Но все еще в Госдуме.

С. Миронов: К сожалению, еще в Госдуме, у нас нет императивного мандата, закона об императивном мандате, и это письмо я господину Пономареву не посылал. Я не считаю его уже не членом ни партии, ни фракции.

Д. Надина: А все остальные послушали вас, ограничили свои контакты?

С. Миронов: Меня мало интересует, послушались ли, я просто высказал им такой совет на их усмотрение.

Д. Надина: Минувшая неделя была богата на трагические события. Трагедия в метро унесла жизни двух десятков человек, и сейчас встает вопрос, кто должен за это нести ответственность. Очень многие замечают, вот что странно, задержали двух стрелочников в метро и на них повесили всех собак. По-вашему, должно ли высокое руководство нести ответственность за произошедшее? Я говорю о Беседине, в первую очередь, сейчас.

С. Миронов: Действительно, получается странная ситуация, когда известная притяжка стала просто реальностью. Обычно всегда ищут виновного стрелочника, а здесь причиной катастрофы явилось незакрепление стрелки. Вместо специального крепления затянута было просто проволокой, и, увы, это так. И те, кто это сделал, должны понести наказание, но, безусловно, если подчиненный нарушает инструкцию, технику безопасности, то спрос с руководителя, потому что если подчиненный позволяет себе это сделать – значит, не было должного контроля, не было должного обучения со стороны руководства и всего необходимого, что в таких случаях делается. Поэтому я считаю, что руководители тоже должны нести свою долю ответственности.

Д. Надина: На Западе, который так часто ругают наши депутаты, принято в таких случаях подавать в отставку.

С. Миронов: Да, это так. Я считаю, что добровольная отставка в таких случаях – это всегда очень верный и правильный моральный шаг.

Д. Надина: А порекомендовать Беседину вы этого не хотите?

С. Миронов: Каждый должен руководствоваться своей совестью, своими внутренними убеждениями, и советовать что бы то ни было в таких случаях мне кажется некорректно.

Д. Надина: Вы как-то очень мягко, мне кажется, реагируете.

С. Миронов: Я абсолютно убежден, что руководство метрополитена должно нести ответственность. А какая это ответственность, это должны определять следствие и суд.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Меня зовут Юрий. Сергей Михайлович, я, прежде всего, хочу поблагодарить вас за вашу позицию. Нет ли у вас опасений по поводу предстоящих судебных разбирательств с Надей Савченко, которую взяли в плен и которая находится сейчас, по-моему, в Воронеже, в СИЗО? У меня опасения, что это будет что-то подобное типа с главным коррупционным скандалом Васильевой.

Д. Надина: Мне кажется, что вы несравнимые примеры приводите.

С. Миронов: Мне тоже кажется, Юрий, не очень корректно, потому что здесь тоже нужно разбираться. Если вина будет доказана, что именно она корректировала огонь минометчиков, в результате которого погибли журналисты, она должна понести соответствующую уголовную ответственность. Просто все должно быть четко, открыто. В том числе судебное разбирательство должно быть открытым, публичным. Я думаю, что здесь как раз все заинтересованы именно в этом.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Здравствуйте. Алексей, Москва. Что касается санкционных списков, я понимаю, они затрагивают небольшое количество людей, эти люди говорят, что им без разницы, и слава Богу. Но когда санкции затрагивают «Роснефть», когда затрагивает концерн Калашникова, почему отказываться принимать санкции против «Бритиш Петролеума» или «Боинга», которые у нас закупают весьма необходимые для них запчасти? Почему не применять уже ответные меры?

С. Миронов: Такие санкции – это всегда палка о двух концах. Это не только ущемляет какие-то экономические интересы Рос-

сии, это резко ущемляет экономические интересы определенных компаний. Если идти по такому же пути, ну как бы назло бабушке отморозим себе уши. Я думаю, что здесь нужно соблюдать хладнокровие. Тем более, наблюдая, когда американские власти вводят такие санкции, а компании тут же находят какие-то возможности выйти из-под этих санкций, продолжая сотрудничество с Россией. Поэтому здесь нужно быть очень осторожными и не обязательно следовать зеркальному принципу.

Д. Надина: Довольно много было сообщений связано с не такими уж выдающимися успехами СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ на выборах разного уровня. Сначала Мосгордума. Там задержали вашего кандидата Татьяну Сухареву. Потом Тульская область. Вас обвинили, что вы оказываете давление в Тульской области. И третье тоже не очень удачно. Оксана Дмитриева не смогла собрать достаточное число подписей муниципальных депутатов в свою поддержку на выдвижение в качестве кандидата на пост Санкт-Петербурга. Хотя ранее говорили, что она главный конкурент Полтавченко, что она победит и что женщина-губернатор снова будет в Петербурге. Как так? С чем все это связано? Полоса неудач у СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ?

С. Миронов: Дарья, я пока поправлю вас, это неудачи не на выборах, потому что выборы будут 14 сентября, а на стадии движения, да, действительно, есть очень странные процессы, которые идут. Ну, Московская городская дума, здесь все будет нормально, я не сомневаюсь, что впервые в истории нашей партии в Московской городской думе по итогам выборов появятся наши депутаты от партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.

Д. Надина: А, кстати, сколько их будет? Сейчас 15 единомыслителей, 3 коммунистов. Вы у кого мандаты хотите забрать из этой компании?

С. Миронов: Наверное, у «Единой России». Покажет уже вскрытие урн с бюллетенями. Это будет 14 сентября. А вот в Петербурге Оксана Дмитриева, к сожалению, не примет участие в выборах губернатора. Думаю, что тем самым технологи из команды Полтавченко оказали ему медвежью услугу, потому что легитимность его теперь явно будет подвергнута сомнению в отличие, например, от легитимности мэра Собянина, который

в трудной борьбе победил Навального. Он победил с небольшим перевесом в первом туре в 51%, но никто не сомневается в том, что выборы были честными. Сегодня любой петербуржец скажет вам и после выборов 14 сентября, что если была бы Дмитриева, победила Дмитриева. Таким образом, все пять лет, сколько будет губернатор, он будет слышать, что царь-то ненастоящий. Вот к чему приводят неумелые действия и страх участвовать в реальной конкуренции, участвовать в реальных выборах. Сегодня выборов в Петербурге не будет. Очевидно, что губернатором станет Полтавченко, собственно, можно было тогда не заморачиваться, просто назначать его, и все, потому что выбора все-таки никакого нет, абсолютно технические кандидаты, ничего из себя не представляющие в целом, никому практически неизвестные для тех, кто придет на избирательные участки, а думаю, придет очень большое число петербуржцев. Желания идти нет, потому что нелегитимность выбора очевидна. Вот такие у нас бывают ситуации.

Ну, а что касается Тулы, это местные единороссы Тульской области поспешили обвинить меня в каком-то давлении. А вот, например, старшие товарищи в Москве и многие другие парламентские, непарламентские партии в Тульской области сказали, что если такой беспредел будет продолжаться, то они готовы выступить солидарно с нашей партией и призвать к бойкотированию этих выборов. Им как раз на местах очень хорошо известны те методы, которые госпожа Марьясова использует в политической борьбе. Я не знаю, знает об этом Груздев или нет, губернатор Тульской области, но то, что сегодня подключился уже Чуров, подключилась Центральная избирательная комиссия, публичные заявления целого ряда партий в Тульской области говорят о том, что дыма без огня не бывает. И те обвинения, которые я выслал публично, они, к сожалению, имеют место и имеют под собой объективную реальность.

Д. Надина: Сергей Михайлович, в дальнейшем ваши кандидаты будут участвовать в таких крупных выборах, как выборы губернатора Санкт-Петербурга. Вы сами говорите, что это фарс. Зачем тогда в фарсе в принципе участвовать?

С. Миронов: Мы будем участвовать. Мой прогноз, что следующие выборы в Петербурге объявят намного раньше срока.

Д. Надина: Досрочными будут?

С. Миронов: Да, и это заложено сегодня.

Д. Надина: А что такое, народная масса взбунтуется?

С. Миронов: Нет. Будет целый ряд предпосылок, возможно, мы вернемся к процессу укрупнения регионов. Я обратил внимание, что губернатору Ленинградской области не позволили идти на досрочные выборы и он не участвует в них сегодня. А легитимность Полтавченко будет подвержена сомнению. В этой связи, почему бы годика через два не провести референдум об объединении Ленинградской области и Петербурга и уже избрать полноценного, настоящего губернатора, допустим, Невского края. И вот в этих выборах наша партия обязательно примет участие.

Д. Надина: В свое время ходили слухи, что Оксана Генриховна может потеснить вас на выборах президента. У вас сохраняется внутривнутрипартийная борьба? Может быть, вы не даете дышать Оксане Генриховне? И, может быть, с Полтавченко у вас есть сговор?

С. Миронов: Было бы странно говорить об этом. Наша партия выдвинула Оксану Дмитриеву кандидатом в губернаторы, сделали мы это осознанно, я как Председатель партии настаивал на этом. Но, к счастью, мне никого не приходилось убеждать, потому что голосование в Президиуме Центрального совета было единогласным. У нас могут быть разногласия, разные точки зрения на законодательство, на те или иные политические процессы, но Оксана Дмитриева очень крепкий и популярный политик, особенно в моем родном городе и для нее родном Петербурге. Здесь других вариантов и быть не могло. Поэтому все разговоры о каких-то разногласиях – это не более чем досужие разговоры. У нас очень хорошая внутривнутрипартийная демократия, у нас есть люди с разными точками зрения, у нас постоянные споры на Президиуме, у нас голосования не всегда единогласные. Это нормально.

Д. Надина: Теперь, получается, есть человек, места нет. Вы куда-то Дмитриеву отправите, где-то она будет еще баллотироваться?

С. Миронов: Во-первых, нужно спросить мнение самой Оксаны Генриховны. Она неоднократно говорила, что она считала обязательным участвовать в выборах губернатора Петербурга.

В этот раз ее туда не пустили, но, как я уже сказал, не исключая, что следующий раз наступит намного скорее, чем через пять лет.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Добрый день, Сергей Михайлович. Предположим, мы добьемся объективного расследования по трагедии на Украине. Власть в Киеве зашатается. Это объективно. Как вы думаете, будут сбрасывать эту власть или все-таки держаться за нее до конца?

С. Миронов: Будут, конечно, сбрасывать. В конце концов, им глубоко наплевать на господина Порошенко. Они хотят дестабилизации на границе с Россией. Они хотят, чтобы Россия не была сильным государством, и если у них не получилось с Сирией, они попробуют на Украине. Не получится на Украине, будут искать еще где-либо в другом месте. Мы к этому готовы. Завтрашний Совбез, наверняка, тоже какие-то новые акценты во внешней политике продемонстрирует.

Д. Надина: Вы уже высоко оценили работу российского внешнеполитического ведомства. Сегодня появилась утром новость, которая всем понравилась. Выяснилось, что подданная Великобритания милейшая старушка Мелита Норвут почти 50 лет была шпионкой КГБ, передавала сведения и не была раскрыта до последнего. Как вам кажется, у нас все хорошо с внешней разведкой? Может быть, у нас разведчики не очень хорошо работают, мы узнаем о многом так поздно?

С. Миронов: Наша разведка всегда работала хорошо, были тяжелые, в том числе и для разведки, 1990-е годы, когда просто работа валилась из рук. Были неприятные факты предательства. Мы это знаем. Как всегда и бывает, после неудач наступает нормальная стабильная работа. Возглавляют службу внешней разведки профессионалы, другое дело, что такой профессионализм нарабатывается десятилетиями. То, что было заложено раньше, немного было разрушено и утеряно.

Д. Надина: На Украине наша разведка хорошо работает?

С. Миронов: Я не знаю, работает ли наша разведка на Украине. Думаю, что до последнего времени никакой разведки там не было, потому что Украина была дружеским государством. С учетом нынешних реалий требуется понимать, что там происходит.

Я думаю, что они, объективно оценивая обстановку, принимают профессиональные решения.

Д. Надина: Вы фактически говорите о том, что нужно высаживать десант разведчиков.

С. Миронов: Я говорю о том, что профессионалам виднее, что делать.

Д. Надина: Хорошо. Вы сегодня очень уклончивый Сергей Михайлович. В студии был Сергей Миронов.

«КАРТИНА ДНЯ» НА РАДИО «КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА»

г. Москва, 1 октября 2014 года

Ведущ.: 1 октября на календаре. В течение ближайшего часа с нами в студии руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Миронов. Сергей Михайлович, здравствуйте. И политический обозреватель «Комсомольской правды» Александр Гришин. Александр, вас приветствую также.

Новый учебный год сегодня начался в Донецке и Луганске. Тысячи школьников и студентов начали занятия в школах и университетах провозглашенной Луганской народной республики. 42 школы приняли сотни первоклассников. Зам. Министра образования Леся Лаптева пообещала сегодня, что выпускники луганских институтов получают дипломы российского образца. Также учебный год официально начался и в Донецкой народной республике. Сегодня открылись школы, детские садики и университеты. Но этот праздник был все-таки омрачен. Сейчас мы услышим журналиста КП А. Овчинникова, он с нами на связи, Леша, добрый вечер!

А. Овчинников: Да, здравствуйте!

Ведущ.: Давайте для тех, кто не так внимательно следит за нашим эфиром, мы еще раз скажем, что сегодня произошло и почему украинские военные посчитали, что День знаний – это не день мира, а день войны.

А. Овчинников: Сначала напомним. Около 10 часов утра по местному времени был мощный ракетный обстрел. Стреляли из «Смерча» по Донецку. Накрыли Киевский район. Рядом с маршруткой взорвалась одна из ракет. Там в общей сложности погибло 8 человек, пока на данный момент есть тяжело раненные, за жизнь которых борются врачи. Через некоторое время аналогичные сна-

ряды и мины прилетели на территорию школы № 57 Донецка. Там погибло 4 человека. Детей не затронуло, дети были внутри. Погибли 2 охранника, учительница и родительница. Ответить на вопрос, почему украинские войска это делают, я не смогу. Наверное, надо спрашивать у психиатров.

Ведущ.: Скажи, пожалуйста, это учебное заведение будет каким-то образом вычеркнуто из той самой «зеленой карты» учебных заведений, которая готовилась перед началом учебного года, и в этой школе более не будут проводиться занятия?

А. Овчинников: Да, однозначно. Я немножко поправлю: это учебное заведение, школа № 57, входила в «красную зону». Рекомендовали там детей не приглашать и предоставили автобусы в определенной точке сбора, чтобы дети учились в других школах во вторую смену. Однако родители настояли на том, что вроде как перемирие, и по их просьбам решили школу открыть. Вот видите, чем это закончилось.

Ведущ.: Есть вопросы к Алексею? Спасибо, журналист КП Алексей Овчинников был с нами на связи. Сергей Михайлович, сейчас вам слово. Мы понимаем, что к 1 октября готовились и пытались всячески сделать детишкам праздник и тем, кто в вузы пошел. Мы уже не единожды убеждались, что у украинских военных, у нацгвардии ничего святого нет. Это доказали бомбардировки храмов. Вот сейчас эта ситуация, ее конечно с Бесланом сравнивать нельзя, но тем не менее.

С. Миронов: Начну с того, что я абсолютно убежден – господину Порошенко верить нельзя. Перемирие используется только для передислокации, выравнивания линии фронта и подготовки нового нападения. Очаг, который находится на территории международного аэропорта города Донецка, где находятся так называемые силовики Украины, это очаг постоянной напряженности. До тех пор пока ополченцы не выгонят оттуда эти силы, Киев будет эти обстрелы продолжать.

Будут целенаправленно обстреливать, будут и случайные попадания, но спокойно населению Донецка жить не дадут. То, что попал снаряд в школу, я не исключаю, что было сделано это специально, знали, куда стреляли, потому что, вы правы, ничего святого нет. Донецкая народная республика и Луганская народ-

ная республика открытием дня знаний на месяц позже, но, тем не менее, демонстрируют, что они перестраиваются на мирный лад и на созидательный режим работы. Вот это очень не устраивает киевские власти, тех, кто сегодня с оружием в руках противостоит ополченцам. Я еще раз повторю, не исключаю, что выстрел по школе был осознанный, отнюдь не случайный. Решение этой локальной проблемы, в том числе безопасности нескольких школ, которые попали в так называемую «красную зону», а это вся зона вокруг территории аэропорта, возможно после того, как ополченцы разгромят группировку силовиков и полностью зачистят аэропорт. После этого ситуация с обстрелами в Донецке сразу улучшится.

А. Гришин: Что я могу сказать по этому поводу. Когда неделю назад здесь был, слава Богу, было все мирно, никто нас не обстреливал. Я не считаю, что мы ездили на какую-то войну. Мы сопровождали гуманитарный груз. Ополченцы мне рассказывали, что они не могут открыть несколько школ, которые находятся возле терриконов. Потому что терриконы все заминировали. Планов по минированию, планов минных полей у них нет. Если бы украинские вооруженные силы и нацгвардия действительно хотели сделать жест доброй воли, то они могли хотя бы дать планы минных полей тех терриконов, которые возле школ. Этого не произошло. Более того, вот сейчас я смотрю на сообщения о том, что был арестован боец батальона «Днепр» Сергей Литвинов в России, который уже сознался в убийстве мирных жителей, женщин и детей по анонимным доносам. Я ничему не удивляюсь, слыша о тех или иных «подвигах» этих сволочей.

Ведущ.: Давайте мы продолжим. Руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Миронов и политический обозреватель КП Александр Гришин в студии, и мы обсуждаем самые важные события этого дня.

Начинаем мы как всегда с новости, которая находится на первом месте. На новый учебный год в Донецке украинские снаряды попали в школу. Мы уже обсудили эту новость.

Еще одна тема, которую мы обязаны затронуть, потому что вызывает чувство содрогания то, до чего могут дойти озверевшие военные. Это то, что вот сейчас стало известно. Более 400 тел

погибших нашли в стихийных захоронениях на местах, которые раньше находились под контролем нацгвардии. Сейчас все найденные тела находятся в моргах Донецка и близлежащих городов. Большая часть погибших – это мирные граждане, которые не участвовали в боевых действиях. Можно было, как это делают некоторые, не очень доверять сообщениям донецких ополченцев, но ту же самую информацию подтвердил латвийский правозащитник Эйнерст Грауниньш. По его словам, он посетил два места массовых захоронений в составе группы из 8 экспертов из различных стран ЕС. Их сопровождали ополченцы Донецкой Народной Республики. Правозащитник сказал, что убитые лежат под тонким слоем земли. Было видно, что тела были наспех сброшены в яму. По его словам, часть могильников еще не раскопана. Точное количество погибших и пропавших без вести неизвестно. Сегодня глава МИД Российской Федерации призвал не замалчивать факты захоронений в Донбассе.

Итак, Сергей Михайлович. Как вы считаете, мимо подобных преступлений с широко закрытыми глазами проходить можно или такое даже лояльный к политике Америки Евросоюз не потерпит?

С. Миронов: К сожалению, можно ожидать. Мы уже видим мягко-сдержанную реакцию Евросоюза и Штатов на эти новости. Они опять сделали вид, что ничего не произошло, и вообще не понимают, о чем идет речь. Совершенно точно, что там, на этих территориях, которые были заняты карателями, происходили страшные преступления, преступления против человечности. Настоящий геноцид, со всеми вытекающими последствиями. Более того, уже поступили первые сведения о том, что некоторые трупы, которые там обнаружены, не имеют внутренних органов, и здесь мы сразу вспоминаем печальную историю про Косово. Там шла активная торговля органами, и здесь нельзя исключать этого. Поэтому необходимо сформировать международную комиссию, которая бы приступила к расследованию этих преступлений. Это нужно делать сейчас.

Я реалист, понимаю, что ни Международный суд в Гааге, ни какие-либо структуры Евросоюза не откликнутся и не будут заинтересованы в беспристрастном расследовании, но, тем не менее, есть те здоровые силы и те страны и представители международ-

ных организаций, которые, я думаю, будут готовы делегировать туда своих экспертов и представителей. Нужно проводить самое тщательное расследование. Потому что за это потом обязательно будут отвечать и нынешние киевские руководители, и исполнители этих страшных преступлений. Вы знаете, что в Государственной Думе уже такие предложения прозвучали о необходимости создания международной комиссии. Мы подготовили специальное заявление, которое сейчас будет рассматриваться пока в комитетах, о геноциде против русских на территории и даже можно сказать русскоязычных, потому что именно носителей русского языка преследуют там, на Юго-Востоке Украины. Поэтому пройти мимо нельзя, и их души вопиют о возмездии.

А. Гришин: Не надо делать упор на русских и русскоязычных и так далее. Это было мирное население региона. Если вы будете делать упор на русских и русскоязычных, то у оппонирующей стороны появится дополнительный предлог для того, чтобы это все заболтать или не заметить. Я не верю, так же как и вы, в то, что ЕС, США и даже ООН этим озаботятся. Да, надо пытаться поднять волну, но я уверен, что на самом деле ничего или мало что из этого получится. Мы все помним историю с Боингом. Все, абсолютно. Где тот Боинг, где та международная комиссия? Где международное расследование? У них есть все данные, но они не ответили на самом деле до сих пор на этот вопрос. Ни комиссия, ни представитель Украины в ООН. Предоставили ли они международной комиссии данные переговоров диспетчеров с вышки с экипажем или нет? Они уходят от этого ответа. И все сидят, и все молчат, и никто на самом деле не поставил, хотя бы так же как Чуркин, не взял это сучье племя за шиворот, не поднял, не встряхнул и не сказал: «Отвечай, скотина, что произошло?» Никто ничего не сказал.

С. Миронов: Здесь я поддержу Александра в части того, что он вспомнил о расследовании катастрофы Боинга. Давайте на секунду себе представим, если бы у комиссии, которая там якобы работает, были бы хоть какие-то намеки на то, что в чем-то виновата Россия или ополченцы, то были бы аршинные заголовки, кричал бы весь мир, телевизионные каналы захлебывались. Тишина. Мы слышим только о том, что, якобы, окончательные результаты

мы увидим через год. Забалтывают, замалчивают, потому что там все очевидно. Но хотят выгородить господина Порошенко, этого Петра кровавого. Хотят выгородить нынешние киевские власти. Это не то что тот самый принцип двойных стандартов, это просто принцип тройного цинизма, который демонстрируют в том числе и Штаты, и ЕС. Относительно расследования захоронений, то это действительно необходимо делать невзирая ни на что, и здесь я тоже соглашусь с Александром. Понимаю, что никакого отклика не будет и никаких действенных реакций не будет со стороны нынешних политических руководителей Евросоюза, но, тем не менее, это нужно сделать. Впрочем, как и возбуждение уголовного дела Следственным комитетом – это тоже необходимая мера. Потому что нужно фиксировать, документировать все эти зверства, все эти ужасные трагедии для того, чтобы потом, когда все-таки время придет, не сказали, что была упущена тогда возможность и что теперь доказывать, все уже травой поросло, никто ничего не знает. Поэтому нужно обязательно все эти меры принимать.

А. Гришин: Сергей Михайлович, извините! Вот вы руководитель фракции. Почему, я не понимаю, мы так ведем себя беззубо? Почему, на самом деле, не взять и инициировать вопрос о том, чтобы Северный поток поставить недельки на три на ремонт профилактический? Понимаете?

С. Миронов: Северный поток поставить на ремонт – это может сделать исполнительная власть, не законодатели. А с точки зрения Государственной Думы, по крайней мере, я отвечаю за свою фракцию, мы как раз ставим очень жестко вопрос. Мы внесли проект закона о геноциде, мы внесли проект по необходимости создания международной комиссии. Должен сказать, что в целом нас другие коллеги из других фракций поддерживают. Но пускают по пути – должны профильные комитеты рассмотреть, должны то готовить, должны се. Я считаю, что, когда такие вещи очевидные происходят, необходимо просто консолидированное политическое заявление Государственной Думы, которое вольно или невольно все равно привлекает внимание, в том числе и парламентариев всех стран мира, прежде всего ЕС и конгресса Штатов.

Ведущ.: Давайте мы перейдем сейчас к следующей теме. Она тоже имеет самое непосредственное отношение к Новороссии.

Итак, сегодня стали известны подробности выборов в республиках Луганской и Донецкой. Выборы назначены на второе ноября. В республиках будут избираться главы республик и парламенты. Вы знаете, когда я общалась на эту тему с одним из наших экспертов в студии, это был Максим Шевченко, то он сказал, что выборы будут проходить следующим образом. Может, у него есть такие данные, что это будет некий казачий круг. Просто соберутся мужики и будут выбирать себе того, кто считается достойным, кого они считают достойным. Но мы видим, что сейчас речь идет об избирательных участках, и, насколько мы понимаем, худо или бедно агитация тоже будет проведена. Люди должны будут прийти конкретно не на площадь и общим голосованием выбирать. Легитимность этих выборов в данной ситуации даже не обсуждается. Понятно, что Новороссию Порошенко не признает в любом случае. Тогда для чего и для кого эти выборы? Пожалуйста.

С. Миронов: Ну, начнем с того, что руководители Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики уже официально заявили, что они не будут проводить выборы 26 октября в так называемую Верховную Раду Украины. Тем самым они говорят, что у них своя юрисдикция. Это абсолютно логично. В рамках своей юрисдикции они делают абсолютно правильно, назначая парламентские выборы для того, чтобы сменить ту, теперь уже абсолютно нелегитимную с точки зрения самой Новороссии власть, которая до сих пор действует, потому что раньше она избиралась еще, когда регион был в составе Украины. Сегодня Новороссия говорит о том, что республики есть самостоятельные субъекты права. Они не подчиняются юрисдикции Киева. Для того чтобы иметь легитимное для населения этих двух республик руководство, они и проводят выборы.

Конечно, никаких казачьих кругов там не будет. Будут нормальные избирательные участки. У них есть хороший опыт по проведению референдума 11 мая. Кстати, наша фракция и наша партия после проведения референдума сделала заявление о том, что мы признаем эти две республики. И Донецкую Народную Республику, и Луганскую Народную Республику. И выборы 2 ноября абсолютно нужны. Убежден, что они пройдут активно и граждане изберут тех, кто потом будет принимать законы. Я напомним, есть проект

конституций Новороссии и отдельных республик. Им предстоит тоже думать, идти ли по пути формирования двух отдельных республик или создавать парламент, общий для двух республик, и это будет правильно.

Ведущ.: Да, да. Есть уже информация, что будут делегированы по 30 делегатов в парламент Новороссии.

А. Гришин: Давайте называть вещи своими именами. Киев, после того как провел переворот, провел ряд мероприятий для легитимизации новой власти. В том числе и выборы. Такие же перевороты, на самом деле, состоялись в Донецке и Луганске, и точно так же ребята строят свою государственность. Если можно Киеву, почему нельзя Донецку и Луганску?

Ведущ.: Давай все-таки учитывать, – киевские выборы признали.

Перейдем к следующему событию. Итак, Каспийская пятерка. О чем договорились участники саммита, который прошел в Астрахани? Саммит государств Каспийского моря. Президенты свое дело сделали. Они договорились о правовом статусе Каспия. Теперь за работу возьмутся эксперты, которые должны будут все согласовать и задокументировать, провести другие исследования для того, чтобы все то, о чем была достигнута договоренность, было прописано официально. Невероятно, что уже в ближайшей перспективе завершится работа, которая длилась 18 лет, и Конвенция о правовом статусе Каспия будет подписана, может быть, уже и на следующем саммите.

О чем собственно договорились. Ну, во-первых. Речь по итогам саммита в документах идет о том, что стороны получают права на добычу водных биоресурсов в пределах 25 морских миль прибрежного пространства, то есть национальный суверенитет распространяется на 15 морских миль плюс 10 рыболовных. Остальное пространство считается общим. Зафиксирован принцип неприсутствия на Каспийском море вооруженных сил, не принадлежащих сторонам. То есть, иными словами, баз НАТО или баз каких-то других стран, кроме прикаспийских, там быть не должно. Вообще в этом документе 19 пунктов, документ призван стать основой для подготовки Конвенции о правовом статусе Каспия.

Итак, Сергей Михайлович, как считаете вы, что демонстрирует этот саммит, ведь не случайно я сказала, что 18 лет шла работа над правовым статусом Каспия и вот теперь похоже, что дело с мертвой точки сдвинулось. Уже есть какие-то реальные шаги. Что, это означает поворот России на Восток уже окончательно, и это демонстрирует Россия?

С. Миронов: Дело в том, что мы видим: после введения санкций со стороны Запада – и ЕС и Штатов – все более активно развивается наше сотрудничество как с Китаем, так по линии ЕвРАЭС, мы видим новые шаги. В том числе и астраханский саммит, саммит прикаспийских государств то же самое показал. Что 18 лет не могли решить, о чем не могли договориться? Как делить рыбу и как делить шельф, ставим знак равенства – шельф тире нефть. Судя по словам нашего президента В. Путина, после того как договорились, как делить рыбу, он сказал, что саммит прорывной. Это значит, нашли какие-то подходы, как будут делить шельф. Три государства, а именно Россия, Казахстан и Азербайджан, претендовали каждый на 20% шельфа. Иран считал, что ему мало достается. Если говорят о прорывных договоренностях, которые пока не оглашены, судя по всему, Иран в условиях внешнеполитических обстоятельств решил здесь пойти на какой-то компромисс, получив выгоду от взаимного экономического сотрудничества. Окончательные результаты, вы правильно сказали, мы увидим через два года в 2016 году на саммите прикаспийских государств в Астане. Но этот саммит, который прошел в Астрахани, в том числе, ознаменовался очень хорошим международным событием – запретом присутствия на Каспии любых других иностранных войск, в данном случае речь, конечно, идет о флоте, кроме прикаспийских государств. Это позитивный, долгожданный хороший результат. Теперь будем ждать, как окончательно договорятся по дележке шельфа.

А. Гришин: Я бы разрешил на самом деле присутствие иностранных военных кораблей в Каспийском море класса авианосец. И посмотрел бы, как америкосы туда его втиснут (*Смех*). На чем они туда его повезут? На быках, на волах.

С. Миронов: Я бы предложил белорусские подводные лодки. В акватории Белоруссии найдется возможность переправить...

А. Гришин: Пусть Джейн Псаки комментирует, она бы смогла.

Ведущ.: Нам предстоит убедиться, что эти договоренности достигнуты и будут подписаны, это дело будущего. А то, чего мы не дождались, произошло вчера.

Мы ждали, что 30 сентября будет что-то сказано относительно смягчения, а может быть даже и вообще отмены санкций в отношении России. Но вчера этого не произошло. А пока ЕС изучает последствия санкций против России. Кстати, по информации некоторых источников в дипломатических кругах, ЕС все-таки может рассмотреть изменения в санкционном режиме против РФ в любой момент, если ситуация на Украине, в том числе выполнение Минского протокола, это позволит. Вы знаете, если бы это не была новость сегодняшнего дня, я бы, честное слово, подумала, что все это я уже произносила на протяжении прошлой недели.

А. Гришин: Ой, Леночка, таки кто это ждал?

С. Миронов: Вот я тоже хотел спросить. Никто не ждал.

А. Гришин: Лена, помнишь, что я говорил вчера, сидя в этой студии? Пока белый человек не придет в Белый дом (*Смех*), не стоит ждать никаких изменений.

С. Миронов: (*Смех.*) Я боюсь, что с приходом белого человека мало что изменится. У них есть свои национальные интересы, у России есть свои национальные интересы, и то, что за последние десятилетия Россия научилась очень четко и жестко артикулировать свои интересы, не нравится ни за океаном, в Америке, ни в Европе. Соглашусь с Александром, я абсолютно не ждал смягчения санкций. Более того, уверен, что они наоборот будут нарастать. Потому что идти по пути: вот вы себя хорошо ведете в Новороссии – мы немножечко отменим, это полный бред. Есть такая шутка по поводу состоявшегося референдума в Шотландии, который не получился с точки зрения интересов тех, кто хотел отделиться от Великобритании. Шутка заключается в том, что, если бы референдум удался, ввели бы новые санкции против России, потому что сказали бы, что Россия и в этом виновата. Здесь совершенно очевидно желание наказать Россию, каким-то образом поставить в жесткие рамки. Россия не та страна, которая позволит себя а) наказывать, б) в какие-то навязанные ей рамки ставить.

И здесь надо исходить из одного простого принципа – не было бы счастья, да несчастье помогло. Благодаря этим санкциям мы уже перестраиваем свою экономику. Здесь очевидно речь должна идти о смене министров многих экономических блоков, а может быть и всего правительства. Потому что, на мой взгляд, нынешнее правительство не готово к таким кардинальным решениям, наконец-то слезать с нефтяной иглы. Поэтому ждать отмены санкций не надо. Никаких иллюзий быть не должно. Потому что у них свой интерес, и более того, интерес ЕС, к сожалению, всегда идет в угоду интересам Штатов. И даже когда они теряют, и очень сильно теряют, в своей экономике, теряют рабочие места, теряют очень большие деньги на этих санкциях, они пока идут в подчинении у Штатов, которые наоборот заинтересованы в том, чтобы как можно меньше европейских компаний сотрудничало с Россией. Решая геополитические задачи, они по-тихому решают свои экономические задачи. Мы видим, кстати, рост экономики Штатов идет сейчас активно, в отличие от ситуации в том же ЕС.

Ведущ: Заканчивая тему санкций, могу сказать следующее, сегодня появилась информация о том, что: «СФ намерен проанализировать свои международные контакты и будет расширять сотрудничество с теми странами, которые хотят взаимодействовать, а от поездок в недружественно настроенные к РФ государства сенаторам следует воздержаться», – сказал первый зам. председателя Международного комитета СФ Джафаров.

Итак, я напомним, что мы до завершения часа успеем обсудить пять главных событий уходящего дня. В студии руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» С. Миронов и политический обозреватель газеты КП А. Гришин. Прежде чем мы перейдем к следующей новости, позвольте задать от нашей аудитории еще один вопрос. На наш портал пришло SMS-сообщение: «Уважаемый Сергей Михайлович! Будут ли исключены из вашей фракции такие мерзкие предатели, как отец и сын Гудковы, Илья Пономарев и А. Митрофанов? И будут ли причины их исключения объяснены публично?»

С. Миронов: На самом деле все это уже давным-давно сделано. Видимо, тот, кто задает вопрос, просто не получил вовремя нужной информации. Геннадий Гудков исключен из партии и ли-

шен депутатского мандата еще два года тому назад. Митрофанов исключен из партии и фракции два года назад. Дмитрий Гудков исключен из партии и фракции год назад. И в этом году, весной еще исключен из партии и из фракции Илья Пономарев. Другое дело, что нет закона об императивном мандате, на котором мы настаиваем, и мы не можем лишить их депутатского мандата – ни господина Пономарева, ни Гудкова-младшего. По Митрофанову, вы знаете, решением ГД его лишили поста председателя Комитета по информационной политике. Кстати, когда единороссы его туда выдвигали, то он на тот момент уже был исключен из нашей партии и фракции, мы исключили его за то, что он проголосовал вопреки решению нашей фракции за кандидатуру Д. Медведева на пост председателя правительства. Мы солидарно фракцией голосовали против этого назначения, зная, что будет, и сейчас убеждаемся, что были абсолютно правы. Мы исключили тогда из фракции господина Митрофанова, и когда его избирали на пост председателя Комитета по информационной политике, мы голосовали против. Таков ответ на вопрос читателя, видимо, он просто не в курсе.

Ведущ.: Мы дадим нашей аудитории буквально несколько минут, если успеете дозвониться, задать вопрос С. Миронову. Сейчас еще одна тема будет в центре нашего внимания. На заседании Совбеза по безопасности в сфере информации было сказано, что Россия не намерена ставить Интернет под тотальный контроль. Давайте вспомним, что буквально всех повергло в ужас сообщение о том, что будет создан, простите, я так скажу, обыденным языком, некий рубильник и в случае чего одновременно выключится весь Интернет, и Россия вот так себя оградит от всего мира. Но сегодня с комментариями выступил не кто-нибудь, а президент нашей страны. Сказал он следующее: «Россия не намерена ограничивать доступ в Сеть, ставить ее под тотальный контроль. Это даже не рассматривается», – подчеркнул президент.

Итак, Сергей Михайлович, как вы считаете, неправильно поняли, неверно оценили, не так перефразировали... С чем была связана некая паника, в первую очередь, в интернет-сообществе?

С. Миронов: Я думаю, что было связано с тем, что в экспертных кругах обсуждались итоги так называемых учений, которые проводились. Говорили о том, что возможно извне отключение

России от Интернета. Гипотетически рассматривали и вопрос, что если, допустим, по каким-то обстоятельствам нужно будет отключиться. Должен сказать, что идея абсолютно неправильная, никогда России отключаться не надо. То, что возможно извне перекрыть нам, потому что, насколько я понимаю, там есть такое понятие – корневой сервер, всего 13 корневых серверов, если мне память не изменяет. 10 в Штатах, Швеция, Голландия и Япония имеют эти корневые серверы – вот от них можно практически любой стране перекрыть доступ в Интернет. Нам самим этого делать нельзя, но я согласен с мнениями экспертов, которые говорят, что теоретически такая возможность есть. Если кто-то на это пойдет, то это крах всемирной паутины в целом. Потому что Интернет силен тем, что он везде, он есть единое информационное пространство всей планеты, и отключение любой страны будет крахом идеологии Интернета. Поэтому я думаю, что очень четкие разъяснения президента появились абсолютно вовремя, потому что действительно вопрос такой не рассматривается. А вот как защитить себя, когда попытаются помешать нормальной работе Интернета на территории России, здесь это уже вопросы к спецслужбам, тем, кто обязан обеспечивать информационную безопасность и обязан обеспечивать нормальную связь, в том числе и через каналы Интернета.

Ведущ.: Мы говорили с экспертами, они сказали, что для того чтобы создать альтернативный вариант, для того чтобы даже при гипотетической возможности такого тотального отключения Россия не пострадала, нужно не менее пяти лет.

С. Миронов: Это так. Я думаю, что все-таки идти по пути строительства собственного велосипеда – это путь неправильный. Интернет он и есть Интернет. Действительно, есть глобальная информационная система, и исключение любой страны как ее наказание, еще раз подчеркну, это крах идеологии Интернета. Тогда эта система перестанет работать как всемирная. Поэтому нам просто нужно всегда помнить о вопросах национальной безопасности, об обеспечении функционирования тех систем, которые могут быть подвергнуты атаке извне, но ни в коей мере не пытаться изолироваться самостоятельно. Считаю также, что идти по пути создания какой-то своей внутренней системы не имеет смысла,

потому что Интернет тем интересен и тем силен, что это всемирная информационная система.

А. Гришин: Эта искусственная паника была генерирована несколькими источниками и получила широкое распространение с привлечением тех социальных масс, которые до этого точно так же страдали от запрета на хамон, который, как мы знаем, не запретили. И поэтому эти мелкие массы, хорошо жрущие, продолжают жрать свой хамон и продолжают на самом деле пользоваться Интернетом. Но при этом эти гады и сволочи не перестают кричать, что им еще чего-то не хватает. Я могу сказать, что всегда эти критики сопровождали любое решение государства в России последние несколько лет. Вспомним по поводу пиратства контента, все пропало, что заработано в жизни, а что в результате? А все нормально. Но это было, есть и будет.

Ведущ.: Насколько важно для государства, чтобы сайты госуслуг имели серверы не где-то там за рубежом, а именно здесь и чтобы через них шла вся информация, так чтобы все это было, что называется, внутренним делом? Ведь даже самые элементарные и нужные для работы государства вещи все равно концентрируются...

С. Миронов: Это уже другой вопрос. Иметь собственные серверы, в которых, например, вся нужная база данных находилась, это один вопрос. Но это не означает, что мы искусственно выходим из глобальной сети. С точки зрения работы и функционирования, как говорят компьютерщики, есть программа, есть металл. Так вот, чтобы металл гарантированно работал и не подвергся любым сбоям, конечно, имеет смысл иметь его на своей территории.

Ведущ.: Возьмем вопрос шире. Если говорить вообще об информационной безопасности, какие, по вашему мнению, здесь можно предпринять шаги, какие нужно чинить препоны и препятствия попаданию этой информации или наоборот этого делать не нужно и отделить зерна от плевел способен каждый?

С. Миронов: Если вы говорите о национальной безопасности, то речь идет уже о контенте. У нас есть запрет на определенные сайты, которые распространяют нацистскую идеологию, человеконенавистническую идеологию, где пропагандируется терроризм. Где инструкции по изготовлению взрывчатых ве-

ществ и терактов, то же самое касается наркотиков, порнографии и прочего, это мы охраняем свою национальную безопасность, охраняем души и умы граждан нашей страны. Это абсолютно логичные вещи. Но, с точки зрения вот такого глобального ухода в собственную нору, чтоб там вообще мы отгородились, это безумие, это неправильно. Еще раз повторю, именно об этом сказал Президент, что такие вопросы не обсуждаются и не рассматриваются.

Ведущ.: Все-таки в условиях информационной войны, которая продолжается, в том числе и некоторые зарубежные информационные агентства и сайты напрямую попадают под тот самый запрет, о котором вы говорили. Однако вам в ответ могут сказать: откуда мы должны черпать альтернативную информацию? Вы нам преподнесите в одном свете, мы хотим увидеть то, как та же самая информация преподносится из других источников.

С. Миронов: Альтернативных источников более чем достаточно. Никто не говорит, что нужно перекрывать вещание или те или иные информационные каналы, в том числе Интернет. Речь идет о конкретных сайтах, контент которых связан, например, с пропагандой суицида и т.д. Это действительно опасно. Мы должны с этим законным образом бороться, но ни в коем случае не отгораживаться от целого информационного потока, потому что право каждого человека при свободе слова – выбирать ту информацию и тот источник информации, которые он считает нужным.

А. Гришин: Сергей Михайлович! Свобода есть, а ответственность будет когда-нибудь?

С. Миронов: Вы правы, что есть у этой медали под названием свобода оборотная сторона – ответственность. Мы ее часто не видим, потому что когда говорят о том, что дайте нам полную свободу, и мы будем делать все, что хотим, но, как говорят англичане, «моя свобода должна заканчиваться у кончика вашего носа». Вот это всегда нужно помнить.

Ведущ.: Остается минута. Сергей Михайлович, из тех новостей, которые мы с вами успели обсудить в течение часа, какая, по вашему мнению, самая главная?

С. Миронов: Самых главных событий два. Печальное – это то, что начало учебного года в Новороссии омрачилось попаданием

снарядов в школу. И позитивное, конечно же, это подготовка к выборам 2 октября в Новороссии.

А. Гришин: Ну, а для меня главное, когда фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» внесет в ГД законопроект о возврате такой нужной нормы, как лишение гражданства, как это было в Советском Союзе?

Ведущ.: Такое возможно, Сергей Михайлович?

С. Миронов: Здесь нужно очень осторожно с такими инициативами обращаться. К примеру, почему наша партия выступает против смертной казни? В условиях нашей судебной системы гарантированы ошибки, когда человека уже не вернешь. С точки зрения такого жесткого оружия, как лишение гражданства, боюсь, что эта мера может быть обращена против тех, кто, наоборот, является самым достойным гражданином нашей страны.

Ведущ.: Спасибо огромное. Сергей Миронов, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», и А. Гришин были в студии.

В ПРОГРАММЕ «ПРИНЦИП ДЕЙСТВИЯ» НА КАНАЛЕ «ВЕСТИ FM»

г. Москва, 28 октября 2014 года

Ведущ.: Добрый вечер, друзья! Сегодня мой гость – Сергей Михайлович Миронов, лидер фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в ГД, лидер одноименной партии, и мы выясняем принцип действия господина Миронова как политика и человека, а также механизм функционирования законодательной ветви власти в лице лидера справороссов. Добрый вечер, Сергей Михайлович.

В эти минуты происходит подсчет голосов, ЦИК Украины работает после прошедших в минувшие выходные выборов. Бок о бок идут две партии: партия Арсения Яценюка и блок Петра Порошенко, прошли еще несколько партий. Скажите, пожалуйста, а какова цель досрочных выборов в принципе была?

С. Миронов: Совершенно очевидно, что после незаконного переворота и отстранения Януковича от власти, после того как Украина избрала президента, по легитимности которого тоже есть вопросы, им было очень важно переизбрать Верховную Раду. Во-первых, посмотреть, какие партии будут представлены, и считать, что эти партии уже легитимно представляют всю Украину. А мы с вами знаем, что не всю, потому что в Новороссии выборов не было. Но для киевских властей было очень важно провести эти досрочные выборы. Они прошли, сейчас идет подсчет голосов. Я думаю, что своей цели те, кто инициировал выборы, достигли. Мы видим, что ни коммунистов, ни Партии регионов в этом составе Рады уже нет. Правда, оппозиционный блок занял, к удивлению, довольно неплохое, четвертое место. Сейчас, по-моему, они набирают порядка 10 процентов. Партия господина Тягнибока пока не проходит в Верховную Раду, не преодолевает 6-процентный барьер. Мы видим, что два отряда сторонников ев-

роинтеграции шли на выборы – это Блок Порошенко и Народный фронт Яценюка. Для Порошенко несколько неприятно, что Яценюк больше набирает. Но это пока по предварительным данным. С моей точки зрения, все-таки здесь у них больше союза, чем разногласий. И это было для них тактически верно. Если бы, например, Яценюк и спикер бывшей Верховной Рады шли бы вместе в Блоке Порошенко, мой прогноз: они набрали бы мало процентов (где-то 30, не более). А идя двумя колоннами, они имеют уже 40 процентов. Они, естественно, будут создавать коалицию. Возьмут в коалицию, наверное, и партию «Самопомощь», и, возможно, Радикальную партию, которая тоже проходит в парламент. Поэтому, я думаю, с их точки зрения результат достигнут. Выборы прошли, и Верховная Рада будет сформирована. Посмотрим, насколько она будет радикальной и будет ли следовать курсу Порошенко, который все еще, к счастью, заявляет о миролюбии, о том, что не надо никаких военных действий. Но мы также знаем и помним о том, что представители Народного фронта и Яценюк, и господин Турчинов, и господин Аваков неоднократно говорили, что не поддерживают в этом Порошенко. Они считают, что силой нужно задавить тех в Новороссии, кто не хочет жить под киевскую дудку. Под музыку, которую пишут в Вашингтоне. Одним словом, будет интересно. Если хотите мой прогноз – этой Верховной Раде работать года полтора-два максимум.

Ведущ.: И что случится потом?

С. Миронов: Совершенно очевидно, что неполное представительство всех течений, всех настроений украинских избирателей имеет место сегодня в Верховной Раде. То, что противоречия между ними будут, в том числе по таким самым болезненным вопросам, что делать с Новороссией. Поэтому я думаю, что традиционные скандалы, в том числе и с мордобоем, с учетом того, что еще нужно сдерживать и полевых командиров, теперь ставших депутатами Верховной Рады, мы еще увидим в будущем. Я прогнозирую, что господину Порошенко президентом быть не дольше срока, максимум года два. Думаю, что скоро Верховная Рада выйдет на траекторию, которая приведет к роспуску Верховной Рады и новым выборам. Надеюсь, к тому времени наступит отрезвление от той информационной вакханалии, которой подвергаются сегодня

все жители и граждане Украины. И наши братья украинцы более трезво, более прагматично начнут избирать свою законодательную власть. Но это дело будущего. Сейчас мы ждем окончательных результатов, ждем формирования новой коалиции, которая, конечно, будет проевропейской, прозападной. К сожалению, совершенно не представлены силы проукраинские. Единственная сила, которая там представлена, это так называемый оппозиционный блок, он в меньшинстве, и он будет подвергаться всяческому остракизму, думаю, это все мы еще увидим.

Ведущ.: Если говорить о механизме того, как нынешняя Верховная Рада будет распущена, это как, по-вашему, произойдет? С помощью законодательных механизмов или стихийно?

С. Миронов: Скорее всего, это будет стихийно. Речь пойдет о некоем самороспуске. Либо о роспуске Верховной Рады президентом. В Конституции Украины такая возможность есть. Но пока я даю срок два года. Может, это наступит скорее. Мы с вами и все радиослушатели все это будем видеть, будем наблюдать.

Ведущ.: Вы говорили про проукраинские силы. Кого под этим понятием вы имеете в виду?

С. Миронов: Я сегодня считаю, что настоящие проукраинские силы – это осколки Партии регионов и те депутаты, которые вошли в так называемый оппозиционный блок. Это, конечно, коммунисты, которые не будут представлены в Верховной Раде Украины. Те, кто сегодня говорят о самостийности, о независимости, на самом деле полностью ложатся под США, выполняют все их команды, являются несамостоятельными – совершенно очевидно, что они занимают не проукраинскую позицию, хотя как раз выпячивают себя как настоящих патриотов Украины. Они занимают проевропейскую, проамериканскую позицию, отнюдь не соответствующую коренным устремлениям большинства граждан Украины. Например, тот же Народный блок или блок Порошенко, они собираются достичь европейских стандартов в социальной защищенности граждан Украины. Поставив себе довольно далекую цель до 2020 года, они мне напоминают Ходжу Насреддина, который, помните, разумно считал: либо ишак умрет, либо шах умрет, и можно будет не отвечать за то, что он обещал шаху научить разговаривать осла. Вот здесь примерно такие же далекие обещания

социального благоденствия в 2020 году. Мне кажется, абсолютно цинично это делается, потому что не может господин Порошенко не отдавать себе отчета в том, что его президентство не будет долгим и Верховной Раде тоже недолго жить.

Ведущ.: То есть коммунисты и Партия регионов не похоронены окончательно еще?

С. Миронов: Хоронить не надо. На этих выборах, в этих условиях они не набрали необходимого количества голосов. Когда я говорю об отрезвлении большинства избирателей Украины, я нисколько не сомневаюсь, что компартия еще будет представлена в будущих Верховных Радах. Более того, люди поймут, что они как раз отстаивают национальные государственные интересы Украины, а не стараются быть хорошими для американских своих хозяев.

Ведущ.: Юлия Тимошенко – сбитый летчик или еще поборется?

С. Миронов: Надо знать Юлию Владимировну. Ее так просто не собьешь. То, что она еле-еле преодолевает 5 процентов и сейчас проходит в Верховную Раду, конечно, ее такой результат устроить не может. Уж я не сомневаюсь, она отпляшетя, как она это умеет делать, на своих политических оппонентах. Ей нужно завоевывать место под солнцем. Нужно думать уже о будущих выборах. Она, как никто другой, будет заинтересована в том, чтобы эта Верховная Рада не была долголетней, не работала полный срок полномочий. Поэтому эти «радости» парламентских будней Верховной Рады Украины мы увидим очень скоро, когда начнется первое пленарное заседание, когда начнется дележ портфелей в Верховной Раде, когда начнется решение очень важных и больших проблем для всей Украины. Вот здесь каждый политик, который считает, что он сегодня победил, что он на коне, и тот, который считает, что он проиграл, конечно, будет отыгрываться по-разному. В том числе эти партии, которые не прошли, например, если три процента не наберет господин Тягнибок в оставшихся, неподсчитанных бюллетенях, то он вряд ли успокоится. Он будет бузить. Его тоже не будет устраивать эта Верховная Рада. Он будет со своей стороны делать все возможное, чтобы Верховная Рада как можно скорее самораспустилась либо была распущена для того, чтобы были новые выборы.

Ведущ.: А западным консультантам нынешних украинских властей Тимошенко нужна или тут уже будет разворачиваться все театральное действие между Порошенко и Яценюком?

С. Миронов: Здесь нужно сказать правдиво горькие слова украинцам. Дело в том, что западным политикам и режиссерам в Вашингтоне Украина вообще не нужна. Им нужна территория рядом с Россией, которая будет все время являться источником напряженности в отношениях с Россией. Вот что им нужно. Их абсолютно не интересует ни Украина, ни украинский народ, ни решение тем более каких-то социальных проблем. Это некий жупел, источник проблем для России. Вот главное поле деятельности американцев. К сожалению, ЕС следует в кильватере за американцами, не проводя свою собственную политику. Но прагматичные интересы, например обеспеченность газом в зимний период, заставляет их вести, по-другому. Мы это уже видим, как они четко говорят: «Украина, плати по 385 долларов за тысячу кубометров. Россия права. Долги надо отдавать». И более того, говорят, что, если Украина долгов не отдаст, они готовы сами заплатить, но только деньги Украине давать не будем, потому что она сворует. Они в этом даже не сомневаются. Мы напрямую России дадим. Европа хочет получать газ без проблем, чтобы транзит российского газа был нормальным через территорию Украины. Здесь мы видим, что они вспоминают о своих местных интересах. Потому что для Штатов все равно, идет там газ в Европу, не идет. Они далеко, за океаном. А европейцам тут жить, в том числе в очень холодной, судя по прогнозам синоптиков, зиме.

Ведущ.: Как, на ваш взгляд, европейцам все-таки хочется российского газа или трава не расти? Коли уж стали играть с США – бог с ним, будем подороже покупать у Америки.

С. Миронов: Конечно, хочется, и очень хочется. Цена приемлемая. Россия никогда не нарушала своих обязательств по поставкам газа, только если не вмешивалась Украина со своими желаниями за счет европейского газа наполнять свои газохранилища. Иными словами, просто воровать тупо газ и не платить за это. А Россия никогда не нарушала своих обязательств по поставкам. Европа знает, что Россия в этом плане, обязательное государство. Цена

вполне приемлема. Европа не без основания рассчитывает и в эту зиму, и в будущем на поставки российского газа.

Ведущ.: Украина, вы сказали, желанна для Запада прежде всего как источник проблем для России с целью ослабить либо, все-таки, есть более конкретные вещи – базы НАТО, сланцевый газ и т.д.

С. Миронов: А это все звенья одной цепи. В любом случае, использовать территорию Украины как плацдарм для создания самых многовекторных проблем для России. Начиная от военной угрозы и размещения баз НАТО, кончая конкуренцией российскому газу, например, начав разрабатывать месторождения сланцевого газа на Украине. Одним словом, все методы с точки зрения Вашингтона хороши. Их мало волнует, будет от этого хорошо или плохо Украине. А чтоб России и Путину было плохо, вот это они сегодня очень четко демонстрируют и делают, по-моему, очень предметно, доходчиво и ясно. Об этом как раз говорил В. Путин в Сочи на Валдайском форуме.

Ведущ.: Примерно равное количество голосов, которые набирают партии Яценюка и Порошенко, для Вашингтона это больше позитивная ситуация, удачная, разделяй и властвуй, или что-то есть здесь не очень удобное?

С. Миронов: Вы правильно сформулировали древнейший принцип – разделяй и властвуй. Я думаю, что господин Яценюк и иже с ними не сами придумали, что они не пойдут в блоке Порошенко, а пойдут самостоятельно. Им подсказали. Причем подсказчики как раз рассчитывали, зная, что и та и другая сила ориентированы на запад, и та и другая сила абсолютно настроена не пророссийски. И они просчитали, если они пойдут одной командой, то они наберут меньше. А если они пойдут двумя колоннами, они наберут больше. Поэтому я не сомневаюсь, что здесь не обошлось без американских технологов, которые подсказали такой приемчик. Судя по всему, он сработал.

Ведущ.: Партия спавороссов признает эти выборы?

С. Миронов: Сразу хочу сказать, что мы обязательно признаем итоги выборов в Новороссии, в ДНР и ЛНР. С выбором граждан Украины 26 октября мы не можем не считаться. Я абсолютно убежден, что рано или поздно мы вступим в диалог. В том числе

с представителями законодательной власти. Как бы нам не хотелось иметь дело с тем же господином Аваковым или Яценюком. Думаю, появятся здоровые рациональные силы в лице депутатов-одномандатников, которые сегодня прошли в Раду, ориентируясь на некие политические взгляды тех, кто прошел по партийным спискам. Но опыт показывает, что одномандатник, который заручился поддержкой избирателей на конкретной территории, даже если он демонстрировал приверженность к какой-то идеологии или к каким-то партиям, начав работу, может дрейфовать куда угодно.

Не удивлюсь, если мы увидим, что начальное количество депутатов фракции оппозиционного блока будет прирастать. Причем не сейчас, сразу же за счет каких-то одномандатников. В дальнейшем мы увидим, как будет перетекание из фракции во фракцию. В том числе по мере отрезвления на Украине народа и понимания им того, как его завели в тупик эти господа Порошенко, Турчиновы и Яценюки. Могу предположить как раз, что фракция оппозиционного блока может начать расти. Их позиция проукраинская. Я еще раз хочу это подчеркнуть. Это не пророссийская позиция. Они отстаивают свои национальные интересы большого европейского государства. Нашего, славянского соседа, с которым мы всегда жили в дружбе и согласии. Я думаю, что вот эта линия будет набирать все большую поддержку избирателей, а значит многие одномандатники, а может быть даже члены других партий и фракций начнут осознавать, что будет справедливее и рациональнее для их политического будущего поддерживать тех, кто действительно ратует за Украину.

Ведуш.: Скажите, как пройдут, на ваш взгляд, выборы в Донецке и Луганске?

С. Миронов: Они пройдут непросто, потому что, к сожалению, каждый день украинские вооруженные силы обстреливают, прежде всего, Донецк. Гибнут мирные люди. В условиях, когда в любой момент люди могут попасть под артобстрел, участвовать, идти голосовать – это зачастую просто даже опасно. Но, тем не менее, убежден, что выборы состоятся. Выборы будут легитимными. Кстати, наша партия посылает туда наблюдателей. Большая группа наблюдателей от нескольких фракций ГД поедет на эти

выборы. Кстати, на выборы в Верховную Раду наблюдатели от России, в частности от ГД, не ездили. Это была осознанная позиция. Начнем с того, что нас никто и не приглашал. Но представители России есть среди наблюдателей ОБСЕ, и 26 числа, когда проводились выборы, представители России в качестве наблюдателей – членов ОБСЕ там конечно присутствовали. Мы это знаем. Но официально Россия не посылала на выборы в Верховную Раду своих наблюдателей. В ДНР и ЛНР мы наблюдателей посылаем. Мы, как я уже сказал, безусловно, признаем эти выборы. Уверен, они пройдут в соответствии с законодательством, установленным в ДНР и ЛНР, и эти две республики получают легитимный законодательный орган власти. Потому что до сих пор те советы депутатов, которые там существовали, были избраны еще на территории Украины и по тому законодательству. Естественно, сегодня там кто в лес, кто по дрова, и фактически эти республики не имеют легитимных представителей законодательной власти.

Ведущ.: Слушатели интересуются у нас на портале. Ваша партия помогает жителям ДНР и ЛНР как-нибудь?

С. Миронов: Помогала, помогает и будет помогать. Мы оказывали и оказываем гуманитарную помощь и, как я специально говорю, этого не скрываю, и иную помощь.

Ведущ.: Еще один вопрос с нашего портала. Если Европа так сильно хочет получать российский газ, тогда почему мешают строительству Южного потока? Ведь этот газопровод является гарантией ее энергобезопасности.

С. Миронов: Здесь как раз на Южном потоке сошлись противоречия между национальными интересами отдельных государств ЕС. Если в целом, то ЕС косо смотрит на Южный поток, понимая, что Россия, получив Северный поток, а будет еще и Южный, получает гарантированные каналы для поставки газа. А украинский транзит становится ненужным. В итоге они хотят, чтобы России легче было поставлять для них газ. Но национальные интересы отдельных государств, особенно участников Южного потока, как раз идут в противоречие с позицией ЕС, и они не хотят, чтобы Южный поток был.

Ведущ.: У нас в студии С. Миронов, руководитель фракции споровоссов в ГД, лидер одноименной партии. Сергей Михайло-

вич, ажиотаж в эти дни вызвала новость о необходимости сдать диппаспорта для депутатов ГД. Народ заволновался. Гайки закручиваются, к чему это? *(Смех С. Миронова)*

С. Миронов: Да нет. Дело в том, что действительно депутатам ГД, когда они выезжают за рубеж в командировки по линии ГД, всегда выдаются, оформляются дипломатические паспорта. Логика такая: когда депутат едет официально по линии ГД в командировки в ту или иную страну, то этот паспорт нужен для удобства прохождения всех пограничных процедур. И по логике, если ты слетал в зарубежную командировку по линии ГД и вернулся, то должен сдать свой дипломатический паспорт, потому что это тебе ГД выдала только для работы. Многие депутаты думают: ну зачем я буду сдавать, я буду ездить в любую страну мира по дипломатическому паспорту, хотя у него есть общегражданский нормальный паспорт. То, что руководство ГД напоминает депутатам, что в общем-то неплохо бы и сдать паспорта, потому что это не некая привилегия депутата, что ты депутат и тебе обязательно дают дипломатический паспорт с тем, чтобы ты ездил с ним куда хочешь. А только туда, куда тот или иной депутат направляется в официальную поездку по линии ГД, т.е. по служебной необходимости. Поэтому смешной какой то ажиотаж. Кто-то пишет уже: «Вот, наступление на свободу!». Любой депутат вправе ехать, куда он захочет. У него есть нормальный загранпаспорт, а это служебный паспорт, который тебе выдали в ГД для работы, а не для поездок в частном порядке.

Ведущ.: Резюме такое – не волноваться.

С. Миронов: Конечно, не волноваться. Более того, там какие-то сроки указаны. Я уверен, большинство депутатов сдаст паспорт. Кто-то не сдаст. Естественно, никаких репрессий не будет, но просто такое дежурное напоминание о том, что, ребята, есть порядок и дисциплина.

Ведущ.: Коль уж мы заговорили о загранице, всех волнует судьба вашего депутата И. Пономарева, который весьма экстравагантно ведет себя в последнее время. Мандат не сдает. Выставляет условия судебным приставам. Странно складывается ситуация вокруг него, а зарплату получает в это же время. Какова позиция партии по этому вопросу?

С. Миронов: В ГД, на Совете Думы был поднят вопрос о необходимости создания специальной межфракционной комиссии, которая бы рассматривала вопросы о таких ситуациях. Когда депутат не исполняет своих обязанностей, не посещает заседания ГД, не участвует в работе комиссий и комитетов, не работает в регионах, потому что, как правило, находится непонятно где. Когда мы ставили вопрос о создании такой комиссии, прямо говорили, что он находится за рубежом. Например, депутат Митрофанов, Пономарев, говорят, еще есть депутаты-«подпольщики». Но С. Нарышкин, Председатель ГД, сказал: «Нет, давайте не педалировать». А вот если он не исполняет свои обязанности, может он в России находится, любитель рыбалки или охоты, ушел в тайгу и ходит там, делом надо заниматься, ты за это зарплату получаешь. Если ты не выполняешь свои обязанности, эта комиссия рассмотрит вопрос, а нужно ли платить деньги такому депутату. Я считаю, что абсолютно справедливая постановка вопроса.

Коль скоро вы в целом спросили по поводу И. Пономарева, я считаю, что по уму и по совести ему нужно было сложить депутатские полномочия. Не только потому, что он не исполняет свои обязанности. Он идет вразрез с государственными интересами России. Он единственный, кто не проголосовал за историческую справедливость, за воссоединение Крыма и города-героя Севастополя с Россией. Но коль скоро так, парень, выбирай, что тебе интересней. Интересы Госдепа Штатов либо каких-то еще стран... Жесткая позиция. Мы несколько раз инициировали законопроект о так называемом императивном мандате. Иными словами, мы хотим, чтобы было такое правило: вот депутат избрался по партийным спискам и партия за него отвечает. А если он потом нарушил устав партии, если пошел вразрез с позицией партии, партия его исключила из партии и фракции, а он сегодня все равно является депутатом. Мы хотим дать право в этом случае партии инициировать перед ГД вопрос о лишении такого депутата мандата. Причем не собираемся это делать самостоятельно, вот фракция решила и все, исключила его. Нет, мы выносим на голосование других партий, других фракций ГД. Могут они сказать: вы устраиваете какие-то разборки партийные, кто-то покритиковал председателя фракции, и за это вы хотите лишить мандата. Нет, пожалуйста,

объективно оценивайте. Мы выносим на суд той же «Единой России», ЛДПР, КПРФ по тому же Пономареву. Но, к сожалению, мне непонятен этот момент, ЕР категорически возражает против такой поправки. Хотя, я думаю, вот радиослушатели сейчас слушают и согласны со здравым смыслом. Ну, зачем человек занимает депутатское место, которое получил благодаря партии, прошел по партийным спискам, а сегодня он исключен из партии, так давайте иметь возможность лишить его депутатского мандата.

Ведущ.: Вообще фундаментальный вопрос, который давно обсуждается, связан с тем, что народ избирает своего представителя, депутата в ГД. Есть механизм по избранию, а механизм по отзыву отсутствует. Время идет, человек меняется, взгляды его меняются. Никто гарантий не дает.

С. Миронов: Это давнишнее наше предложение, прописать закон о праве избирателя отзывать неудобного депутата. Чтобы уже инициатива была не от партии, а от избирателей. Если он не ведет прием избирателей, не отвечает на их запросы, не работает с избирателем, избиратель вправе сказать: «Послушай! Ты там наобещал с три короба, прошел в ГД, получаешь очень хорошую зарплату, едешь в зарубежные командировки, а ты с нами вообще собираешься работать? Ты отвечать за свои обещания собираешься? Если нет, мы включаем механизм отзыва». Я считаю, что такой закон был бы очень полезен для России.

Ведущ.: Еще об одной вашей законодательной инициативе. Это муниципальная милиция. Что вы под этим понимаете?

С. Миронов: Дело в том, что сегодня есть разночтения в законодательстве РФ. В Конституции РФ и 131-м ФЗ «Об основах местного самоуправления» говорится, что местные органы власти, муниципалитеты вправе организовывать и формировать муниципальную милицию. Это право дано, но у нас такой муниципальной милиции нет. Когда мы переименовывали милицию в полицию и принимали новый закон о полиции, мы вносили поправку. Мы считали, что пусть будет полиция федерального подчинения по уголовному преследованию, по расследованию преступлений и пусть будет муниципальная милиция общественной безопасности. Та, которая охраняет порядок на улицах, ближе всего к населению. Коль скоро эта законодательная проблема не решена, мы

подготовили проект закона, причем над ним почти год блестящие юристы работали, в том числе бывшие сотрудники МВД, прокурорские работники. Мы его вносим и предлагаем в этом законе установить: первое – создается муниципальная милиция общественной безопасности. Общая численности примерно 180–200 тысяч человек. Те сотрудники патрульно-постовой службы, которые сегодня патрулируют улицы, перейдут на работу в муниципальную милицию на соответствующей территории. Кстати, по зарплате и социально-страховочным механизмам они ни в чем не потеряют.

Но мы предлагаем несколько новелл. Первое. Начальников муниципальной милиции в городах, городских районах избирает население. Чтобы это был человек, не назначенный вышестоящим чиновником, а чтобы население избирало начальника муниципальной милиции общественной безопасности. Точно так же, как население избирало бы участковых. Вот я сейчас приведу очень интересный факт. На многих территориях участковые милиционеры не живут на этих территориях. Они приезжие. Они приезжают, зачастую издалека, туда на работу. А он должен там жить. Днем и ночью быть на месте, его телефон должен быть известен всем. Ему в любое время суток можно постучаться и сказать: Иван Иванович, вот такая проблема, помогите. А сегодня совсем не так. А если участкового будет избирать население административного округа, то это будет совершенно другая история. Вот поэтому мы внесли такой законопроект. Недавно провели круглый стол. Естественно, представитель МВД не в восторге от такого закона. Делиться властью никто не хочет. Монополизм собирается отстаивать. Но вода камень точит. Но выступающие, в том числе и работники МВД, вполне благосклонно отнеслись к нашей инициативе, поэтому работа началась, и я убежден, что, в конечном итоге, мы выйдем на принятие закона и значит у наших муниципалитетов появится муниципальная милиция общественной безопасности, и главное – на наших улицах станет безопаснее. Потому что сегодня очень много нареканий на то, что ребенка страшно выпустить на улицу, самим в вечернее позднее время страшно, хулиганы, наркоманы, все что угодно. Зачастую той же самой полиции на улицах не видно. А мы хотим

сделать так, чтобы ее было видно, чтобы все знали, что их покой и безопасность на улицах охраняется той самой муниципальной милицией общественной безопасности.

Ведущ.: Недавно на Центральном совете вашей партии вы обсуждали вопрос сотрудничества с ОНФ. Что это значит? Курс партии меняется или как понимать?

С. Миронов: Мы обратили внимание на последнюю встречу и форум ОНФ в Пензе. Там обсуждался очень важный вопрос образования. Многие выступления содержали предложения просто из Программы нашей партии. Мы категорические противники ЕГЭ. Мы считаем, что господина Ливанова нужно отправить в отставку. Мы видим, что этот форум напрямую с президентом ведет диалог, а наших представителей там нет. Дело в том, что партия коллективно не вступает в ОНФ, а вот отдельным членам почему бы не работать по определенным направлениям. Вот собственно об этом и была моя речь на Центральном совете.

Ведущ.: То есть использование как площадки.

С. Миронов: Конечно! Это очень важная площадка. Почему на этой площадке мы не можем отстаивать свои позиции?

Ведущ.: Часто задаваемый вопрос: «Если возможно, спросите гостя о величине зарплаты депутатов и юридической неприкосновенности». Второе мы отбросим в сторону, здесь все понятно. А вот о зарплатах – это интересно.

С. Миронов: Кстати, второе напрасно отбрасываете в сторону, потому что наша партия выступает за ликвидацию института неприкосновенности. Депутаты – такие же граждане, как и все, и должны нести ответственность. Мы считаем, что это пережиток перестроечного периода, когда была монополия КПСС и все боялись, что партия будет давить на депутата по партийной линии.

Ведущ.: А, с другой стороны, как депутат будет отстаивать интересы той или иной стороны в конфликтной ситуации, если речь идет о серьезных коммерческих предприятиях? Мы же понимаем, что все непросто у нас.

С. Миронов: Сегодня это некая индульгенция, и депутаты становятся депутатами, потому что у них будет такая индульгенция. Меня не трогай! Я какие-то делишки делаю, но я неприкосновенный. Не надо никакой неприкосновенности.

По зарплатам. Можно ответить лукаво и сказать на голубом глазу, что вообще-то сегодня зарплата у депутата около 50 тыс. рублей, и это будет правда. Но это будет не вся правда. Поэтому я отвечаю правдиво. Дело в том, что реальная зарплата действительно 50 тыс. рублей, а надбавки ежемесячные сейчас увеличены. И сегодняшняя зарплата депутатов более 400 тыс. рублей. Наша партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает, это несправедливо. Депутаты должны иметь среднюю зарплату по стране и жить на эту зарплату. Вот тогда они быстрее будут принимать законы в пользу народа. Коль скоро такая повышенная зарплата идет, лично я, как я это делаю еще с 1996 года, когда был депутатом Законодательного собрания Петербурга, большую часть своей зарплаты ежемесячно отправляю тем, кто в этом больше нуждается – гражданам России – малообеспеченным, матерям-одиночкам, инвалидам и т.д.

Ведущ.: Это ваша личная позиция?

С. Миронов: Да, это моя личная позиция.

Ведущ.: А общепартийные взносы существуют?

С. Миронов: А общая позиция – мы считаем, что у депутата не должно быть привилегий ни по прикосновенности, ни по зарплате, ни по пенсионному обеспечению. Депутаты – представители народа и должны жить так, как живет в большинстве народ.

Ведущ.: Вы недавно своих собственных коллег критиковали за непоследовательность, неумение отстаивать свою позицию, невозможность привлечь избирателей на участки. Это все было на Центральном совете у вас в партии. Скажите, а сейчас чем партия ваша может и хочет привлечь избирателей? Самые главные пункты.

С. Миронов: Самые главные пункты – мы считаем, что совершенно по-другому нужно решать проблему жилья. Ипотека сегодня недоступна для большинства граждан России. Только массовое социальное жилье поможет решить эту проблему. Это первое. Второе. Несправедливое налоговое законодательство. Почему платят 13% подоходного налога те, кто получает тысячи рублей и кто получает миллионы рублей? Те, кто получают миллионы рублей и имеют ценные бумаги, акции, с дивидендов платят всего лишь 9%. Мы считаем, что нужно вводить прогрессивную шкалу подо-

ходного налога. Третье. Мы считаем несправедливым пенсионное законодательство. Сегодня пенсия практически не зависит ни от вклада человека, от его зарплаты, ни от стажа. Мы считаем, что нужно возвращаться к солидарности поколений, когда работающие из своих зарплат платят пенсии тем, кто уже отработал. Вот три ключевых позиции. Добавим, что мы выступаем за обязательность исполнения Конституции в части бесплатного образования, как в школе, так и в институте, и за реальное бесплатное здравоохранение. Эти позиции наша социалистическая партия отстаивает, защищая людей труда.

Ведущ.: Я как женщина не могу пройти мимо личного. Тем более что вы, Сергей Михайлович, говорили в интервью о том, что год прошел с того времени, как вы сделали предложение своей супруге. Вы год живете в браке. Несколько необычный и решительный шаг для политика. Все-таки взбудоражили вы общественность. Тридцать лет разница в возрасте – это серьезно. Разница такая помогает или мешает?

С. Миронов: Разница абсолютно нам не мешает. 1 ноября у нас будет ситцевая свадьба, как в народе говорят. Первый год. Год пролетел просто незаметно. Я счастливый человек. Есть такая формула счастья – это когда с удовольствием идешь на работу утром, а вечером с такой же радостью и удовольствием возвращаешься домой. Вот у меня в доме так. Все хорошо, и мы очень счастливы.

Ведущ.: Вы, говорят, как-то необычно сделали предложение своей супруге.

С. Миронов: Я не вижу ничего оригинального в таких вещах. Я просто попросил выйти за меня замуж, разместив под окнами моей любимой огромный билборд. Такой плакат, где я признался в любви и попросил ее руки и сердца.

Ведущ.: Огромный – это метра два на три?

С. Миронов: Так как не было стационарных билбордов, напротив окон моей возлюбленной я поставил нанятую машину, такой большой фургон, на бортах которого я разместил то, что хотел сказать своей Оле.

Ведущ.: Долго думала или сразу согласилась?

С. Миронов: Девушки сразу не соглашаются. Но долго она не думала.

Ведущ.: А вы вообще конфликтный человек в жизни?

С. Миронов: Нет, наверное, нет. Дело в том, что у меня очень простое правило. За все в семье отвечает мужчина. За все. Соответственно, если ты отвечаешь за все, ты всегда должен находить компромиссы для того, чтобы всем в семье было хорошо, а сейчас у нас есть мой младший сын Ваня. Вот мы втроем живем, а он тоже член семьи, у него тоже есть какие-то вопросы и претензии иногда к родителям. Вот все нужно решать миром, по любви и никогда не обижать друг друга.

Ведущ.: А теперь вернемся в политику. Если говорить о мировой конъюнктуре. Недавно прошел Валдайский форум. Выступил В. Путин на нем с программной речью. Как вы ее оцениваете? На Ваш взгляд, что хотел Путин протранслировать общественности?

С. Миронов: Оцениваю позитивно. Это, наверное, вторая по значимости речь после знаменитой Мюнхенской речи. В речи в Сочи были четко обозначены национальные интересы нашей страны. Было сказано, что мы очень гостеприимны. Мы не собираемся со всем миром ругаться и отгораживаться. Но если кто-то будет решать вопросы своих национальных интересов и безопасности за наш счет – не получится. Не дадим. Была очень вовремя сказана интересная фраза про медведя, который в свою тайгу никого не пустит, и там он хозяин. Это по поводу, что позволено Юпитеру, не позволено быку. Мне кажется, очень остроумно обыграл этот тезис В. Путин. То, что Штаты с их претензией на однополярный мир уже в прошлом и что невозможно по определению сегодня в мире без России решить ни одну любую крупную проблему, вот главный месседж, который послал В. Путин, прежде всего, мировому сообществу. Он еще раз подчеркнул – мы мирные люди, а дальше, как в песне поется, но наш бронепоезд, но об этом он не говорил. Но это подразумевалось. Особенно когда он напомнил про медведя.

Ведущ.: А как по-вашему, мы сейчас что наблюдаем, смену эпох или закономерное историческое развитие, исторический процесс?

С. Миронов: Я думаю, что мы находимся на переломном моменте. Вот эта новая угроза на Востоке, исламское государство. То, что происходит на Украине. То, что происходит, с точки зрения

претензии на монополию во внешней политике Штатов, и Штаты раз за разом наступают на одни и те же грабли, мы понимаем так – их политика заводит все мировое сообщество в тупик. Россия, в лице нашего президента и страны, которая выступает за многополярный мир и за справедливость в международных отношениях, сегодня, я не побоюсь этого слова, является реальной надеждой мира. Кстати, высокий рейтинг нашего президента среди простых граждан многих стран мира – лучшее тому свидетельство.

Ведущ.: Сергей Михайлович! Знаю, что вы поклонник поэзии Марины Цветаевой и однажды даже поразили студенческую общественность, аудиторию на лекции в педагогическом московском институте, когда отложили в сторону подготовленный доклад и на память читали поэму Цветаевой. В финале нашего эфира. Может быть, пару строк на злобу дня?

С. Миронов: Ну, хорошо. Звучит немножко грустно, но я потом объясню, что я хотел сказать:

*Словно теплая слеза,
Капля капнула в глаза.
Там, в небесной вышине
Кто-то плачет обо мне.*

Вот по России никто никогда плакать не будет, потому что мы всегда будем впереди.

Ведущ.: Спасибо за эфир. У нас в студии был Сергей Михайлович Миронов, лидер фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в ГД, лидер одноименной партии.

С. Миронов: До свидания, спасибо, что пригласили.

VII. ИЗ МАТЕРИАЛОВ БЛОГА

ЧЕТКИ ПАМЯТИ

ДЕСАНТНИКИ. НАЧАЛО (ГАЙЖЮНАЙ)

«Рота, подъем!» Этот крик в 6 часов утра, который теперь будет будить долгие два года, выдернул меня из абсолютно домашнего сна. И первые несколько секунд, уже даже спрыгнув со второго яруса койки, я плохо понимал, где нахожусь, но при этом руки уже тянулись к х/б и я быстро-быстро одевался и обувался. Нас долго пересчитывали и ровняли перед казармой, потом отвели на завтрак, после завтрака привели обратно к тому месту, где мы ночевали.

А ночевали мы, как выяснилось, в местечке Гайжюнай на территории учебки самоходных установок. Это тоже подразделение ВДВ. Учебка «курков» – то есть той самой крылатой пехоты – находилась через дорогу.

Мы видели три 3-этажных блочных здания. Оказалось, что в эти дни на базе той самой «курковской» учебки проходили сборы офицеров Воздушно-десантных войск и нас куда-то должны на неделю увезти в другое место. Пока все это мы выясняем из обрывков разговоров старослужащих – это те, кто весной прошлого года были призваны, отучились в учебке и сейчас ждут распределения, как в армии говорят, в линейные части. Но для нас это уже крутые десантники, с лихо заломленными шапками (так как осень, уже не береты носят, а шапки), в расстегнутом на груди х/б видны голубые тельники, в отличие от наших белых нательных рубах, ну и разговоры, естественно, соответствующие, про то, что мы, салаги, еще пойдем службу, что учебка – это самое страшное место, и много других «прелестей».

Апофеозом этих страшилок был такой эпизод.. Кто-то из нас, новобранцев, увидел, как невдалеке солдаты, как муравьи, таскают

доски, и спросил у выпускников учебки: «А че они там строят?» На что последовал мгновенный (наверное, ждали такого вопроса) ответ: «Да сегодня прыжковый день: второй батальон прыгает, а первый – гробы колотит». «Мама моя милая, – подумал я, – куда я попал?!» Под ложечкой засосало, стало вдруг тоскливо, вспомнил я себя сидящим в электричке 28 октября и подумал: «Дурак ты, дурак, был бы сейчас в Ленинграде, сидел бы в теплом кабинете за партой, после занятий пошли бы в какой-нибудь кабачок или еще куда-нибудь, опять же девчонки и масса других удовольствий, а теперь вот так: первый батальон гробы колотит».

Забегая вперед, почти через два года я, если так можно сказать, отыгрался такой же шуткой.

Это было в начале сентября 1973 года, Кировабад, 104-я Воздушно-десантная гвардейская, как сами десантники ее называли, «дикая» дивизия, 337-й Гвардейский ордена Александра Невского парашютно-десантный полк. До дембеля два месяца. Наша рота дежурит по части. Я, гвардии старший сержант ВДВ (вся грудь в значках, в лихо заломленном на правое ухо берете), дежурю на КПП. КПП в полку – это окно в большой мир. Прямо напротив – кольцо рейсового автобуса, и когда автобус подъезжает, из него выходят люди, в частности жены и дочери-старшеклассницы офицеров. Идут через соседний проход КПП на территорию ДОСов (дома офицерского состава). Одним словом, есть на что приятно посмотреть. А ты стоишь в проеме проходной, весь из себя подтянутый, бравый, улыбаешься жаркому солнышку, девушкам, а самое главное – улыбаешься уже совсем близкому дембелю.

И вот подъехал очередной автобус, и вместе со всеми, в том числе с привычными глазу голубыми погонами наших десантных офицеров, выходит с чемоданчиком молоденький, розовощекий лейтенант-краснопогонник. А надо сказать, что знаменитое Рязанское воздушно-десантное училище не могло обеспечить офицерами все дивизии ВДВ и по распределению на службу в ВДВ попадали офицеры: и артиллеристы, и танкисты, и общевойсковики, то есть пехота. Этот лейтенант как раз был выпускником одного из общевойсковых училищ. Отдохнув положенный месяц после окончания училища, юный лейтенант прибыл к месту службы. Подойдя к КПП, лейтенант поставил чемодан и четким строевым

шагом направился ко мне. Остановившись в двух шагах, вскинул руку к фуражке и четко (как учили!) доложил: «Товарищ гвардии старший сержант, лейтенант (фамилию, честно говоря, забыл) такой-то к месту службы прибыл. Прошу проводить к дежурному по части». Ну, я, естественно, козырнул ему, ответил: «Здравия желаю, товарищ лейтенант. Добро пожаловать в Гвардейский 337-й (и далее см. по тексту со всеми регалиями) полк!» Четко отдал команду подчиненному, типа: «Ефрейтор Меркулов, примите дежурство по КПП». И сказал лейтенанту: «Следуйте за мной, товарищ лейтенант».

И вот мы заходим на территорию части. Выходим на плац и идем к штабу. И вдруг я вижу, как через плац несколько солдат и сержантов из сводного взвода дембелей, работающие на дембельский аккорд (строили новый квашпункт – это такой небольшой бетонированный бассейн, закрытый сверху, для закваски нескольких тонн капусты), таскают доски для строительства опалубки, чтобы заливать бетон на стенки квашпункта. И тут я мысленно прошу лейтенанта: «Ну, давай, спроси меня: что это они делают?» И лейтенант, со знанием дела, действительно спрашивает: «Что, сегодня паркохозяйственный день?»

И тут пробил мой ответный (почти два года ждал!) звездный час. «Да нет, – говорю я с ленцой, – сегодня прыжковый день: первый батальон прыгает, а второй – гробы колотит». Надо сказать, два года тому назад я-то переживал практически до первого прыжка, а лейтенант (все-таки училище окончил) замешкался буквально секунд на пять, и по лицу-то его я видел: легкая тень пробежала. Но буквально через несколько секунд он рассмеялся, хлопнул меня по плечу и сказал: «Здорово ты, старший сержант, пошутил!»

КАК МЕНЯ ИЗБИРАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

В 1998 году состоялись выборы депутатов Петербургского ЗакСобрания второго созыва. Я получил лучший результат города – почти 70 процентов. Потом началась знаменитая эпопея противостояния двух групп депутатов ЗакСобрания – противостоя-

яние по поводу выбора руководства ЗакСобрания: председателя и заместителя. Почти два года мы не могли избрать председателя. Ни одна из кандидатур никогда не набирала необходимых 26 голосов. Ситуация была абсолютно патовая. Попыток было несколько десятков – и все бесплезные.

Претендовал я. Более того, я фактически исполнял обязанности председателя, по крайней мере, вел заседания, распорядился финансовыми документами по согласованию с депутатами. Так как в предыдущем созыве я был первым замом, а на излете первого созыва Юрия Кравцова лишили поста председателя, то я исполнял обязанности председателя. Претендовал Виктор Новоселов и Сергей Тарасов. Были еще претенденты, но в принципе все понимали: мы трое должны были в конце концов определиться, кому стать председателем, кому заместителем. Уступать никто не хотел.

Кончилось тем, что уступил я. Мы избрали председателем Сергея Тарасова, меня – его единственным заместителем. Сделали это в пакете – набрали много голосов, по крайней мере, хватило. И вот мы стали работать. Нужно сказать, что Сергей Тарасов, царство ему небесное, работал хорошо, и в принципе у нас с ним никаких разногласий не было. Но он чувствовал все время, как бы это помягче сказать, что я «дышу ему в спину». А мне в какой-то момент стало не очень интересно, потому что все накатано, все понятно, все уже одно и то же.

К тому времени Владимир Путин уже стал Президентом. После 1996 года он вслед за Собчаком ушел с работы в Смольном, поработал в Управлении делами Президента, был Директором ФСБ, Премьер-министром и с 2000 года стал Президентом Российской Федерации. За весь этот период времени примерно раза три-четыре в год мы с ним встречались. Иногда я к нему приезжал в Москву, иногда, когда он бывал в Питере, он меня приглашал. Общались на самые разные темы.

В один из его приездов в Питер я решил с ним посоветоваться и сказал, что тесновато мне в ЗакСобрании: «Сергей все равно ревниво относится к тому, что я у него заместителем». Тогда Владимир Путин спросил:

– А ты не хочешь в Москве поработать?

– В качестве кого?

– Сейчас как раз поменялся порядок формирования Совета Федерации, и вам нужно будет от ЗакСобрания кого-то делегировать. Предложи депутатам свою кандидатуру.

– Это идея, – согласился я.

Здесь нужно сказать, что существует миф, будто бы Владимир Путин звонил Яковлеву, звонил депутатам, чтобы меня делегировали в Совет Федерации, – это полная ерунда. Сергея Тарасова, когда ему рассказал о своем желании поработать в Москве, самого устроила эта ситуация. Я вместе с ним провел работу среди депутатов, и 13 июня тридцатью семью голосами меня избрали представителем Петербургского ЗакСобрания в Совете Федерации.

Тут же поехал в Москву. Поселили меня в гостинице «Россия». Я записался в Комитет по конституционному законодательству и стал ко всем приставать, чтобы мне давали как можно больше работы. Через полтора месяца меня уже избрали заместителем председателя Комитета по конституционному законодательству. В сентябре, после каникул, все уже привыкли, что на каждом заседании комитета я докладываю позицию комитета по тому или иному законопроекту. Работа мне нравилась. Кроме этого, я работал в Комиссии по Регламенту. Был очень активным членом Совета Федерации. Выступал на всех парламентских слушаниях, на всех конференциях, круглых столах.

Скажу честно, работы мне не хватало и было непривычно, что часов в восемь вечера у меня все уже было переделано и на следующий день делать нечего. Так работать я не привык. Тогда в Совете Федерации была образована группа «Федерация», которую возглавил Валерий Горегляд. Группа регулярно собиралась, строила какие-то планы. Сначала я не вошел в нее, но потом счел, что лучше работать изнутри той или иной структуры, чем пытаться бороться с ней извне. Почему бороться? – потому что я зачастую занимал не ту позицию, которую исповедовала группа «Федерация».

Однажды в конце ноября прошел слух о том, что, якобы, Строев уходит. Конечно, Совет Федерации забурлил. Начали выдвигать и выдвигаться самые различные кандидатуры, претендующие на пост Председателя Совета Федерации.

Честно скажу, я об этой должности не думал, но с удивлением узнал, что различные группы членов Совета Федерации, включая группу «Федерация», посылают в Администрацию Президента те или иные списки, и, оказывается, моя фамилия, не на первой, правда, позиции, но в первую тройку входит практически во всех предложениях. Было приятно, что именно так коллеги оценили мою активность за первые несколько месяцев работы в Совете Федерации.

В это же время, по-моему, на заседание Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ я полетел в Питер в составе делегации вместе со Строевым на самолете ГТРК «Россия». Председатель Совета Федерации сидел в первом салоне. С ним были его помощники. Мы, члены Совета Федерации, сидели в общем салоне. Вдруг в наш салон заходит помощник Строева и приглашает от имени Егора Семеновича к нему в салон. Я удивился. Егор Семенович посадил меня за стол напротив себя. Почти час, пока самолет летел до Питера, мы пили чай и вроде как ни о чем беседовали. Как потом я догадался – это были смотрины, потому что Строев узнал, что многие члены Совета Федерации предлагают мою кандидатуру.

В один прекрасный день Егора Семеновича вызвал Путин. Под телекамеры поблагодарил его за работу, объявил, что награждает его самым высшим орденом России. Как потом оказалось, они со Строевым обсуждали возможную кандидатуру его преемника.

До этой встречи Владимир Путин вызвал как-то поздно вечером меня к себе в Огарево и сказал:

– Егор Семенович уходит, члены Совета Федерации высказывают различные предложения о том, кому быть, в том числе называют твою фамилию. Я считаю, что это было бы неплохо. Как ты?

Я сказал, что это очень неожиданно, но если коллеги доверят, то я справлюсь. На том и расстались.

На той встрече со Строевым Владимир Владимирович сам спросил, кто бы мог его заменить. Егор Семенович назвал мою фамилию. Уж не знаю, сам он так решил, или, что называется, сориентировался, или ему кто подсказал, но факт остается фактом.

Когда Егор Семенович вернулся от Путина к себе в кабинет в Совете Федерации, он вызвал меня, рассказал о своем раз-

говоре с Президентом, сказал, что предложил мою кандидатуру. И мы с ним часа три сидели и разговаривали за жизнь, он рассказывал мне о тех нюансах, которые существуют в Совете Федерации, в целом в стране. Можно сказать, это было то, что называется «делился опытом». Я до сих пор благодарен Егору Семеновичу за тот откровенный и очень полезный для будущего разговор.

По-моему, вызов к Президенту был чуть ли не первого ноября или в самый последний день октября, тридцатого числа. Заседание ближайшее, на котором планировалось освободить Егора Семеновича от должности, и выборы нового Председателя Совета Федерации были назначены на 5 декабря.

5 декабря для меня день памятный и грустный – в 1993 году в этот день умерла моя единственная сестра Марина. Я этот день помню всегда. Так сложилось, что именно в этот день предстояло мое избрание Председателем Совета Федерации.

Совет Федерации бурлил. Как только стало известно, что Егор Семенович назвал мою фамилию и Владимир Владимирович сказал, что не возражает, считает, что кандидатура вполне достойная, ко мне потянулись «ходоки». Я помню, был вынужден из своего кабинета в Совете Федерации пойти в офис к Николаю Левичеву, моему товарищу, который уже многие годы работал в Москве. Офис находился на Новой площади. Но и там мои коллеги меня находили. Кто-то предлагал себя в заместители, кто-то хотел стать председателем того или иного комитета, кто-то просто высказывал поддержку. Одним словом, процесс пошел.

И вот наступило 5 декабря. Егор Семенович выступил с прощальной речью. Члены Совета Федерации проголосовали за его освобождение от должности, и он предложил рассмотреть мою кандидатуру. Были короткие прения. К моему удивлению, слово взял Владимир Яковлев (какое-то время мы оба были членами Совета Федерации: он – как губернатор, а я – как представитель ЗакСобрания), сказал, что знает меня хорошо и что «у Миронова есть одно качество, которое поможет ему быть Председателем, – это то, что он – трудоголик».

Голосование было тайным, с использованием электронной системы. Несколько человек проголосовали против, подавляющее

большинство – «за». Я думал, что это заседание досижу на своем месте в зале, но как только меня избрали, Егор Семенович в микрофон сказал:

– Ну, Сергей Михайлович, давай, занимай мое место, веди заседание.

Честно говоря, к этому не был готов может в чем-то морально, но никакого испуга не испытал: в Петербургском ЗакСобрании я почти всегда вел заседания. Так как я был дисциплинированным членом Совета Федерации – сидел от звонка до звонка, – как ведет председательствующий заседания я видел и понимал. Под аплодисменты прошел в президиум. Егор Семенович поднялся, обнял меня, уступив мне место, а сам с огромным букетом цветов вышел из зала.

Я сел и (даже сам удивился) абсолютно спокойным голосом сказал:

– Уважаемые коллеги, переходим к следующему пункту повестки дня.

Как потом мне сказали мои коллеги, они все немножко «обалдели» от того, что у меня ни один мускул не дрогнул и я провел заседание так, как будто это делал всю жизнь. Хотя, конечно, я волновался, но работа есть работа, тем более работа была привычная.

После заседания меня повели в мой новый кабинет, а Егор Семенович его уже освободил к тому времени. Меня провели в комнату отдыха, там был накрыт небольшой фуршетный стол. Несколько сенаторов я пригласил с собой, включая Егора Семеновича. Когда были наполнены рюмки, я сказал:

– Коллеги, благодарю вас за такое доверие, благодарю за то, что меня избрали, но с вашего позволения можно первым тостом помянем мою сестру Марину – как жаль, что она не дожидала до этого дня.

ИЗ АРХИВА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА СТЕНГАЗЕТЫ «СОВЕТСКИЙ ГЕОЛОГ» (В МОНГОЛИИ)

Стенгазета выпускалась в 89-ом году, и мною был придуман дайджест – это как бы наброски политинформации по материалам советских газет. Я написал, что было интересного в газетах

в 1984 году (экскурс в прошлое), подготовил реальный дайджест из газет 1989 года и пофантазировал, что можно будет прочитать в советских газетах через пять лет – в 1994 году. Конечно же, я и в кошмарном сне не мог предвидеть, что уже не будет Советского Союза... Но, похоже, кое-что почти угадал.

* * *

1984 год

Информационное сообщение:

Бурными овациями встретили делегаты появление на трибуне Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища К.У. Черненко...

В семье единой:

В Ереване состоялся фестиваль дружбы закавказских республик. Братские народы Армении, Грузии и Азербайджана с большим воодушевлением...

В Советском Союзе:

Забить серебряный костыль на последнем участке стройки века – Байкало-Амурской магистрали – было доверено бригаде им. Ленинского комсомола....

За рубежом:

Кабул. Еще один клуб для афганских друзей построили советские воины из ограниченного контингента. С цветами и улыбками пришли дехкане на митинг, посвященный...

Вашингтон. Р. Рейган заявил, что развертывание новых советских ракет СС-20 в Югославии и Восточной Германии свидетельствует об агрессивных...

В странах социализма:

ПНР. Небезызвестный деятель «Солидарности» Куронь еще раз убедительно показал свою контрреволюционную сущность...

МНР. Советские специалисты успешно помогают братскому монгольскому народу осваивать...

Сообщение ТАСС:

Из компетентных органов сообщают, что при попытке проникнуть в зону, закрытую для посещения иностранцев, был задержан 2-й секретарь Посольства США...

Это любопытно:

Житель села Застойки Нечерноземной области, работая на огороде, нашел кувшин с золотыми монетами. «Причитающиеся мне 25% я перечислю в Фонд Мира», – заявил нашему корреспонденту счастливец.

Спорт:

«Зенит» – чемпион!

Погода:

В столице тепло, без осадков, без изменений...

* * *

1989 год

На сессии Верховного Совета СССР:

Народный депутат, академик Сахаров сделал официальный запрос Председателю Президиума Верховного Совета о продолжающихся нарушениях прав человека в....

Проблемы нашей Федерации:

Продолжается блокада Нагорного Карабаха. За истекшие сутки взорвано два железнодорожных моста, в Степанакерте захвачены четыре заложника азербайджанской национальности...

В Прибалтийских республиках прошла политическая акция, приуроченная к 50-й годовщине подписания...

В стране Советов:

В связи с забастовкой шахтеров Кузбасса движение поездов по БАМу снизилось с 3-х составов в день до 0,5 состава.

Новости агропромышленности:

Как сообщает Госкомстат, закупки зерна за рубежом останутся в этом году на уровне прошлых лет и составят 18 млн тонн...

За рубежом:

Кабул. Больше 8 месяцев прошло со дня полного вывода Советских войск из Афганистана, но, несмотря на это, моджахеды продолжают...

Вашингтон. Выступление в Конгрессе США Министра обороны СССР вызвало необычайный интерес американской общественности...

В странах социализма:

ПНР. В Варшаве во время встречи с Министром иностранных дел СССР министр нового польского правительства Куронь заявил, что...

МНР. Продолжается вывод Советских войск...

Сообщение АПН:

Группа американских конгрессменов побывала на закрытых оборонных предприятиях СССР, где им были показаны новейшие системы...

Это любопытно:

Житель г. Новостройки нашел на улице месячный комплект талонов на мыло, сахар, стиральный порошок, колбасу и чай. «Еще никогда мне так не везло», – заявил нашему корреспонденту удачливый новостройщик...

Спорт:

Определились неудачники высшей лиги. Ее покидают команды «Локомотив» и «Зенит».

Погода:

Радиоактивный фон – в норме, вредные примеси в воздухе – 3 ПДК, давление очень высокое, видимость – плохая... Над всей Россией безоблачное небо.

* * *

1994 год

В Верховном Совете СССР:

Прения по законопроекту о ликвидации последнего министерства открыл Председатель Президиума Верховного Совета А.А. Собчак...

В Совете Национальностей:

Представители пяти закавказских республик: Абхазии, Азербайджана, Армении, Грузии и Нагорного Карабаха выступили с заявлением о подписании единой платформы по вопросу...

В стране:

Последние рельсы сняты с бывшей Байкало-Амурской магистрали. Металл, как известно, направляется на покрытие дефицита столовых приборов и на изготовление спецжетонов «Ветеран Перестройки» для внеочередного обслуживания в сети кооперативной торговли...

Фермерские новости:

Земли последнего в Нечерноземье колхоза им. Лихачева переданы его членам в личное и бессрочное пользование...

За рубежом:

Вильнюс. Премьер-министр Литвы принял нашего посла по его просьбе. Встреча прошла в теплой и дружественной обстановке...

Кабул. В столице Афганистана продолжила свою работу Лойя-Джирга, посвященная второй годовщине окончания в стране гражданской войны...

Вашингтон. В сенате состоялась встреча лидера Социалистической партии Советского Союза Ельцина с лидером республиканского меньшинства Бейкером...

Польша. Марш безработных состоялся в Варшаве...

МНР. Со слезами на глазах жители столицы проводили сегодня последнего советского специалиста, покидающего Монголию...

Сообщение НИАСС (Независимое Информационное Агентство Советского Союза):

Рабочие дочерней фирмы «Дженерал Моторс» в Елабуге выступили с новой инициативой...

Это любопытно:

Житель Подмосковья, копая собственным экскаватором яму под фундамент загородного дома, обнаружил дипломат, набитый пачками сильно испорченных дореформенных сторублевых банкнот (1982 года выпуска). Пока криминалистам удалось лишь установить место изготовления дипломата – Ташкент. Как известно, до 1991 года на месте находки были дачи партаппарата... «В кои веки нашел клад – и так не повезло!» – сказал нашему корреспонденту неудачник...

Спорт:

«Закат» – чемпион СССР по бейсболу.

Погода:

Озоновый слой – 60%. В средней полосе – цунами, сели и сход лавин. На Юге – заморозки, на Севере – оттепель, на Востоке – резко-континентально, на Западе – просто резко. В связи с успехами в борьбе со СПИДом возможны половодья...

Газеты читали:

С. Миронов, Н. Михайлов

СЕАНС АЛАНА ЧУМАКА

Публикую еще одну «злободневную» по тому времени заметку из архивов главного редактора стенгазеты советских геологов в Монголии. Не все, наверное, сейчас вспомнят Алана Чумака, но в свое время «заряжением» воды перед телевизором, мне кажется, он всех достал. Так в виде заметки в стенгазете родилась реакция на эти «доставания».

ТОЛЬКО В НАШЕЙ ГАЗЕТЕ!!!

ЗАРЯЖЕННЫЙ ТЕКСТ СЕАНСА АЛАНА ЧУМАКА!

– Здравствуйте. Начинаем наш сеанс. Надеюсь, вы уже положили крэмы перед телевизором. Хочу сказать, что получил много писем, где говорится о случаях, когда после моей зарядки тюбики взрывались. Поэтому советую вам отвинтить пробки у крэмов, чтобы излишняя биоэнергия выходила из них, но, чтобы она не пропадала, подставьте рядом тару для стока. Что касается воды, многие жалуются на сильный привкус хлора – это вина Водоканала, а не Чумака. Специально для товарища из города Ейска еще раз повторяю: поставленная перед экраном банка с мочой не излечит вас от мочекаменной болезни.

Так. Все. Начинаем. Мужчины могут сидеть, лежать, стоять, бодрствовать или спать, а женщины могут даже готовить обед или стирать – я все равно все и всех заряджу. Кстати, вчера я зарядил Луну, так что те, кто не смог пока купить телевизор, могут совершать вечерние прогулки под Луной. Оставляя на улице под лунным светом крэмы не рекомендую – увы, крэмы так же, как, к счастью, и экстрасенсы, у нас пока в дефиците. Итак, пошел сеанс: чмок..., чмок, чмок..... чмок..... чмок..... чмок..... чмок..... чмок..... чмок..... чмок..... чмок!

Сеанс закончен. Пейте крэмы, мажьтесь водой... Товарищ из Ейска, все же ваша банка очень мешает мне – постоянно ощущаю специфический вкус во рту..... До свидания, до встречи в новом году!

Примечание редколлегии: Рекомендуем перечитывать этот заряженный текст до тех пор, пока не чумакнетесь.....

СОДЕРЖАНИЕ

I. ЗА СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ

Выступление на заседании Палаты депутатов Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	3
<i>г. Москва, 26 февраля 2014 года</i>	
Социал-демократия: идеология на вырост	12
<i>г. Москва, 31 марта 2014 года</i>	
О задачах партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в условиях конституционного развития российской государственности	21
<i>Доклад на заседании Центрального совета Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Московская область, 5 апреля 2014 года</i>	
Мы – конструктивная оппозиция, которая идет законным путем.....	33
<i>г. Москва, 22 августа 2014 года</i>	
Выступление на Съезде Партии социалистов Республики Молдова	38
<i>г. Кишинев, Республика Молдова, 28 сентября 2014 года</i>	
Интервью телеканалу TSN. Портал Actulitati.md.....	41
<i>г. Кишинев, Республика Молдова, 1 октября 2014 года</i>	

О проекте новой редакции Программы партии
в условиях современной общественно-политической
и социально-экономической обстановки..... 65
*Доклад на расширенном заседании Центрального совета
Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
г. Москва, 27 октября 2014 года*

Перспективы социально-экономического развития России
в условиях новых вызовов..... 83
*Доклад на пленарном заседании Экспертного совета
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
г. Москва, 7 ноября 2014 года*

Доклад на Международном форуме «Геноцид
в исторической памяти народов и в информационных
войнах современности»..... 95
г. Москва, 28 ноября 2014 года

II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА: НАША ПОЗИЦИЯ

Выступление на пленарном заседании
Государственной Думы ФС РФ..... 98
г. Москва, 18 марта 2014 года

Выступление на пленарном заседании Государственной Думы
ФС РФ при обсуждении Федерального закона «О принятии
в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ
новых субъектов»..... 103
г. Москва, 20 марта 2014 года

Выступление на заседании Государственной Думы ФС РФ
при обсуждении заявления Государственной Думы ФС РФ
«О политических репрессиях на Украине» 108
г. Москва, 4 апреля 2014 года

Выступление на заседании Государственной Думы ФС РФ, на котором Председатель Правительства Дмитрий Медведев представил Отчет о результатах деятельности Кабинета министров за 2013 год	112
<i>г. Москва, 22 апреля 2014 года</i>	
Выступление на пленарном заседании Государственной Думы ФС РФ	118
<i>г. Москва, 10 июня 2014 года</i>	
Выступление на встрече Президента РФ с депутатами Государственной Думы ФС РФ	123
<i>г. Ялта, 14 августа 2014 года</i>	
Сергей Миронов принял участие в программе «Все главное сейчас» на радио «Русская служба новостей»	129
<i>г. Москва, 11 сентября 2014 года</i>	
Выступление на Заседании Государственного совета	143
<i>г. Москва, 18 сентября 2014 года</i>	
Выступление на научно-практической конференции «К 150-летию судебной реформы в России: законодательная политика по совершенствованию судебной системы – история и современность»	147
<i>г. Санкт-Петербург, 26 сентября 2014 года</i>	
Выступление на круглом столе «О муниципальной милиции в Российской Федерации: вопросы законодательного обеспечения»	151
<i>г. Москва, 16 октября 2014 года</i>	
Интервью Газете.Ru	154
<i>г. Москва, 20 ноября 2014 года</i>	

III. ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ

Письмо руководству Социнтерна в связи с ситуацией на Украине 158 <i>г. Москва, 4 марта 2014 года</i>	158
Меморандум в связи с политическим кризисом на Украине и необходимостью поиска путей его скорейшего преодоления 160 <i>г. Москва, 6 марта 2014 года</i>	160
Выступление на заседании «Открытой трибуны» на тему «Современная архитектура безопасности и международное право. Вызовы и тенденции» 165 <i>г. Москва, 23 июня 2014 года</i>	165
Закат «пятой колонны». Кому ненавистна Россия, встающая с колен? 169 <i>г. Москва, 1 сентября 2014 года</i>	169
Рано или поздно страны Евросоюза поймут, что Штаты их просто используют 176 <i>г. Москва, 1 сентября 2014 года</i>	176
Выступление на заседании «Открытой трибуны» на тему «Россия – Европа: важно сохранить доверие» 179 <i>г. Москва, 22 сентября 2014 года</i>	179
Россия никогда не откажется от своей политической субъектности 182 <i>Доклад на Третьем международном форуме «Россия XXI века» г. Москва, 21 октября 2014 года</i>	182

IV. ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ПРОТИВ ВОЙНЫ НА УКРАИНЕ

Крым – это Россия: своих не бросили!	186
<i>г. Москва, 17 марта 2014 года</i>	
Украина как унитарное государство уже не может существовать	189
<i>Интервью программе «Вести в субботу» г. Москва, 24 марта 2014 года</i>	
Реакция на насильственную украинизацию	193
<i>Военно-промышленный курьеру г. Москва, 9 апреля 2014 года</i>	
О событиях на Украине: Россия своих не бросает!	200
<i>Выступление на пленарном заседании Государственной Думы ФС РФ г. Москва, 16 апреля 2014 года</i>	
Новороссия — Новая Россия	205
<i>Известия, 31 июля 2014 года</i>	
О подробностях моего пребывания в Крыму и помощи донбасскому ополчению	209
<i>Интервью информационному агентству «Блокнот» г. Москва, 28 августа 2014 года</i>	
Помогать Новороссии – это нравственный долг России	214
<i>г. Москва, 1 сентября 2014 года</i>	
Россия и Украина: стратегия прагматизма.....	217
<i>Известия, 18 сентября 2014 года</i>	

V. ГУМАНИТАРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАНЫ – НА БЛАГО ЛЮДЕЙ

- Борьба за права блокадников..... 224
*Интервью программе «Неделя с Марианной Максимовской»
на телеканале РЕН-TV
г. Москва, 2 февраля 2014 года*
- Сергей Миронов ответил на вопросы жителей Татарстана..... 228
г. Москва, 10 апреля 2014 года
- Культура – ресурс развития России в XXI веке 238
*Выступление на Всероссийском конгрессе
профессиональных работников и лидеров
некоммерческих организаций
в социально-культурной сфере
г. Алушта, Республика Крым, 6 июня 2014 года*
- Выступление на Всемирном русском народном соборе..... 244
г. Москва, 11 ноября 2014 года

VI. ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА – ИНТЕРВЬЮ

- В программе «Разбор полета» на радио «Эхо Москвы»..... 248
г. Москва, 12 мая 2014 года
- В программе «Все главное сейчас» на радиостанции
«Русская служба новостей» 269
г. Москва, 21 июля 2014 года
- «Картина дня» на радио «Комсомольская правда»..... 283
г. Москва, 1 октября 2014 года
- В программе «Принцип действия» на канале «Вести FM»..... 299
г. Москва, 28 октября 2014года

VII. ИЗ МАТЕРИАЛОВ БЛОГА

Ч Е Т К И П А М Я Т И

Десантники. Начало (Гайжюнай) 316

Как меня избирали Председателем Совета Федерации 318

Из архива главного редактора стенгазеты
«Советский геолог» (в Монголии)..... 323

Сеанс Алана Чумака 328

Массово-политическое издание

Миронов Сергей Михайлович

Россия станет справедливой

Отвественный редактор *д.ф.н. В.Н. Шевченко*

Корректор *Е.Е. Баландюк*

Компьютерная верстка *Е.И. Романовой*

Подписано в печать 18.02.2015.
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 21.
Тираж 10000 экз. Заказ №

Издательство «Ключ-С»
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел./факс: (495) 640-87-93

Отпечатано
в ОАО «Можайский полиграфический комбинат»
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.
Тел.: (495) 745-84-28, (49638) 2-10-23
www.oaompk.ru